Dosarul nr. 5r-4732/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Vozian Maria** asupra deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024,

a c o n s t a t a t:

1. La 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Bucă Vladimir a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024.
2. La 16.12.2024, **Vozian Maria**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, agentul constatator nu e efectuat o cercetare multiaspectuală a faptelor denunțate cu ignorarea probatoriului existent și ignorarea obligațiilor funcționale de a efectua cercetarea contravențională. Totodată acesta a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024 fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv circumstanțele cauzei.
4. Astfel petiționara Vozian Maria a solicitat anularea deciziei din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024, emisă de Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău și remiterea către Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău a materialului respectiv în vederea lichidării neajunsurilor și pentru efectuarea unui control suplimentar.
5. **În ședința de judecată petiționara – Vozian Maria,** a solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024. În acest sens a invocat că în luna august 2020 vecina sa de la etajul 2 a telefonat-o și a rugat-o dacă poate să prelungească țeava de la canalizare, la ce ea a fost de acord. Peste aproximativ 2 luni vecina sa i-a spus să-i achite bani pentru acea țeavă, iar în cazul în care ea nu va achita pentru țeava respectivă, atunci ea o va inunda de câte ori va dori. A menționat că vecina sa de sus deja de 5 ori a inundat apartamentul său. A precizat că aceasta o inundă cu apă simplă pe care o lăsă să curgă intenționat. Respectiv timp de 5 ani a fost inundată de 5 ori și a făcut de 2 ori reparație. În zona respectivă din apartament, unde e inundația, careva țevi de canalizare nu sunt. A mai declarat că anterior a expediat mai multe scrisori către APLP referitor la problema dată și i s-a comunicat verbal că organele de poliție pot decide în

asemenea situații. Totodată a menționat că în cadrul APLP s-a format o comisie, iar la fața locului au fost semnate careva acte.

6. **În ședința de judecată agentul constatator Bucă Vladimir,** a solicitat respingerea contestației depuse ca fiind tardivă și neîntemeiată, deoarece acțiunea dată ține de obligațiunile directe ale APLP-ului. A menționat că asociația fost sesizată de petiționară și de politie. Ce ține de prejudiciu se poate adresa în instanța civilă. Totodată a menționat că situația de inundare sistematică ține de APLP, fiind depusă și cerere către asociație. Însă faptul că aceștia nu au întreprins careva măsuri nu ține de poliție.
7. ***Audiind participanții la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
8. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).
9. Astfel, având în vedere că petiționara – **Vozian Maria** a făcut cunoștință cu decizia IP Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024 la data de 29.11.2024, fapt confirmat prin copia plicului anexat la materialele cauzei (f.d.45 verso), iar contestația a fost depusă la 16.12.2024 instanța de judecată va considera depusă în termen contestația asupra deciziei IP Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024.
10. Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
11. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
12. În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că prin încheierea privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024, emisă la data de 19.11.2024 de către ofițerul principal de sector al SP-1 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, comisar principal, Bucă Vladimir, s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024 și remiterea acestuia în rebut (f.d.7).
13. În motivarea încheierii s-a menționat că în urma măsurilor întreprinse, fiind audiat cet. Panaghiu Angela, nu a fost posibil de constatat în acțiunile acesteia careva încălcări ale

legislației în vigoare. Totodată i s-a recomandat cet. Vozian Maria să se adreseze în instanța de judecată cu un litigiu civil, pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

14. La 16.12.2024, **Vozian Maria**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024.
15. Analizând circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte examinarea corespunzătoare a plângerii cet. **Vozian Maria** de către agentul constatator Bucă Vladimir, cu respectarea prevederilor legale.
16. Astfel, instanţa de judecată a constatat că, la examinarea plângerii cet. **Vozian Maria,** agentul constatator a audiat nemijlocit persoana vizată în plângerea acesteia, și anume pe cet. Panaghiu Angela, precum și a analizat actele prezentate de către cet. Vozian Maria.
17. Conform art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.
18. Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul unei plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanţa conchide că, acesta din urmă a soluționat plângerea în fond, elucidând sub toate aspectele circumstanţele cauzei, dând o decizie legală, potrivit prevederilor Codului contravențional.
19. Reieşind din circumstanţele elucidate supra și a prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator a emis o soluție legală pe caz, cercetând toate circumstanţele cauzei, în conformitate cu prevederile art. 374, 440 Cod contravențional.
20. În conformitate cu prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Vozian Maria** asupra deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău din 19.11.2024 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 21009 din 04.11.2024, se respinge ca neîntemeiată.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**