Dosarul nr. 1a-35/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-22177536-03-1a-10012025/ Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Ina Cepoi

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura r-nului Orhei, Vasile Oanța,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.08.2023, prin care:

Frunza Igor *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, originar și domiciliat în **********, studii medii speciale, divorțat, nu are copii minori la întreținere, supus militar, angajat în calitate de hamal la *****, antecedente penale stinse.

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedură generală, aflându-se în procedură de examinare:

Instanța de fond: 05.12.2022-21.08.2023;
Instanța de apel: 10.01.2025-07.07.2026.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Frunza Igor *****, este învinuit de faptul că, la 29 aprilie 2021, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în domiciliul său din

*****, unde locuiește împreună cu fratele *****și mama *****, cea din urmă fiind descendentul comun ce formează între ei gradul de rudenie pe linie dreaptă, iar în sensul art. 133[1] din Codul penal fiind și membri de familie, urmărind scopul de a-și impune voința asupra victimei prin intimidare și având năzuința de a-i înjosi cinstea și demnitatea, inclusiv de a provoca leziuni corporale persoanei, fiind în stare să înțeleagă că acțiunile lui pot duce la deformarea personalității psihice a victimei și vătămare corporală, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, a inițiat un conflict verbal cu fratele său *****, timp în acare în vederea atingerii scopului urmărit i-a aplicat două lovituri în regiunea cutiei toracelui cu un cuțit de bucătărie, pe cale de consecință cauzându-i victimei *****, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202125D0059 din 06.05.2021 – plagă tăiată, penetrantă a cutiei toracelui partea stângă cu lezarea pleurei parietale, hemoperitoneu, plagă tăiată, nepenetrantă a cutie toracelui, partea dreaptă, care în comun se califică ca vătămare corporală gravă.

Inculpatului Frunza Igor *****, de către acuzarea de stat, i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, individualizată pe semnele: „*Violența în familie, adică, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată fizic și verbal, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății”.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.08.2023, a fost achitat Frunza Igor ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. La intrarea în vigoare a sentinței, în temeiul art. 390 alin. (2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală urmează a fi obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

Fiind în dezacord cu soluția instanței de fond, procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Frunza Igor să fie recunoscut vinovat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 /opt/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că sentința de achitare pronunțată de prima instanță este neîntemeiată, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare.

Susține că instanța de fond a comis o gravă eroare de fapt, apreciind în mod eronat și selectiv probele administrate, interpretând extensiv și în defavoarea acuzării atât normele de procedură penală, cât și cele de drept penal. În opinia acuzării, instanța a concluzionat greșit că nu există suficiente probe pentru a

demonstra vinovăția inculpatului Frunza Igor *****, deși materialul probator administrat în cauză ar confirma implicarea acestuia în săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, a arătat că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei pentru achitare, aceasta reprezentând doar o modalitate de apărare, în condițiile în care inculpatul nu răspunde pentru declarațiile sale. Totodată, a criticat concluzia instanței potrivit căreia acuzarea nu ar fi administrat suficiente probe pentru a combate versiunea inculpatului, susținând că declarațiile acestuia au fost apreciate nejustificat ca fiind veridice.

De asemenea, acuzatorul de stat a invocat că instanța a acordat o valoare probatorie nejustificată declarațiilor inculpatului, ale părții vătămate și ale martorilor apropiați acestora – membri ai aceleiași familii –, fără a ține seama de caracterul lor subiectiv determinat de relațiile de rudenie.

În același timp, instanța ar fi apreciat critic și părtinitor declarațiile celorlalți martori ai acuzării, fără a le corobora cu ansamblul probelor administrate. A mai indicat că declarațiile martorilor privind identificarea inculpatului drept autor al agresiunii și împrejurările producerii incidentului au fost interpretate eronat, iar instanța a omis să le analizeze în coroborare cu celelalte mijloace de probă, ceea ce a condus la pronunțarea unei soluții de achitare neîntemeiate.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Frunza Igor,* fiind citat legal din motive necunoscute nu s-a prezentat, prin încheierea Curții de Apel Nord din 24.06.2025, acesta a fost anunțat în căutare, iar de către IP Orhei a fost inițiat în acest sens dosar de căutare nr. 2025270091. Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului dar în prezența apărătorului care îi va reprezenta interesele.

În ședința de apel, *procurorul participant Liliana Pasat* a susținut apelul declarat pe motivele invocate în acesta, prin urmare solicitând ca inculpatul Frunza Igor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal. Astfel a mai indicat faptul că prin toate probele care au fost acumulate la urmărire penală și cercetate în instanța de judecată se constată că anume Frunza Igor a comis infracțiunea incriminată în baza art.201^1 alin.(3) lit. a) Cod penal.

În ședința instanței de apel, *avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Frunza Igor* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat în privința lui Frunza Igor cu menținerea sentinței de achitate în privința inculpatului fără modificări.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de apel consideră că apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-nului Orhei, Vasile Oanța, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.08.2023, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 al. (1) Cod de procedură penală, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Frunza Igor *****, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Frunza Igor în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, fiind una eronată.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată şi contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Drept urmare, în cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Liliana Pasat, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, audierea martorilor și a părții vătămate şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate.

Astfel, partea vătămată *****, fiind audiată în instanța de apel a declarat că își susține declarațiile date anterior în instanța de fond, indicând faptul că nu a fost lovit de Frunza Igor, a fost lovit pe drum dar nu cunoaște de cine, fiindcă era noaptea. A mai indicat faptul că nu i-a spus lui ***** cine la lovit, fiindcă nu cunoaște cine la lovit. La fel lucrătorilor medicali a declarat că nu cunoaște cine la lovit. A servit alcool cu fratele Frunza Igor. A mai indicat faptul că demult nu s-a văzut cu fratele său. A mai concretizat că nu a servit cu fratele Frunza Igor băuturi spirtoase (f.d.91, vol. III).

Totodată, fiind audiat în instanța de fond, *partea vătămată* ***** a declarat că *în seara incidentului a consumat alcool acasă împreună cu mama și fratele său, Frunza Igor,* după care a plecat la barul din sat. La întoarcere, susține că a fost atacat de două persoane necunoscute, pe care nu le-a putut identifica din cauza întunericului și a stării avansate de ebrietate. A ajuns la vecina Natalia, care a chemat ambulanța, iar ulterior a fost internat în spital și audiat de poliție. Victor afirmă că nu a avut niciun conflict cu fratele său în acea seară și consideră că acesta nu putea fi autorul agresiunii, deoarece se afla acasă. De asemenea, susține că inițial a refuzat să depună plângere împotriva fratelui său, deoarece polițiștii i-ar fi sugerat să îl indice pe acesta ca agresor, deși nu știa cine l-a lovit.

În continuare, *martorul* ***** fiind audiată în instanța de apel a declarat că își susține declarațiile făcute în instanța de fond, de asemenea invocând faptul că atunci când a venit la *****acesta era conștient. ***** i-a comunicat că s-a bătut cu fratele său. Ultimul era murdar de sânge, martorul astfel acordându-i ajutor medical. ***** a comunicat că a fost lovit cu cuțitul de către fratele său în prezența mai multor vecini. Cînd a fost la chemare, Frunza Igor nu era la fața locului (f.d.70, vol. III și 124, vol. II).

De asemenea, *martorul* ***** fiind audiată în instanța de fond, a declarat că la data de 29.04.2021, în calitate de infirmieră pe ambulanță, a intervenit la o solicitare prin serviciul 112. La fața locului l-a găsit pe *****, care prezenta urme de sânge, avea plăgi și se afla într-o stare fizică precară, motiv pentru care a fost transportat de urgență la spital. Aceasta a menționat că victima era în stare de ebrietate, însă nu foarte avansată. În timpul transportării, ***** a fost întrebat cine l-a înjunghiat, însă nu a indicat numele autorului. Martora nu a auzit ca victima să afirme că Igor Frunza ar fi fost persoana care l-a agresat și nici nu i s-a comunicat că între cei doi frați ar fi avut loc o altercație. Ea a precizat doar că este posibil să fi auzit cuvântul „frate”, fără ca victima să rostească numele lui Igor, menționând totodată că Victor își schimba frecvent declarațiile, aspect pe care îl explică prin starea de șoc în care acesta se afla (f.d.70, vol. III).

Martorul *****, fiind audiată în instanța de fond a declarat că, într-o seară, cu aproximativ unu-doi ani înainte, în timp ce se afla acasă împreună cu fiul și nora sa, ***** a intrat în curte în stare avansată de ebrietate, ținându-se de piept și

cerând pâine pentru a o pune pe o rană. După ce i-au desfăcut haina, au observat o plagă sângerândă în zona pieptului și au solicitat imediat ambulanța. Întrebat cine l-a rănit, Victor a spus doar numele „Igor”, fără a preciza despre care Igor este vorba, existând și alte persoane cu acest nume în sat. Ulterior, Igor Frunza a venit la poarta martorei pentru a afla ce s-a întâmplat, afirmând că se aflase acasă împreună cu mama sa și negând orice implicare. La descris pe Igor ca fiind treaz, liniștit și vizibil îngrijorat, menționând că nu l-a văzut niciodată în stare de ebrietate, spre deosebire de Victor, despre care cunoaște că consumă alcool zilnic și că, atunci când este beat, vorbește neclar și incoerent... (f.d.118-119, vol. II).

Tot aici, potrivit declarațiilor martorului *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că îi cunoaște pe Igor și ***** în calitate de vecini și că, în vara anului 2022, spre seară, i-a văzut cum s-au îmbrâncit și au căzut la pământ pe drum, după care s-au despărțit, Victor plecând spre vale, fără să observe ca vreunul dintre ei să aibă obiecte în mâini, răni vizibile sau haine pătate de sânge. ...De asemenea, a precizat că a doua zi l-a văzut pe Victor în sat, iar ulterior a aflat de la ***** că acesta ar fi fost tăiat și că trecuse pe la poarta sa... (f.d.120-121, vol. II).

În continuare, fiind audiată în instanța de fond *martorul* *****, aceasta a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul Frunza Igor, iar pe *****l-a văzut o singură dată, în legătură cu acest caz. La data de 29.04.2021, fiind la serviciu, a intervenit la o solicitare privind o persoană cu plagă de cuțit și l-a găsit pe ***** în stare de ebrietate, cu două plăgi superficiale care sângerau. I-a acordat primul ajutor și l-a transportat la Spitalul Raional Orhei, unde a fost preluat de unitatea de primiri urgențe. A menționat că Victor a spus că a fost rănit de fratele său, fără a preciza numele acestuia, însă la fața locului nu se afla Frunză Igor, ci alte persoane. De asemenea, nu i s-a comunicat dacă între frați a avut loc anterior un conflict (f.d.125).

Aceleași declarații a dat și *martorul* *****, care a declarat că în seara incidentului din 29.04.2021, martorul se afla la o masă în gospodăria familiei *****, unde a venit partea vătămată *****, fratele inculpatului, rănit și înjunghiat. Acesta a declarat că a fost înjunghiat de „un oarecare Igor”, însă martorul precizează că Victor era într-o stare de șoc și nu a oferit alte detalii clare. A confirmat că partea vătămată avea mai multe plăgi și a fost solicitată ambulanța, care l-a preluat. Totuși, ***** menționează expres că nu a văzut personal momentul agresiunii și nu poate confirma cine l-a înjunghiat pe *****. Declarațiile privind un incident similar anterior între frați sunt relatate din auzite și nu sunt cunoscute direct de martor. De asemenea, acesta afirmă că nu deține informații directe despre vinovăția lui Frunză Igor, ci doar redă ceea ce a auzit de la victimă în seara incidentului. La poliție a fost audiat, nu mai ține minte bine ce a povestit, atunci a spus adevărul. Așa declarații la poliție a spus, l-a întrebat atunci pe *****și i-a adus aminte că a zis că fratele Igor l-a înjunghiat. Este deja al doilea

caz când l-au înjunghiat pe Victor. Prima dată când la înjunghiat Igor pe Victor, a fost cu 2 ani înainte de cazul dat (f.d.159, vol. II).

În continuare, potrivit materialelor cauzei se atestă faptul că la 29.04.2021, ora 20.55 min, a parvenit apel telefonic „112" de la *****, a comunicat că, Frunza Igor a fost agresat de către fratele său *****(f.d.6, vol. I), tot aici Colegiul penal reține raportul întocmit de către administrația IP Orhei din 29.04.2021, potrivit căruia se concretizează faptul că la data de 29.04.2021 la IP Orhei a parvenit comunicare telefonică pe faptul că cet. ***** a fost înjunghiat cu cuțitul în regiunea abdomenului de către fratele Frunza Igor, totodată acesta fiind întrebat ce sa întâmplat a refuzat să facă careva declarații, indicând faptul că a căzut jos (f.d.7, vol. I).

La data de 30.04.2024, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexarea planșei fotografice, a fost cercetat domiciliul lui *****, amplasat în *****, locul de unde a fost preluat *****cu rănile în piept, hainele acestuia având pete brun roșietice asemănătoare sângelui (f.d.10-15, vol. I).

Conform **procesului-verbal de cosemnare a măsurilor speciale de investigații, chestionarea și culegerea de informații despre persoane și fapte din 18.05.2021 (f.d.26-30, vol.I)**, au fost supuse examinării înregistrărilor video de la camerele de supraveghere, de la domiciliul lui *****, astfel în acest sens fiind audiată mama fraților *****și Igor, ultima a comunicat faptul că *„împreună cu copii ei se pregăteau de sărbătoarea de paști, Igor o ajuta cu prepararea bucatelor, iar Victor s-a întors acasă în stare de ebrietate. Victor la rugat pe Igor să-i aducă o sticlă de vin din beci, pe care ulterior a servit-o, iar în jurul orelor 20.00 la observat pe fiul Victor care ieșea din gospodărie în care locuiește și s-a deplasat în direcția vecinului *****".*

De asemenea, fiind audiat și cet. *****, *„ultimul a comunicat precum că la data de 29.04.2021, aproximativ la ora 20.30, la el la domiciliu a venit cet. ***** care locuiește în imediata apropiere de el, văzându-l că este în stare de ebrietate la rugat să părăsească gospodăria acestuia. Gospodăria lui ***** fiind dotată cu camera de supraveghere, care a fost posibil de ridicat careva imagini, unde s-a stabilit că cet. ***** a intrat în gospodăria lui ***** la data de 29.04.2021, ora 20:39, unde din imaginile date se observă că ultimul se ține cu mâna stângă în regiunea pieptului. Însă la fel a comunicat ***** că ***** părăsește gospodăria acestuia la ora de 20:41".*

Tot, prin actul nominalizat supra s-a reținut faptul că cet. ***** a declarat că *„la data de 29.04.2021 se afla la domiciliu împreună cu mama ***** și prietena *****. La ora 20.43 în gospodăria sa a intrat cet. *****, care se ținea cu mâinile de piept ce a cerut o bucată de pâine pentru a o pune la rană, unde întrebându-l ce rană ultimul a comunicat că în urma unui conflict cu fratele său Frunza Igor,*

acesta i-ar fi aplicat două lovituri de cuțit în regiunea pieptului de unde curgea sînge abundent”.

În urma analizării înregistrărilor video ridicate, sa stabilit că cet. ***** îmbrăcat în aceleași haine ca cele fixate de camera de luat vederi de la cet. *****, ținându-se cu mâna stângă în regiunea pieptului, intră în gospodăria cet. ***** la ora 20.44. Ulterior la ora 20:56, în gospodăria lui ***** intră și angajații Serviciului de Urgență AMU din ***** (vol. I, f.d.26-30).

În continuarea acțiunilor de urmărire penală, după ridicarea și examinarea celor 6 cuțite de bucătărie, organul de urmărire penală a dispus efectuarea unei expertize judiciare în vederea stabilirii posibilității ca unul dintre obiectele ridicate să fi fost utilizat la comiterea faptei.

Astfel, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2891 din 07.10.2021, pe suprafața puloverului ridicat la data de 30.04.2021 sunt prezente două deteriorări amplasate în regiunea cutiei toracice posterioare, create cu un obiect a cărui parte lucrătoare este înțepător-tăietoare. Expertiza a stabilit că deteriorările au fost produse prin înțepare-tăiere cu un obiect cu un singur tăiș (probabil un cuțit) sau cu două obiecte având aceleași caracteristici dimensionale. Totodată, deteriorările în litigiu nr. 5 și nr. 6 au fost create cu un obiect cu un singur tăiș, având o structură și caracteristici dimensionale similare cu cuțitul nr. 1, cu marcajul „TRAMONTINA”, ori cu un alt obiect având aceleași caracteristici. Cu toate acestea, expertul a concluzionat că nu poate stabili cu certitudine dacă deteriorările au fost create anume cu cuțitul nr. 1 prezentat la examinare, din cauza lipsei indicilor individuali de coincidență. (vol. I, f.d. 129–140).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de *****în urma infracțiunii incriminate inculpatului Frunza Igor, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și raportul de expertiză judiciară nr. 202125D0059 din 06.05.2021, prin care la partea vătămată *****s-a constatat: plagă tăiată, penetrantă a cutiei toracice partea stângă cu lezarea pleurei parietale, hemoperitoneu, plagă tăiată nepenetrantă a cutiei toracice, partea dreaptă, cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice cu obiect ascuțit-tăios, care putea fi lama unui cuțit, prin două lovituri, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun conform criteriului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă. (vol.I, f.d.39-40).

Așadar, în raport cu ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că soluția de achitare pronunțată de instanța de fond este una eronată, întrucât aceasta a rezultat dintr-o apreciere selectivă și incompletă a materialului probator. Prima instanță a acordat o valoare determinantă declarațiilor ulterioare ale părții vătămate, ignorând faptul că acestea sunt contradictorii în raport cu

declarațiile oferite imediat după producerea incidentului, precum și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Totodată, instanța nu a coroborat în mod corespunzător declarațiile martorilor, informațiile rezultate din apelul la serviciul 112, procesele-verbale întocmite în cadrul urmăririi penale, înregistrările video, concluziile rapoartelor de expertiză și celelalte probe obiective existente la dosar.

Or, analiza cumulativă a acestor probe demonstrează că versiunea acuzării este susținută de un ansamblu probator coerent, convergent și concordant, care stabilește atât împrejurările producerii faptei, cât și identitatea autorului acesteia. Simpla retractare ulterioară a părții vătămate sau modificarea declarațiilor acesteia în faza judecării cauzei nu este aptă, în lipsa unor elemente obiective care să o confirme, să înlăture forța probantă a declarațiilor inițiale și a celorlalte probe administrate.

Drept urmare a celor constatate supra, totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului Frunza Igor în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 201^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu următoarele calificative: *„Violența în familie, adică, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată fizic și verbal, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății”*, săvârșită în următoarele circumstanțe:

*„Frunza Igor *****, la 29 aprilie 2021, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în domiciliul său din *****, unde locuieşte împreună cu fratele *****şi mama *****, cea din urmă fiind descendentul comun ce formează între ei gradul de rudenie pe linie dreaptă, iar în sensul art. 133^1 din Codul penal fiind şi membri de familie, urmărind scopul de a-şi impune voinţa asupra victimei prin intimidare şi având năzuinţa de a-i înjosi cinstea şi demnitatea, inclusiv de a provoca leziuni corporale persoanei, fiind în stare să înţeleagă că acţiunile lui pot duce la deformarea personalităţii psihice a victimei şi vătămare corporală, acţionând cu intenţie directă şi conştientizând caracterul infracţional al faptelor sale, a iniţiat un conflict verbal cu fratele său *****, timp în acare în vederea atingerii scopului urmărit i-a aplicat două lovituri în regiunea cutiei toracelui cu un cuţit de bucătărie, pe cale de consecinţă cauzându-i victimei *****, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202125D0059 din 06.05.2021 – plagă tăiată, penetrantă a cutiei toracelui partea stângă cu lezarea pleurei parietale, hemoperitoneu, plagă tăiată, nepenetrantă a cutie toracelui, partea dreaptă, care în comun se califică ca vătămare corporală gravă”.*

Sub aspectul celor constate supra, Colegiul penal constată că, spre deosebire de concluzia instanței de fond, ansamblul probelor administrate în prezenta cauză demonstrează cu certitudine faptul că infracțiunea a fost săvârșită anume de către

inculpatul Frunza Igor *****, iar concluzia primei instanțe privind inexistența probelor suficiente care să confirme implicarea acestuia în comiterea faptei rezultă dintr-o apreciere selectivă, izolată și incompletă a materialului probator administrat.

Astfel, Colegiul reține că existența infracțiunii și mecanismul producerii leziunilor corporale nu au fost contestate și sunt confirmate prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202125D0059 din 06.05.2021, potrivit căruia partea vătămată *****a suferit plagă tăiată penetrantă a cutiei toracice stângi cu lezarea pleurei parietale și hemotorace, precum și plagă tăiată nepenetrantă a cutiei toracice drepte, produse prin acțiunea unui obiect înțepător-tăietor, posibil lama unui cuțit, prin aplicarea a două lovituri într-un interval scurt de timp, leziuni care în comun se califică drept vătămare corporală gravă, concluzii care se coroborează și cu raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2891 din 07.10.2021, potrivit căruia deteriorările depistate pe puloverul victimei au fost create prin acțiunea unui obiect înțepător-tăietor cu un singur tăiș, având caracteristici compatibile cu unul dintre cuțitele ridicate în cadrul urmăririi penale, expertul reținând că lipsa indicilor individuali nu permite identificarea cu certitudine a obiectului concret utilizat, împrejurare care însă nu infirmă faptul folosirii unui cuțit la comiterea infracțiunii.

Colegiul apreciază că instanța de fond în mod nejustificat a ignorat declarațiile spontane formulate de partea vătămată imediat după producerea faptei, acestea prezentând un grad sporit de credibilitate prin raportare la declarațiile ulterioare, formulate după o perioadă îndelungată de timp și aflate în contradicție cu ansamblul probelor administrate în cauză. Or, materialele cauzei demonstrează că imediat după agresiune partea vătămată a indicat în mod constant că autorul infracțiunii era fratele său Igor.

În acest sens, raportul întocmit de IP Orhei la data de 29.04.2021 consemnează că la unitatea de gardă a parvenit comunicarea telefonică potrivit căreia cet. *****a fost înjunghiat în regiunea abdomenului de către fratele său, Frunza Igor, iar la solicitarea de a explica circumstanțele producerii incidentului, partea vătămată a refuzat să facă declarații, indicând doar că a căzut jos.

Totodată, din procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații rezultă că martorul ***** a relatat că victima, imediat după incident, i-a comunicat că în urma unui conflict cu fratele său Frunză Igor a fost lovită cu cuțitul în regiunea pieptului. Aceeași versiune este confirmată și de declarațiile martorilor *****, ***** și *****, care au relatat că partea vătămată imediat după producerea agresiunii a comunicat că fusese înjunghiată de fratele său, iar aceste declarații sunt concordante între ele și se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Colegiul nu poate reține concluzia instanței de fond potrivit căreia menționarea doar a prenumelui „Igor” nu ar permite identificarea autorului infracțiunii, întrucât această împrejurare nu poate fi analizată în mod izolat, ci în coroborare cu întreg materialul probator. Or, din probele administrate rezultă fără echivoc că partea vătămată are un singur frate cu prenumele Igor, și anume inculpatul Frunza Igor *****, cu care locuia în aceeași gospodărie și cu care consumase băuturi alcoolice înainte de producerea incidentului, astfel încât nu există niciun element obiectiv care să susțină existența unei alte persoane la care victima s-ar fi referit.

Totodată, Colegiul apreciază că declarațiile ulterioare ale părții vătămate, inclusiv cele din instanța de apel, potrivit cărora aceasta ar fi fost agresată de persoane necunoscute și nu ar cunoaște cine i-a aplicat loviturile, nu sunt susținute de niciun mijloc de probă administrat în cauză.

Partea vătămată *****nu a oferit nici o descriere a pretinșilor agresori, nu a indicat circumstanțele concrete ale presupusei agresiuni și nici nu există alte probe obiective care să confirme această versiune, dimpotrivă, aceasta este contrazisă de propriile declarații formulate imediat după incident și de întreg ansamblul probator administrat. Faptul că ulterior partea vătămată și-a modificat declarațiile nu este apt, în lipsa unor elemente obiective care să confirme noua versiune, să înlăture forța probantă a declarațiilor inițiale și nici să răstoarne concluziile ce rezultă din coroborarea tuturor probelor administrate.

Colegiul reține că instanța de fond a acordat o valoare probatorie determinantă declarațiilor ulterioare ale părții vătămate și ale membrilor familiei inculpatului, fără a analiza în mod corespunzător interesul evident al acestora în soluționarea cauzei și fără a le corobora cu celelalte probe administrate, în timp ce declarațiile martorilor acuzării au fost înlăturate printr-o apreciere selectivă, deși acestea sunt concordante sub aspectul împrejurării esențiale că imediat după agresiune victima l-a indicat pe fratele său Igor drept autor al infracțiunii.

Prin urmare, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar totalitatea probelor administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că acestea formează un sistem probator coerent, logic și concordant, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că anume inculpatul Frunza Igor ***** este autorul infracțiunii incriminate, iar concluzia instanței de fond privind achitarea acestuia pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat este una eronată și contrară materialului probator administrat în cauză, motiv pentru care sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Referitor la pedeapsa care urmează să fie aplicată inculpatului Frunza Igor, Colegiul penal menționează că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Colegiul penal reiterează, că deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, iar conform dispozițiilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sancțiunea art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa – cu închisoare de la 6 la 12 ani.

Conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Frunză Igor nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Frunză Igor s-a stabilit a fi săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnatul pentru infracțiuni similare.

De asemenea, materialele cauzei denotă faptul că potrivit caracteristicii eliberate IP Orhei, cet. Frunza Igor ca locuitor al*****, este caracterizat de vecini și persoanele care îl cunoscut negativ. În privința acestuia la IP Orhei au parvenit numeroase plângeri. A fost observat în stare de ebrietate în locuri publice (f.d.156, vol. I).

Inculpatul Frunza Igor, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f.d.158,160, vol. I).

Potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului Frunza Igor, acesta a fost atras în repetate rânduri la răspundere contravențională pentru comiterea unor contravenții ce vizează sustragerea, vătămarea integrității corporale, huliganismul nu prea grav, precum și acte de violență în familie (f.d. 164, vol. I).

Potrivit revendicării anexate la materialele cauzei penale, eliberată pe numele inculpatului Frunza Igor, acesta anterior a fost atras în repetate rânduri la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni comise în contextul violenței în familie, săvârșite prin folosirea unui cuțit, prevăzute de art. 179 Cod penal, precum și pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicate inclusiv pedepse cu închisoarea, a căror executare a fost suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal (f.d. 166–185, vol. I).

Sub aspectul celor elucidate şi menționate, Colegiul penal consideră necesar de a stabili inculpatului Frunza Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, este proporțională gravității faptei comise și personalității inculpatului, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane.

În continuare, Colegiul penal, constată că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare pe cauza penală în privința inculpatului Frunza Igor urmează a fi încasate din contul acestuia.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 229 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul*

care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, Colegiul penal constată că cheltuielile judiciare în sumă de 4520 /patru mii cinci sute douăzeci/ lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202125D0059 din 06.05.2021 și raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2891 din 07.10.2021 urmează a fi încasate din contul inculpatului Frunza Igor în beneficiul statului.

În continuare, referitor la corpurile delicte, Colegiul penal reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

În consecință, corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoașterea și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.10.2021 (vol.I, f.d.142), un cuțit de bucătărie, care potrivit chitanței nr.2021270211 din 19.10.2021 a fost transmis pentru păstrare în camera corpurilor delicte al IP Orhei, urmează a fi nimicit.

Reieșind din cele supra expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în Procuratura r-nului Orhei, Vasile Oanța,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.08.2023, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Frunza Igor ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Frunza Igor ******* a calcula din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei, termenul aflării ultimului în stare de arest preventiv de la 16.10.2022 până la 01.02.2023 și în arest la domiciliu de la 01.02.2023 până la 15.03.2023.

Se încasează din contul inculpatului Frunza Igor, în beneficiul statului, suma în mărime de 4520 /patru mii cinci sute douăzeci/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: „un cuțit de bucătărie”, care potrivit chitanței nr.2021270211 din 19.10.2021 a fost transmis pentru păstrare în camera corpurilor delicte al IP Orhei, urmează a fi nimicit.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 07.07.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: