Dosarul nr.1-224/2024 /2024270365/ /copie/
/1-24105745-38-1-19092024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;
inculpatului – Cebotari Nicolae *****;
apărătorului inculpatului Cebotari Nicolae - avocatului Pavel Ailoi (în baza mandatului seria MA nr.2084374 din 04.09.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în mun. Chișinău, comuna *****, str. ***** nr.*****, de facto pe str. ***** nr.17, studii medii, văduv, are un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpatul Cebotari Nicolae, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului Cebotari Nicolae, avocatul Pavel Ailoi, solicită de a fi stabilită pedeapsa inculpatului, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim. Solicită emiterea unei încheieri interlocutorii, pe faptul că, polițiștii după ce au stabilit că Cebotari Nicolae era în stare de ebrietate, l-au impus să conducă mijlocul de transport până la parcarea specială;
inculpatul Cebotari Nicolae, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de cele comise;
termenul de examinare a cauzei penale: 19 septembrie 2024 – 17 decembrie 2024;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Cebotari Nicolae *****, la 09 august 2024, deținând permisul de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul autocamion de model „*****” cu numărul de înmatriculare **********, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct.7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct.14) lit. a) a aceluiași Regulament, a condus automobilul pe traseul R-6, raionul Orhei, o perioadă nedeterminată, până la ora aproximativ 13:30 a aceleiași zile, când pe traseul R-6, în proximitatea satului Mălăiești, raionului Orhei a fost stopat de angajații poliției și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,55 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Cebotari Nicolae, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cebotari Nicolae, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, deține permis de conducere de categoriile B, B[1], C, D și E, din anul 1979. Autocamionul de model ***** cu numărul de înmatriculare ********** aparține companiei la care activează în calitate șofer SRL ”Vicoliv-Group”. La data când a fost stopat, era la serviciu. La data de 09.08.2024 când a fost stopat de colaboratorii de poliție, a recunoscut că, cu o zi înainte,

pe data de 08.08.2024, a avut un praznic unde a servit băuturi alcoolice, și anume 3-4 pahare de vin, era în jurul orelor 21:00. La data de 09.08.2024, pe la orele 10.00-11.00, i-au comunicat că trebuie să se deplaseze cu camionul de serviciu, nu știa că o să urce la volan. Traseul pe care trebuia să meargă, din satul Japca, unde se încărcase cu pietriș și venea spre mun. Chișinău. Respectiv, pe traseul R-6 lângă satul Mălăiești, a fost stopat de către un echipaj de poliței. Motivul pentru care l-au stopat poliția, este pentru că se deplasa pe timpul zilei și afară era cald, iar el se grăbea spre casă. La stopare, colaboratorii de poliție i-au cerut actele și permisul, le-a prezentat. După care a mers cu ei la Inspectoratul de poliție Orhei și acolo i-au propus să treacă testarea alcooloscopică cu aparatul Drager. A acceptat și în urma testării s-a stabilit 0,55 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării a fost de acord. La fel, i-au explicat că poate trece proba biologică la care a refuzat. Permisul la acea dată a fost ridicat, iar ulterior poliția i l-a întors. Autocamionul a rămas pe traseu, a venit la Inspectoratul de poliție Orhei și a trecut testarea după care s-a dus înapoi și a dus autocamionul la parcarea specială. Reprezentanții de la compania care activează au fost și au scos autocamionul de la parcare și atunci poliția le-a dat lor permisul lui, să-l transmită. A fost eliberat de la acea companie care activa atunci, din motivele date. Are un copil invalid la întreținere, a rămas singur deoarece a murit soția și copilul mai mare cu un an în urmă. La moment nu este angajat în câmpul muncii, stă acasă cu copilul bolnav. De la compania dată atunci când i-au dat permisul și i-au dat cererea de concediere. La moment caută de lucru. A fost testat alcooloscopic în cadrul Inspectoratul de poliție Orhei, după care ei l-au dus înapoi la autocamion și aceștia au urcat alături de el, la volanul autocamionului și i-au zis lui să meargă până la parcare, distanța a fost în jur de 15 km, de la satul Mălăiești până în Orhei. Poliția la acea dată nu i-a explicat de ce să urce anume el la volan după ce deja a fost stopat. Amenda stabilită prin sentința de condamnare anterioară a scris cerere la executor și întoarce în rate, adică a întors parțial. Amenzile contravenționale nu le-a achitat, sunt încă la executorul judecătoresc. Îi pare rău de cele întâmplate, solicită să execute pedeapsa cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Cebotari Nicolae, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorilor Proțenco Dumitru și Slobozean Victor*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în cadrul INSP al IGP al MAI. La data de 09.08.2024, se afla în serviciu împreună, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare ”MAI 9886”. Aproximativ pe la ora

13:00, exact nu își amintesc, în timp ce patrulau în satul Mălăiești, raionul Orhei, la intersecția cu traseul R6, au observat înaintea lor cum se deplasa un camion de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ”**********”, totodată vizibil avea o deplasare neuniformă, din care motiv au decis să îl stopeze pentru verificare. Au conectat girofarele și l-au somat. După somare, acesta s-a conformat și a stopat. În momentul când s-au apropiat de camion, colegul Slobozian Victor s-a legitimat și i-au solicitat să prezinte actele ce atestă înmatricularea mijlocului de transport și a permisului de conducere. Șoferul care era un bărbat, fiind identificat, care ulterior s-a dovedit a fi Cebotari Nicolae, a prezentat actele camionului, însă permisul de conducere nu l-a prezentat din motiv că nu îl deținea asupra sa. Din discuție cu acesta, din cavitatea lui bucală, s-a simțit un miros puternic de alcool, cât și vizibil se observa că este în stare de ebrietate. Din motiv că aparatul de testare alcoolscopică pe care îl deținеau la ei, era descărcat, au propus lui Cebotari Nicolae să se deplaseze la IP Orhei pentru a fi testat alcoolscopic pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. Acesta a fost de acord și s-a conformat cerințelor legale, respectiv a fost escortat la Inspectoratul de poliție Orhei. Ajungând la Inspectoratul de poliție Orhei, situat pe str. Vasile Mahu nr. 144, lui Cebotari Nicolae i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, totodată i-a adus la cunoștință și consecințele refuzului testării alcoosocopice. El s-a conformat, astfel folosind aparatul ,,Drager Alcotest 6820’’, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat a fost depistată o concentrație de alcool de 0,55 mg/l, ceea ce constituie, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. I-a adus la cunoștință rezultatul testării alcooloscopice, a făcut cunoștință cu rezultatul și a semnat pe tichet. Dânsul a refuzat de prelevarea probelor biologice la IMSP Orhei, fiind de acord cu rezultatul testării, fapt consemnat. Conform procedurii i-a explicat persoanei că din motiv că se află în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Astfel, s-au întors înapoi la locul stopării camionului de model ,,*****”, care a fost ridicat și dus la parcarea specială amplasată pe str. Unirii 49 B, mun. Orhei. (f.d.50-51, 59-60)

5.3. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 09.08.2024.(f.d.4)

5.4. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 09.08.2024, prin care Cebotari Nicolae a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice potrivit tichetului ,,Drager alcotest 6820”, test nr. 5172, efectuat la 09.08.2024, ora 13.30 min, în aerul expirat de Cebotari Nicolae a fost constatată o concentrație de alcool de 0,55 mg/1. (f.d.5-6)

5.5. Conținutul îndreptării pe numele Cebotari Nicolae, din 09.08.2024 către IMSP Spitalul raional Orhei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. (f.d.7)

5.6. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.08.2024.(f.d.10)

5.7. Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 09.08.2024. (f.d.11)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.08.2024, unde de la Proțenco Dumitru au fost ridicate imagini video, stocate pe suport DVD-R.(f.d.54-55)

5.9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.08.2024, unde au fost examinate imaginile video privind testarea alcoolscopică lui Cebotari Nicolae. (f.d.56-57)

5.10. Conținutul informației din SIC Acces Web pe numele lui Cebotari Nicolae, din care se relevă că acesta deține permis de conducere nr.085417979. (f.d.17)

5.11. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Cebotari Nicolae, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Cebotari Nicolae, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar.

6.3. La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, dispoziția art.264[1] alin.(1) din Codul penal a suferit modificări și are următoarea componență: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.4. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.5. Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.6. Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Cebotari Nicolae, de aceea nu are efect retroactiv.

6.7. Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

6.8. Infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Cebotari Nicolae, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.9. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...

6.10. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.11. În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

6.12. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.13. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Cebotari Nicolae, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța reține că, acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, traseul R-6, proximitatea satului Mălăiești, din raionul Orhei.

6.14. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Cebotari Nicolae, după ce a consumat băuturi alcoolice, la 08.08.2024, a urcat la volanul autocamionului de model „*****" cu numărul de înmatriculare **********, și a condus automobilul pe drum public, traseul R-6, din r-l.Orhei, proximitatea satului Mălăiești, până la orele 13.30 min., când a fost stopat de angajații poliției.

6.15. Astfel, Cebotari Nicolae își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.16. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Cebotari Nicolae întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere nr.085417979. (f.d.17).

6.17. Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului

Cebotari Nicolae, întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

6.18. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Cebotari Nicolae, nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.3. Instanța reiterează că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Cebotari Nicolae, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal (*pct.6.3.-6.7. din prezenta*).

7.4. Infracțiunea de la art.264[1] alin.(4) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.5. Potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.6. Astfel, în condițiile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.7. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.8. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cebotari Nicolae, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog și sau psihiatru, că are la întreținere un copil minor, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar circumstanțe care agravează răspunderea,

conform art.77 din Codul penal, s-a constatat că anterior a fost sancționat contravențional, dar și condamnat pentru infracțiuni intenționate.

7.9. Participanții solidar au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, iar instanța în acord cu cele invocate, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, consideră că, în privința inculpatului Cebotari Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.10. Cu referire la solicitarea apărătorului privind emiterea unei încheieri interlocutorii, privind sesizarea IGP al MAI, pe marginea prestației dubioase şi ilegale a agenților de circulație al INSP al IGP al MAI, instanța va admite această solicitare și va sesiza procurorul despre alegațiile inculpatului privind acțiunile angajaților poliției, așa cum stabilește art.218 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Potrivit ordonanței din 18.09.2024, s-a dispus aplicarea față de Cebotari Nicolae a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile. (f.d.80-81)

8.3. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată față de Cebotari Nicolae a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Cebotari Nicolae, nu este aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict, iar acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare

10.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 8, 67, 75-77, 80^1 și art.264^1 alin.(1) din Codul penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Cebotari Nicolae ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă Cebotari Nicolae ***** să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se emite o încheiere interlocutorie, prin care se aduce la cunoștința persoanelor cu funcție de răspundere responsabile a IGP a MAI și procurorului, despre alegațiile inculpatului privind pretinsele încălcări admise de către angajații poliției din cadrul INSP.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 17 decembrie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/