Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. N. Chirilov)
Dosarul nr. 2r-1536/23 (2-22133922-02-25r-02052023)

D E C I Z I E

12 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Budăi Nelea

examinând în ordine de recurs, recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Bedros Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 09 septembrie 2022 (conform plicului anexat), Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației indică că, la data de 01.09.2022, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Bedros Pavel nr. 124s-194r/19 din 25.08.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, procedura fiind intentată în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Edineț privind încasarea amenzii în sumă de 4.000 lei de la debitorul *****. Totodată, prin încheierea menționată supra, executorul judecătoresc a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 512,45 lei.

Menționează că, drept motiv de emitere a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc Bedros Pavel a invocat faptul că debitorul a decedat. Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală și neîntemeiată încheierea menționată supra a executorului judecătoresc, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare de la creditor și urmează a fi anulată. Consideră absolut nefondată solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, or, sunt abuzive în condiția în care executorul judecătoresc nu a exercitat acțiuni procedurale în acest sens și nu a prezentat probe corespunzătoare conform pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvemului RM nr. 866 din 23 septembrie 2010.

Relevă că, din conținutul încheierii de încasare a cheltuielilor de executare este

vădit că aceasta nu este motivată suficient precum nici nu sunt descrise acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc care cad sub incidenta Codului de executare și Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc a spezelor procedurii de executare, în baza cărora se solicită recuperarea taxelor și spezelor.

Consideră că, nu poate statul să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc. Mai mult ca atît, prin prisma atît a art.60 alin.(3) și alin.(32), cît și conform prevederilor art.36 alin.(2) al Codului de executare este prevăzut principiul unde cheltuielile finale se pun pe seama debitorului, iar conform prevederilor art.36 alin. (5) Cod de executare, în cazul în care creditorul a avansat cheltuielile de executare, creditorul are dreptul la restituirea cheltuielilor avansate. Prin urmare, din prevederile citate se deduce că în cazul în care, creditorul avansează cheltuielile de executare și spezele, la finele executării documentului executoriu, acestea oricum urmează a fi încasate de la debitor.

Indică că, executorul judecătoresc nu anexează la borderou de calcul probe în vederea confirmării serviciilor taxate la întreprinderea acțiunilor de executare enumerate pentru care solicită sumele indicate, or executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare care confirmă suportarea acestor cheltuieli după cum prevede pct. 8 din Regulament.

Comunică că, documentele executorii au fost prezentate spre executare de către emitent încă în anul 2012 fapt care presupune că executorul urma să întreprindă acțiuni concrete în vederea executării documentului înaintat spre executare în perioada de pînă la constatarea decesului debitorului, urmînd să manifeste un rol activ la executarea documentului executoriu aflat în procedură. Neexecutarea documentului într-un interval de timp destul de mare denotă însă cu certitudine doar faptul că executorul a intentat procedura de executare, însă nu a întreprins acțiuni de executare silită în privința debitorului, ca ulterior, după decesul acestuia să invoce nejustificat acțiuni de executare inexistente pentru a solicita încasarea pretinselor cheltuieli de executare silită din contul creditorului.

Susține că, taxele în suma de 310 lei și spezele în sumă de 202, 45 lei nu pot fi solicitate de la creditor, deoarece acestea urmau a fi încasate doar de la debitorul procedurii de executare, făcând referire la art. 60 alin.(3^2) Codul de executare. Cu referire la pretinsa taxă în sumă de 100 lei pentru pregătirea demersului în instanța de judecată privind schimbarea modului și ordinii de executare, eșalonarea executării, aplicarea interdicției de ieșire din țară, anunțarea în căutare a debitorului, corectarea erorilor sau omisiunilor din titlul executoriu, eliberarea documentului executoriu, la fel menționează că executorul judecătoresc nu a prezentat probe care atestă întreprinderea unor astfel de acțiuni, lipsesc.

Comunică că, contrar pct. 12 subpct. (1) al Regulamentului, executorul judecătoresc a încasat pentru aceste acțiuni suma de 90 lei și 20 lei și nu a prezentat absolut nici o probă aferent acțiunilor întreprinse de către acesta în cadrul procedurii de

executare prin care ar justifica cheltuielile pretinse a fi suportate, or, acesta fiind investit cu atribuții și împuterniciri exclusive în vederea executării documentului executoriu, urma să aplice toate pîrghiile legale.

Indică că, potrivit art.78 din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul încetării din viață a debitorului, al declarării dispariției lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanța de judecată admite succesiunea în drepturi – pînă la determinarea succesorului în drepturi și admiterea succesiunii în procedura de executare, deoarece cheltuielile de executare au caracter civil și sunt posibile urmăririi pe cale succesorală. Ca urmare a celor expuse Serviciul Fiscal de Stat consideră că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare este abuzivă și ilegală, dat fiind faptul că executorul judecătoresc urma să emită încheiere de suspendare, cu încasarea cheltuielilor pe cale succesorală (art.78 din Codul de executare).

Consideră că, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat, anularea încheierii nr. 124s-194r/19 din 25.08.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare emise de executorul judecătoresc Bedros Pavel.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023, s-a admis parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.124s-194r/19 din 25.08.2022, emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel.

S-a anulat parțial încheierea nr.124s-194r/19 din 25.08.2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 80 lei – comunicarea actelor executorului judecătoresc, 90 lei – taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor, sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțelor persoane sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile și 20 lei – taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispozițiilor, etc., expediate numai băncilor și registratorilor independenți, iar în total în partea încasării sumei de 190 lei.

În rest, cererea de contestare depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 03 aprilie 2023 executorul judecătoresc Bedros Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe, cu respingerea

demersului.

La data de 07 aprilie 2023 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii primei instanțe, cu admiterea integrală a contestației.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a reiterat Serviciul Fiscal de Stat circumstanțele de fapt și de drept similare celor din cererea de contestație.

Suplimentar a indicat că, prima instanţă la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanţele de fapt şi cele de drept, care a generat emiterea unei soluţii nefondate.

Consideră că, este nefondată şi ilegală solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, or, sunt abuzive în condiţia în care legea nu prevede achitarea cheltuielilor de executare din contul creditorului statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Relevă că, este lipsită de suport legal şi taxa încasată de executorul judecătoresc pentru transmiterea sau înmânarea actelor, deoarece în speţă, organul emitent a documentului executoriu - Judecătoria Şoldăneşti şi creditorul - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, puteau fi informaţi despre soluţia adoptată prin intermediul poştei electronice, la adresa de e-mail a autorităţilor, acţiune care nu necesită careva cheltuieli suplimentare.

Pe motivele enunțate, solicită Serviciul Fiscal de Stat admiterea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs a indicat executorul judecătoresc Bedros Pavel motive similare celor expuse în referința depusă în prima instanță, invocând suplimentar că sunt contradictorii constatările primei instanțe la punctul 48, 48 din încheiere. În încheierea contestată instanţa de judecată consideră în afara cadrului legal încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat, or, de obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiţi creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările – teza dată se încadrează în art.60 Cod de executare.

Indică că, în speţa dată nu urmează a se face referire la avans, ci la încasarea cheltuielilor de executare efectuate şi suportate de executorul judecătoresc pe marginea procedurii de executare respective.

Relevă că, legea nu condiţionează încasarea taxelor şi spezelor de faptul intentării procedurii de executare sau de rezultatul acţiunilor de executare silită întreprinse, ci de însuşi faptul efectuării anumitor acţiuni şi suportării unor cheltuieli. Chiar şi în cazul în care refuză intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc efectuează anumite acţiuni ce se soldează cu emiterea unor încheieri, care se documentează. Prin urmare, calcularea taxelor pentru formarea şi arhivarea dosarului este indispensabilă. Iar expedierea încheierii de refuz în adresa creditorului generează încasarea de la acesta şi a taxei pentru eliberarea pe suport de hîrtie a încheierii, precum şi generarea încheierii respective prin programa SI EGPE la fel generează cheltuieli de executare.

Relatează că, executorul judecătoresc prin încheierea nr. 124s-194r/19 şi borderoul de calcul contestat a dispus încasarea a 512,45 lei cu titlu de taxe şi speze care include: 20 lei- taxa de intentare şi formare a dosarului de executare, 20 lei- taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, 60 lei- taxa de arhivare a dosarului de executare, 50 lei- căutarea debitorului şi a bunurilor acestuia (verificarea datelor din bazele de date) 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 72.45 lei- transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.- conform Hotăririi Guvernului nr. 821 din 06.11.2012, serviciile poştale de bază prestate de întreprinderea de Stat „Poşta Moldovei" şi filialele acesteia, 90 lei- taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, 20 lei- taxa pentru întocmirea şi eliberarea demersurilor, încheierilor registratorilor independenţi, 100 lei- taxa pentru pregătirea demersului în instanţa de judecată privind schimbarea modului de executare. Astfel, executorul judecătoresc a respectat cuantumul şi temeiul pentru încasarea taxelor respective.

Consideră că, executorul judecătoresc a acţionat în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare şi nu-i pot fi puse pe seama acestuia cheltuielile mai ales că toată situaţia s-a produs din neglijenţa creditorului. Iar Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de creditor, este ţinut să achite aceste cheltuieli de executare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine faptul că, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023 a fost recepționată de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat la data de 29 martie 2023, fiind contestată în ordine de recurs la data de 07 aprilie 2023, iar de către executorul judecătoresc Bedros Pavel la data de 03 aprilie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Bedros Pavel, sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi urmează a fi respinse ca neîntemeiate, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să

menţină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, executorului judecătoresc Bedros Pavel i-a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 1-131/06 din 24.01.2007 emis de Judecătoria Edineț prin care s-a încasarea de la Cîrlan Grigore în folosul statului amenda în mărime de 4.000 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 124-1-131/12 din 10.08.2012 s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 1-131/06 din 24.01.2007 emis de Judecătoria Edineț. Pe parcurs s-a stabilit că debitorul Cîrlan Grigore a decedat, iar procedura succesorală în privința acestuia nu a fost deschisă.

Prin urmare, executorul judecătoresc Bedros Pavel prin încheierea nr. 124s-194r/19 din 25.08.2022 de încasare a cheltuielilor de executare, a dispus încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat al cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare, cheltuielile fiind calculate la suma de 512,45 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr. 124s-448/2022, cheltuielile de executare în mărime de 512,45 lei, sunt constituite din: căutarea debitorului și a bunurilor lui – 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc – 80 lei, transmiterea sau înmînarea înștiințărilor, telegramelor etc. – 72,45 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei, taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare – 20 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea pe sau expedierea pe suport de hîrtie sau versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile – 90 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, dispozițiilor sau informațiilor expediate băncilor și registratorilor independenți – 20 lei, taxa pentru pregătirea demersului în instanța de judecată – 100 lei.

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, Serviciul Fiscal de Stat, a depus contestația enunțată supra.

Prima instanță, prin încheierea din 20 martie 2023 a admis parțial contestația.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Bedros Pavel, au contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs consideră neîntemeiate recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Bedros Pavel, iar încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023 legală și fondată.

În corespundere cu prevederile art. 161 alin.(l) Cod de executare rezultă că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Prevederile art. 43 alin. (2) Cod de executare stabilesc că, creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. *În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat*.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit art. 83 alin. (1) lit. c) Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care după încetarea din viaţă, după declararea dispariţiei fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanţa sau obligaţia adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane.

Dispoziţiile art. 163 alin.(l) Cod de executare prevăd, că reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Conform art. 36 alin. alin. (1)-(2) Cod de executare cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare.

Potrivit Regulamentului cu privire la modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, acţiunile pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se fac în baza actelor ce vor fi întocmite, în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei.

Punctul 10 din Regulamentul menționat, prevede că, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

Taxa pe care o contestă reclamantul, cade sub incidența pct. 10 alin. (1), fiind o taxă de gestiune a dosarului și de administrare a documentelor.

Punctul 11 din regulamentul menționat prevede că, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; (…) 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare.

Astfel, art. 31 alin. (1) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, arhiva executorilor judecătorești este proprietate a statului, iar tariful pentru arhivarea dosarului este reglementat de HG al RM nr. 886 din 23.09.2010.

Cu referire la încheierea executorului judecătoresc Bedros Pavel nr. 124s-194r/19 din 25.08.2022, instanţa de recurs o apreciază ca fiind parțial legală, astfel stabilind că în acest sens, corect prima instanță a dispus anularea parțială al acesteia, în partea în care executorul judecătoresc Bedros Pavel nu a justificat suportarea cheltuielilor menționate, fiind menținută încheierea executorului judecătoresc în partea încasării taxei privind căutarea debitorului și a bunurilor lui – 50 lei, transmiterea sau înmînarea înștiințărilor, telegramelor etc. – 72,45 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei, taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare – 20 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei, taxa pentru pregătirea demersului în instanța de judecată – 100 lei.

Totodată, făcând referire la încheierea executorului judecătoresc Bedros Pavel nr. 124s-194r/19 din 25.08.2022, Colegiul civil accentuează că sunt neîntemeiate și neprobate cheltuielile privind comunicarea actelor pretinse de executorul judecătoresc în mărime de 80 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea pe sau expedierea pe suport de hîrtie sau versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile – 90 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, dispozițiilor sau informațiilor expediate băncilor și registratorilor independenți – 20 lei, dat fiind faptul că, executorul judecătoresc Bedros Pavel nu a justificat aceste cheltuieli prin careva înscrisuri, solicitând aceste cheltuieli în mod arbitrar, respectiv corect prima instanță a stabilit că încheierea 124s-194r/19 din 25.08.2022 urmează a fi anulată în partea încasării din Bugetul de Stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat al cheltuielilor în mărime de 190 lei.

Totodată, Colegiul civil accentuează că Serviciul Fiscal de Stat pornește de la o

premisă eronată a faptului că executorul judecătoresc Bedros Pavel, în mod abuziv, solicită încasarea cheltuielilor de executare, deoarece acestea reprezintă lucrurile în fapt întreprinse de executorul judecătoresc, care reprezintă o activitate intelectuală care implică și cheltuielile de fapt efectuate, tariful fiind reglementat de Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.10, care prevede că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în mărime deplină.

Deasemenea, se va menționa și faptul că, executorul judecătoresc a indicat în borderoul de calcul, cheltuielile solicitate și anume: căutarea debitorului și a bunurilor lui – 50 lei, transmiterea sau înmînarea înștiințărilor, telegramelor etc. – 72,45 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei, taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare – 20 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei, taxa pentru pregătirea demersului în instanța de judecată – 100 lei, iar în total – suma de 322,45 lei.

Totodată, Colegiul civil consideră că recurentul Serviciul Fiscal de Stat neîntemeiat consideră faptul că ultimul nu urmează să achite cheltuielile de executare prin prisma prevederilor art. 37 alin.(7) lit. e) Cod de executare, or aceste prevederi se referă la încasarea în avans a cheltuielilor de executare atunci când se intentează procedura de executare, însă, la caz, urmează a se accentua că a încetat procedura de executare, iar încasarea cheltuielilor a avut loc pentru proceduri deja executate. Prin urmare, deși statul este scutit de avansarea cheltuielilor de executare, nu se exclude încasarea de la stat a cheltuielilor deja efectuate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, în partea în care executorul judecătoresc nu a putut justifica suportarea cheltuielilor pretinse.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursurile sunt neîntemeiate, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Bedros Pavel ca fiind neîntemeiate şi de a menţine încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Bedros Pavel.

Se menţine încheierea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20

martie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Budăi Nelea