Dosarul nr. 2-1362/2024;
PIGD 2-24078803-51-2-17072024

Dispozitivul hotărârii emis la 12 decembrie 2024
Cererea de apel din 24 ianuarie 2025
Hotărârea a fost motivată integral la data de 20 februarie 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Judecătoria Ungheni
Judecător Lilia Potînga

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 16.07.2024

De către
Reclamantul ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni”, cu sediul or. *****str. *****
Împotriva
Pârâtului Ciochină Rodica, născut/ă la ***** IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa, or. *****
Privind încasarea datoriei la serviciile comunale

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei civile

La data de 16.07.2024 **ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni”**, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciochină Rodica privind încasarea datoriei la serviciile comunale.

Cererea înregistrată sub nr. 19313 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Potînga la data de 17.07.2024.

Prin Încheierea din 19.07.2024 acțiunea a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art.276^2 alin.(1) CPC. Totodată în conformitate cu art.276^3 CPC, i s-a oferit pârâtului termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și toate probele necesare . La fel i s-a explicat pârâtului că dacă nu depune referința în termenul stabilit de instanța de judecată, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar, iar examinarea cauzei va avea loc după expirarea termenului 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată f.d.23.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

În fapt ÎM „Gospodăria de Alimentare cu Apă și Canalizare Nisporeni” actualmente, după reorganizare, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a prestat pârâtei servicii de alimentare cu apă în baza normelor, fără contor, conform contractului încheiat între întreprindere şi Ciochină Rodica la data de 08.11.2011 pentru 2 persoane și reânoit la data de 30.03.2013 pentru o persoană, pe perioada dată pârâta a acumulat datorii în valoare de 1753.70 lei la data de 30.06.2016.

Remarcă că la data de 26.02.2018 controlorul întreprinderii a efectuat inventarierea persoanelor la casele individuale din sectorul dat și a depistat că Ciochină Rodica locuiește pe adresa nominalizată și se folosește de serviciile de evacuare a deșeurilor menajere solide fără contract, întocmind un act respectiv, care a fost luat la evidență de către contabilitatea întreprinderii. Pe parcursul anilor s-a expediat bonuri de plată pentru serviciile prestate, însă fără nici o reacție din partea pârâtei.

Susține că în luna iunie 2022 efectuând un control în sectorul dat , juristul întreprinderii a încercat să discute cu pârâta, însă la domiciliu respectiv a depistat un domn care s-a prezentat ca oaspete și a comunicat că proprietara este angajată la magazinul „Linella” și se afla la serviciu. Angajatul întreprinderii s-a deplasat la locul muncii a pârâtei și i-a explicat prevederile Legii 1402-XVșsi anume conținutul Art.25, a discutat în privința datoriei acumulate și necesitatea achitării serviciilor prestate pentru perioada anterioară, dar fără nici un rezultat, fiindcă Ciochină Rodica susținea că nu are contract

și nu o interesează Recomandarea nr.88 din 25.02.2016 elaborată de CSJ pentru soluționarea litigiilor respective cu aplicarea legislației în vigoare. La întrebarea ce face cu deșeurile menajere și unde le depozitează pârâta a răspuns că deșeurile sunt ale ei și problema dată o privește numai pe ea.

Mai menționează că în luna februarie anul curent de către controlorul întreprinderii a fost efectuat un control în sectorul dat în vederea evidenții cetățenilor care locuiesc la casele individuale și a depistat că pe adresa M. Sadoveanu 22 locuiesc 3 persoane întocmind la data de 14.02.2024 un act de constatare care a fost luat la evidență de contabilitatea întreprinderii cu calcule pentru termenul anterior. După expedierea bonului de plată la sediul întreprinderii a venit domnul Constantin care s-a prezentat ca soțul pârâtei cu reproșuri referitor la suma calculată și în baza căror legi i s-a întocmit actul corespunzător. Juristul împreună cu administratorul întreprinderii au încercat să-i explice baza legală și necesitatea perfectării unui contract, achitarea serviciilor la timpul corespunzător, respectarea normelor legale pentru conviețuire adecvată în societate și consecințele care survin în cazul neachitării datoriei calculate și l-au rugat sa achite benevol datoria acumulată, însă acesta a refuzat să achite datoria.

Mai indică că serviciile de colectare a gunoiului menajer pe strada respectivă sunt prestate de către întreprindere din anul 2015 și o bună parte de cetățenii de bună credință sau conformat cu cadrul legal au încheiat contracte cu întreprinderea și achită regulat, conform facturilor expediate, serviciile prestate de către întreprinderea noastră. Totodată menționează că conform „Regulamentului de salubrizare a or. Nisporeni" aprobat la data de 18.03.2010 prin decizia nr.1/20 al Consiliului orășenesc *****în punctul nr.6 este stipulat că: în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și a prezentului Regulament, toate persoanele fizice și juridice din or. *****au obligația de a încheia contracte de prestare a serviciilor de salubrizare, cu întreprinderea Municipală de Salubritate Nisporeni, și să achite costul lor.

Având în vedere că discuțiile pe care le-a avut cu pârâta nu au dat rezultat pozitiv, la data de 22.04.2024 prin intermediul oficiului poștal i-a expediat pârâtei o preântâmpinare oficială despre necesitatea de a achita restanța pentru serviciile prestate, că în caz contrar, va fi acționată în judecată, care o fost returnată de oficiul poștal la data de 15.05.2024 cu mențiune „Plecat". Pentru a verifica dacă Ciochină Rodica se afla în localitate controlorul întreprinderii s-a deplasat la magazinul „Linella" unde este angajată pârâta și a văzut-o la serviciu, aceasta fiind o dovadă în plus că pârâta se eschivează de achitarea serviciilor prestate și nu dorește să discute cu angajații întreprinderii. Atitudinea iresponsabilă a lui Ciochină Rodica față de obligațiile contractuale pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă și serviciile prestate pentru evacuarea gunoiului menajer i-a pus în situația de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită încasarea din contul pârâtei a sumei de 4217,90 lei, suma formată din: 3940,90 lei - datorie pentru serviciile comunale la data expedierii preântâmpinării, 250 lei - taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri și 27,00 lei - cheltuieli poștale.

Fiindu-i expediată pârâtei Ciochină Rodica cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și Copia încheierii din 19.07.2024 prin scrisoare cu aviz recomandat pe adresa or. *****, plicul a fost restituit cu mențiunea pe adeverința poștală „plecat" f.d.25 verso.

Prin urmare, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Ciochină Rodica (f.d. 26).

În aceste sens este de menționat că pârâtul a fost citat public prin intermediul ziarului „Expresul" din 13.09.2024 (f.d.28 verso). **În acest sens, instanța de judecată consideră oportun de a face trimitere la jurisprudența CtEDO care potrivit art. 12 alin. (1) Cod de procedură civilă reprezintă un izvor de drept.** În acest sens, în cauza ***Nunes Dias versus Portugalia, 10 aprilie 2003, 69829/01 și***

2672/03, Curtea a constată că **regulile privind citarea prin afişare publică vizează asigurarea unei bune administrări a justiţiei şi protejarea principiului securităţii juridice, cât timp prelungirea unei proceduri pentru căutarea uneia dintre părţi poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părţi. Curtea a mai observat că citarea prin afişaj public s-a realizat de abia după ce s-a încercat găsirea reclamantului, astfel Curtea a considerat că dreptul de acces la justiţie al acestuia nu a fost violat, iar plângerea este vădit nefondată.**

În mod repetat fiindu-i expediată pârâtului Ciochină Rodica cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și Copia încheierii din 19.07.2024 prin scrisoare cu aviz recomandat pe adresa adresa or. *****, avizul a fost restituit semnat f.d.31.

Însă ca urmare a citării cu aviz de recepție, precum și a citării publice, pârâtul până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu a depus nici o referință și nici un înscris pe caz, astfel judecătorul a examinat cauza doar în baza materialelor anexate la dosar.

La data de de 23.09.2024 ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni" a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor , solicitînd și încasarea sumei de 200 lei pentru publicarea anunțului publicitar f.d.27

Legislația pertinentă și aprecierea judecătorului:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit dispozițiilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispozițiilor art. 276^4 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Conform articolului 7 alin. (1), (4) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, *legea civilă nu are caracter retroactiv şi, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod Civil al RM *(în redacția până la 01.03.2019)*, precum și Codului civil modernizat art.9 alin.(1) Cod Civil *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum*

și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al acelorași articole, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile (....) .

În corespundere cu art. 10 alin. (1) al Codului civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) precum și art.15 alin.(1) Cod Civil modernizat *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În temeiul art. 512 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) precum și Codului civil modernizat art.774 alin.1 Cod Civil *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Totodată, conform articolului 514 (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019), precum și Codului civil modernizat art 776 Cod Civil *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*

Prevederile art. 572 alin. (2) din Codul civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) și art 858 alin.2 Cod Civil modernizat, *stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Din materialele cauzei se constată faptul că, reclamantul Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni", la 16.07.2024, a formulat cerere de chemare în judecată către Ciochină Rodica, solicitând încasarea de la ultima a sumei de 4217,90 lei, suma formată din: 3940,90 lei - datorie pentru serviciile comunale la data expedierii preântâmpinării, 250 lei - taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri și 27,00 lei - cheltuieli poștale, 200 lei pentru publicarea anunțului publicitar.

Totodată, s-a stabilit că la data de 08.11.2011, între ÎM „Gospodăria de Alimentare cu Apă și Canalizare " or. *****și Ciochină Rodica a fost încheiat contractul de alimentare cu apă în baza normelor, fără contor , potrivit căruia furnizorul se obligă să alimenteze consumatorul după grafic cu apă la tarifele pentru apă tehnică -15,60 lei/m (2 persoane), iar consumatorul se obligă să achite costul serviciilor prestate în luna precedentă până la data de 30 a lunii următoare f.d.14.

S-a mai stabilit că ulterior la data de 30.03.2013, între ÎM „Gospodăria de Alimentare cu Apă și Canalizare " or. *****și Ciochină Rodica a fost reânoit contractul de alimentare cu apă în baza normelor, fără contor, potrivit căruia furnizorul se obligă să alimenteze consumatorul după grafic cu apă și să primească apele uzate în volumul necesar „apă" la tarifele pentru apă tratată -22,89 lei/m; pentru apă 14 lei m^3 (servicii fără contor conform normei zilnice de consum 43 litri/24 ore) pentru (1 persoană); deservirea tehnică și reparație a echipamentelor tehnice de alimentare cu apă, evacuarea apei uzate în subsoluri,precum și a coloanelor comune din apartamente/încăperile locuibile în cămine – 0,355 bani m^2 lunar, iar consumatorul se obligă să achite costul serviciilor prestate în luna precedentă până la data de 30 a lunii următoare f.d.15.

De asemenea, s-a constatat că la data de 26.02.2018 de către controlorul ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni" a fost efectuată inventarierea persoanelor la casele individuale pe strada M.Sadoveanu nr. 22, or. *****și din motivul depistării că pe adresa dată locuiește Ciochină Rodica și se folosește de serviciile de evacuare a deșeurilor menajere solide fără contract a fost întocmit act care a fost luat la evidență de contabilitatea întreprinderii f.d.18.

La data de 14.02.2024 de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni" a fost întocmit un act de constatare din motiv că în urma efectuării controlului s-a constatat că pe adresa respectivă locuiesc 3 persoane (Ciochina Rodica, soțul și fiica acesteia), fiind întocmit calculul contabil a 3 persoane de la data de 01.01.2021 (f.d.16).

La 22.04.2024, prin intermediul oficiului poștal i-a fost expediată pârâtei o preântâmpinare de a achita datoria la serviciile comunale care la data de 31.03.2024 era de 3940,90 lei f.d.7 . Aceasta a fost returnată la 15.05.2024 de oficiul poștal *****cu mențiunea „plecat” f.d.9.

Potrivit art.970 alin.(1)-(2) al Codului civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) precum și art.1375 alin.(1)-(2) din Codul Civil Civil modernizat, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Potrivit art.970 alin.(1) al Codului civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) precum și art.1376 alin.(1) din Civil modernizat*, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

Instanța relevă că dispozițiile art.3 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002 *prevăd că serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; b**)** salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.*

Conform art.25 al aceleiași Legi, ***persoanele fizice*** *şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală* ***sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite,*** *în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator. Alineatul (5) al acestui articol prevede că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărire comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4), ce reglementează acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile comunale presate, inclusiv acționarea în judecată.*

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumătorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art.37 alin.(3) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, care prevede că *pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.*

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra, instanța conchide că, serviciile publice de gospodărie comunală, în speță prestarea serviciilor de alimentare cu apă, evacuarea deșeurilor, se prestează și respectiv, se achită costul acestora, atît în baza contractelor, cît și în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, în baza facturilor lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În acest sens, instanța constată cu certitudine că, reclamanta Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni” a prestat pârâtei servicii de de alimentare cu apă, servicii de evacuare a deșeurilor, iar plata pentru aceste servicii, potrivit extrasului din cont eliberat de administrația Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”, constituie suma de 3940,90 lei f.d.10,11.

Or, alte probe care să demonstreze faptul că pârâta nu ar fi beneficiat de serviciile prestate de întreprinderea reclamantă sau că ar fi utilizat serviciile altui operator, nu au fost administrate în prezenta cauză.

În acest context, dat fiind că pârâtul a beneficiat de serviciile acordate de Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”, dar în termen nu a achitat datoria, este justificată cerința reclamantei Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni” de încasare a datoriei din contul pârâtului.

În această ordine de idei, transpunând circumstanțele faptice prin prisma normelor legale enunțate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea din

contul pârâtului a datoriei în sumă de 3940,90 lei pentru serviciile acordate, în condițiile în care până la momentul de față nu a achitat contravaloarea acestora.

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată relevă următoarele

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Judecătorul reține că potrivit Ordinului de Plată nr. 211 din 02.07.2024 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 250,00 lei. Astfel, având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei la serviciile comunale din contul pârâtului a fost admisă integral, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 250 lei.

Totodată instanța reține că reclamantul solicită încasarea de la pârâta Ciochină Rodica cheltuieli poștale în sumă de 27,00 lei pentru preîntâmpinarea pârâtei, iar prin cererea cu nr. 22275 din 23.09.2024 reclamantul mai solicită și încasarea cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 200 lei. (f.d. 27)

Potrivit ordinului de plată din 23.04.2024 (f.d. 8) se constată că reclamantul a suportat cheltuieli poștale în sumă de 27,00 lei pentru preîntâmpinarea pârâtei.

Potrivit facturii anexate la cerere, reclamantul a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 200 lei (f.d. 29).

Prin urmare este cert probat precum că Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni" a suportat cheltuieli poștale în sumă de 27,00 lei pentru preîntâmpinarea pârâtei **,** cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 200,00 lei, astfel aceste sume urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului**.** Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces*.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:
- art. 276^2 - 276^4 , art. 94, art. 236-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.
Se încasează de la ***Ciochină Rodica*** în beneficiul ***ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni"*** datoria pentru serviciile comunale care la data de 31.03.2024 constituia suma de ***3940,90 lei***, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***250,00 lei*** și cheltuieli poștale în mărime de ***27,00 lei*** și

cheltuieli de citare publică în mărime de ***200,00 lei,*** iar în total suma de ***4417,90 (patru mii patru sute şaptesprezece) lei 90 bani***.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Judecătorul ***Lilia Potînga***

Copia Hotărârii corespunde originalului

Judecătorul ***Lilia Potînga***