Dosarul nr. 3r-303/26
2-26046709-02-3r-08052026

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

soluționând admisibilitatea recursului declarat de Andronachi Ionatan,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2026,
emisă în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea formulată de Andronachi Ionatan împotriva Agenției Servicii Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice să examineze plângerea,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2026, Andronachi Ionatan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, cu privire la anularea răspunsului nr.01/A-665/26 din 08 aprilie 2026 și obligarea autorității publice să examineze plângerea.

Totodată prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat să fie scutit de la plata taxei de stat în conformitate cu Anexa nr. 2 pct. 1.1.11 din Legea taxei de stat nr.213/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2026, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că reclamantul Andronachi Ionatan, nu a înlăturat neajunsurile stabilite de către instanță prin încheierea din 15 aprilie 2026.

La 27 aprilie 2026, Andronachi Ionatan, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2026, remiterea cauzei spre examinare instanței de fond, constatarea legalității cererii depuse în format electronic.

Studiind lucrările cauzei, Colegiul statuează de a declara inadmisibil recursul înaintat de Andronachi Ionatan, din considerentele ce succed.

În corespundere cu art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, iar conform alin. (3) al aceleași norme, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs, iar potrivit alin. (2) lit. f) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Totodată, conform art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din lucrările cauzei se atestă că prin încheierea Curții de Apel Centru din 13 mai 2026, s-a respins cererea recurentului Andronachi Ionatan cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru și respectiv stabilit recurentului un termen de decădere de 5 (cinci) zile de la notificarea prezentei încheieri, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Potrivit înștiințării expediate prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 13 mai 2026 a fost expediată la data de 04 iunie 2026, către recurentul Andronachi Ionatan la adresa – ***** (adresă indicată expres în cererea de recurs și folosită de reclamanta/recurentă în corespondența cu instanța de fond).

În context, potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) Cod administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată

prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Mai mult, reieșind din faptul că trimiterile electronice prin intermediul mijloacelor tehnice și rețelei internet se efectuează imediat, astfel, indicând în actele prezentate instanței adresa electronică la care poate fi contactat, părții îi revine obligația de a verifica constant conținutul cutiei sale poștale și, respectiv, să îndeplinească indicațiile instanței, în termenul indicat expres în actul judecătoresc, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

Complementar, instanța menționează că, prin transmiterea cererii de recurs de la o anumită adresă de e-mail, partea interesată își exprimă implicit acordul ca această adresă să fie utilizată în comunicările oficiale privind dosarul în cauză, or, utilizând în procesul de comunicare cu instanța, adresa electronică, partea are obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei sale poștale.

Respectiv, reieșind din comunicarea expediată recurentei, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 05 iunie 2026, ziua imediat următoare zilei în care încheierea a fost expediată și a expirat la 09 iunie 2026.

Cu toate acestea, în termenul stabilit de instanță, neajunsurile ce au servit temei de emitere a încheierii Curții de Apel Centru din 13 mai 2026, nu au fost înlăturate, deși recepționând încheierea prin care s-a impus la un anumit comportament, partea interesată avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale.

Așadar, Colegiul constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 13 mai 2026, circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, este afectat în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de recurs – 24 martie 2026, și până în prezent, neajunsurile cererii de recurs nu au fost înlăturate, doar partea cointeresată cunoștea despre obligativitatea achitării taxelor corespunzătoare, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit prin încheierea din 13 mai 2026 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Finalmente, stabilind cu certitudine faptul că recurentul, nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 13 mai 2026 și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, instanța concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil, recursul declarat de Andronachi Ionatan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2026, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 13 mai 2026, nu au fost înlăturate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei