Dosarul nr. 4-33/26
Nr. electronic 4-26015671-32-4-10022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Şolopa Mariana, Zadic Svetlana

Cu participarea:
Agentului constatator: Grinco Ivan
Făptuitoarei: Guşan Ana

examinând în şedinţa publică, cauza contravenţională privind-o pe

Guşan Ana, născută la *****domiciliul în mun. H***** , IDNP 2004020052346,

învinuit în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

a c o n s t a t a t :

Guşan Ana nu şi-a îndeplinit obligaţiile părinteşti de întreţinere, de educare şi de instruire faţă de fiul minor Gaidamac Mihail, an.2013, care la data de 14.11.2025, între orele 19:00 şi 20:00 din scara blocului locativ, amplasat pe str. Chişinăului nr.8 din mun. Hînceşti, a sustras o bicicletă de model BMX, la preţ de 4000 lei, care aparţine cet. Patraşcu Vasile.

Agentul constatator Grinco Ivan, fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat aplicarea în privinţa lui Guşan Ana a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

Făptuitoarea Guşan Ana în şedinţa de judecată a recunoscut vina, totodată nu a solicitat să ofere careva declaraţii pe marginea cazului, a solicitat aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

Instanţa de judecată conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.02.2026 nr.MAI07 211554;

- Raportul privind înregistrarea materialului în R-II nr.623 din 03.02.2026;

- Proces-verbal din 15.01.2026 de audiere a părţii vătămate, potrivit căruia cet. Patraşcu Vasile a declarat că, la data de 14.11.2025 aproximativ ora 19:00, din scara blocului de locuit de pe str. Chişinăului nr.8 din mun. Hînceşti, a fost sustrasă bicicleta de model BMX de culoare orange cu negru, care a fost lăsată de fiul său Marius după între etajele 2-3 şi care a fost procurată la un preţ de 4000 lei;

- Proces-verbal de audiere din 19.11.2025, potrivit căruia Guşan Ana a declarat că, locuieşte în or. H*****, împreună cu soţul şi trei copii minori. Despre faptul că fiul său Gaidamac Mihail a luat bicicletă străină a aflat la data de 16.11.2025 de la angajaţii poliţiei. În urma discuţiilor purtate cu fiul Mihail a aflat că la data de 14.11.2025 în a doua parte a zilei, după şcoală a luat o bicicletă străină de culoare oranj din scara blocului care este situate în or. Hînceşti la intersecţia străzilor Chişinăului cu Alexandru Cel Bun, după care s-a plimbat cu acea bicicletă cîteva ore şi a lăsat-o afară după blocul de locuit de pe str. Alexandru Cel Bun 96, apoi a venit acasă, aproximativ la ora 16:30 cu un prieten de al său Matvei, originar din s. Sărata Mereşeni r-nul Hînceşti. Anterior au mai fost cazuri similar cînd fiul său Mihail lua biciclete străine pentru a se plimba după care le abandona pe străzile şi scările blocurilor din or. Hînceşti , despre care fapt la fel afla de la poliţie;

- Ordonanţa procurorului în procuratura Hînceşti Marcel Caras din 21.01.2026, de pornirea procesului contravenţional în baza art. 63 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa cet. Guşan Ana;

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 22.01.2026 prin care s-a efectuat ridicarea din procesul penal nr.20252000581 a actelor/ documentelor relevante procesului contravenţional;

- Copia plângerii cet. Patraşcu Vasile înregistrată în registru IP Hînceşti sub nr. 581 la data de 15.11.2025, prin care a comunicat că la data de 14.11.2025 în intervalul orelor 19:00 - 20:00 de către nişte persoane necunoscute a fost sustrasă din scara blocului situată în or. Hînceşti str. Chişinăului nr.8, bicicleta de model BMX de culoare orange cu negru şi estimate la un preţ de 4000 lei;

- Ordonanţa din 15.01.2026 prin care cet. Patraşcu Vasile a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în procesul penal nr.2025200581;

- Copia certificatului de naştere seria NA-VI nr.1839656 eliberat pe numele Gaidamac Mihai a.n.25.12.2013;

- Ordonanţa procurorului din 05.06.2025, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr.2025200169 în privinţa minorului Gaidamac Mihail a.n.2013, întrucît acesta nu a atins vârsta la care poate fi tras la răspundere penală (14 ani) şi clasarea procesului penal;

- Ordonanţa procurorului din 21.01.2026, prin care s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii; clasarea procesului penal nr.20252000581 şi iniţierea procesului

contravenţional în privinţa cet. Guşan Ana în baza art.63 alin.(2) Cod contravenţional;

- Proces-verbal de audiere în privinţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 05.06.2026, conform căruia Guţan Ana a comunicat că, Gaidamac Mihail a.n.2013 este fiul ei, mai are 2 copii minori. Recunoaşte că l-a lăsat pe fiul Mihail fără supraveghere şi de nenumărate ori a discutat cu acesta ca în timpul cînd se joacă să nu ia alte bunuri străine, însă el de fiecare data o ignoră.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitoarea Guşan Ana prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de faptul, că pedeapsa contravenţională are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea contravenientului, precum şi prevenirea de noi contravenţii atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată conchide că, în privinţa făptuitoarei Guşan Ana urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Guşan Ana se recunoaşte vinovată şi se sancţionează în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul achitării benevol a amenzii, dovada în acest sens (ordin de încasare a amenzii etc. în original) urmează a fi prezentată instanţei în termini cît mai restrânşi posibili.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru