Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Central) (jud. Iana Talmaci)
Dosarul nr. 2ri-532/24 (2-20046512-02-2ri-15112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 06 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, intentată în privința debitorului SA „Migdal-P”, la contestațiile înaintate de creditorul SC „Voitis Distillery” SRL și SRL „SmartTrans” împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.07.2020, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința S.A. „Migdal-P”, fiind investită în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 02.10.2020, s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor S.A. „Migdal-P” din 02.10.2020 și

intentarea procedurii de restructurare față de S.A. „Migdal-P” cu obligarea reprezentantul debitorului S.A. „Migdal-P” să prezinte în termen de 30 de zile de la emiterea încheierii planul procedurii de restructurare.

Prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26.11.2020, a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii S.A. „Migdal-P”, Selevestru Irina privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.A. „Migdal-P” din data de 13.11.2020, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.A. „Migdal-P”. S-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor a debitorului S.A. „Migdal-P” din data de 13.11.2020, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.A. „Migdal-P”. S-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii al debitorului S.A. „Migdal-P”, Selevestru Irina. S-a repus debitorul S.A. „Migdal-P” cod fiscal 1003600052717, în dreptul de administrare a întreprinderii şi a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina. S-a pus în sarcina administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor S.A. „Migdal-P” şi a instanţei de insolvabilitate realizarea planului procedurii de restructurare faţă de S.A. „Migdal-P”. S-a suspendat pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare executarea silită asupra bunurilor S.A. „Migdal-P”, calcularea penalităţilor, dobînzilor şi altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale Debitorului. S-a degrevat debitorul S.A. „Migdal-P”, de diferenţa dintre valoarea obligaţiilor deţinute înainte de confirmarea planului şi cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanţele şi drepturile creditorilor se modifică conform planului procedurii de restructurare. S-a interzis organului 2 cadastral, altor organe ce deţin registre publice, instituţii bancare să înregistreze alte sechestre, măsuri de asigurare, grevări asupra bunurilor incluse în masa debitoare ale S.A. „Migdal-P” în perioada realizării planului procedurii accelerate de restructurare, decât cele aplicate cu acordul administratorului procesului de insolvabilitate. S-a obligat debitorul S.A. „Migdal-P”, să efectueze schimbările de structură preconizată în planul procedurii de restructurare. S-a stabilit că orice act de dispoziție a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolvabilității.

La 16 septembrie 2020, prin intermediul secției de evidență și documentare administratorul S.C. „Voitis Distillery” S.R.L., Cracan Mihail a depus contestația prin care a solicitat admiterea contestației, adoptarea unei încheieri prin care cererea de validare a creanței B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare față de S.A. „Migdal-P” să fie admisă parțial, validarea creanței B.C. „Banca Socială” S.A. față de S.A. „Migdal-P” în mărime de 2100000 lei la categoria creanțelor garantate, iar cealaltă sumă a creanței în mărime de 122333312 lei ca creanță

garantată să fie radiată din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Migdal-P”.

În motivarea contestației a indicat că conform tabelului definitiv al creanțelor administratorul insolvabilității a admis creanțele mai multor creditori printre care și B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare creanțele căreia au fost admise de administrator al insolvabilității la categoria creanțelor garantate, în valoare de 124433312 lei.

Astfel, consideră că administratorul insolvabilității Selevestru Irina neîntemeiat și ilegal a admis creanțele creditorului B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare în valoare de 122 333 312 lei incluse în tabelul definitiv al creanțelor.

În aceeași ordine de idei a menționat că în scopul justificării validării creanțelor înaintate de B.C. „Banca Socială” S.A., a invocat că între aceasta și S.A. „Migdal-P” au fost încheiate mai multe contracte de credit și anume contractele de credit nr.***** din 19.08.2014 care nu au fost executate pe deplin de către debitor.

Administratorul S.C. „Voitis Distillery” S.R.L., Cracan Mihail a menționat că în scopul presupusei datorii reprezentantul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare a anexat mai multe acte cum ar fi contractul de credit contracte de gaj, tabelul datoriei, însă nu a prezentat nici un ordin de plată sau alt document care să confirme ce decontări sau achitări au existat între S.A. „Migdal-P” și B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare.

Totodată a susținut că, S.A. „Migdal-P” conform contabilității prezentate în temeiul contractelor de credit nominalizate a efectuat mai multe achitări în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. și anume suma de 170080000 lei cu titlu de restituire a creditului și suma de 48087000 lei cu titlu de achitare a dobânzilor, astfel concluzionează că creanța înaintată de B.C. „Banca Socială” S.A. este una incertă, neconfirmată prin careva act judecătoresc irevocabil, și nu în ultimul rând contestată de ultima sau alți subiecți. 10. De asemenea evidențiază faptul că la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani se află pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare împotriva S.A. „Migdal-P” și Panuș Grigore privind încasarea datoriei, precum și cererea reconvențională înaintată de Panuș Grigore împotriva B.C. „Banca 3 Socială” S.A. în proces de lichidare privind declararea nulă a contractelor de credit încheiate între B.C. „Banca Socială” S.A. și S.A. „Migdal-P” pe care se întemeiază cererea de validare a creanțelor băncii care au fost admise de administratorul insolvabilității, astfel creanța B.C. „Banca Socială” S.A. este o creanță litigioasă.

Astfel susține că solicitarea de a valida creanța B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare față de S.A. „Migdal-P” în sumă de 122333312 lei care se

constituie din datoria dobânda de întârziere și penalitatea este una incertă litigioasă și urmează a fi stabilită în cadrul unui proces separat de confirmare a datoriei.

Mai mult ca atât indică administratorul S.C. „Voitis Distillery" S.R.L., Cracan Mihail că, B.C. „Banca Socială" S.A. nu a prezentat acte confirmatoare cum ar fi ordine de plată, calculele descifrate sau detaliate a datoriilor, acte contabile, prin prisma cărora instanța să verifice corectitudinea calculării atât a datoriei a dobânzilor de întârziere cât și a penalității înaintate de B.C. „Banca Socială" S.A., susține că în aceste condiții creanțele B.C. „Banca Socială" S.A. urmează a fi validate doar ca creanțe garantate în valoare de 2100000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 februarie 2024, s-a admis contestația creditorului S.C. „Voitis Distillery" S.R.L. împotriva creanțelor înaintate de creditorul B.C. „Banca Socială" S.A., în proces de lichidare.

S-a validat creanța B.C. „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare în sumă de 107296489 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului S.A. „Migdal-P", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

S-a radiat din rubrica creanțe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanțelor S.A. „Migdal-P", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122333312 lei a creditorului B.C. „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare.

S-a obligat administratorul insolvabilității S.A. „Migdal-P", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Selevestru Irina să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor cu includerea sumei finale validate a creditorului B.C. „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare - 109396189 lei ca creanță garantată.

La data de 29 februarie 2024, SC „Voitis Distillery" SRL a contestat cu recurs motivat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a contestației în forma înaintată și solicitată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2024, s-a admis recursul declarat de SC „Voitis Distillery" SRL. S-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 februarie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, intentată în privința debitorului SA "Migdal-P", la contestația înaintată de creditorul SC "Voitis Distillery" SRL împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare, ***cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.***

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 6 noiembrie 2024, s-a admis contestația creditorului SC „Voitis Distillery" SRL și parțial

contestația creditorului SRL „Smart-Trans” împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare.

S-a validat creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în sumă de 12 936 823 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului SA „Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

S-a radiat din rubrica creanțe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanțelor SA ”Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122 333 312 lei a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare.

S-a obligat administratorul insolvabilității SA „Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Selevestru Irina să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor cu includerea sumei finale validate a creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare 12936823 lei suplimentar la suma validată în mărime de 2 100 000 lei, iar în total BC ”Banca Socială” în proces de lichidare va avea validată suma de 15036823 lei împotriva patrimoniului debitorului SA ”Migdal-P” ca creanță garantată.

În rest contestația creditorului SRL ”Smart-Trans” s-a respins.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 noiembrie 2024, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a declarat recurs asupra încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 6 noiembrie 2024.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare nu este de acord cu încheierea supra indicată, în partea creanței respinse a băncii, fapt pentru care o consideră neîntemeiată și pasibilă de casat.

Menționează că, la data de 11.08.2020, banca în calitate de creditor garantat al debitorului insolvabil „Migdal-P” SA, a depus la instanța de judecată cerere de admitere/validare a creanței de rang garantat în sumă de 6 257 934 EUR și 138 247 USD.

Potrivit Tabelului definitiv al creanțelor din 21.09.2020, întocmit de către administratorul insolvabilității Irina Selevestru, banca a fost inclusă cu creanța integrală în sumă totală de 124 433 312 lei.

Susține că, la ședința de validare a creanței din 21.09.2020, creditorul chirografar de rangul V, SC „Voitis Distilery” SRL a depus/înaintat contestația împotriva creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, prin care a solicitat admiterea parțială a acesteia, și anume ca banca să fie inclusă doar cu creanța garantată în mărime de 2 100 000 lei, iar cu cealaltă creanță în sumă de 122

333 312 lei, ca creanță garantată să fie radiată din Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Migdal-P” SA.

Notează recurentul că, instanța de judecată în Tabelul definitiv al creanțelor din 21.09.2020, a inclus creanța băncii doar cu suma parțială în mărime de 2 100 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.11.2020, s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de „Migdal-P” SA, care prevede achitarea creanței față de bancă în calitate de creditor garantat în mărime de 15 036 823 lei.

Astfel, recurenta BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, consideră contestația depusă de către creditorul SC „Voitis Distilery” SRL, ca fiind una neîntemeiată și abuzivă, prin prisma faptului că aceasta a fost depusă de către un creditor chirografar de rangul V., iar argumentele invocate în contestație de către acesta poartă un caracter strict declarativ și lipsit de orice suport probator, care contravine flagrant drepturilor și intereselor creditorului de bază.

Susține că suma creanței băncii este una importantă (6 257 934 EUR și 138 247 USD), mai mult, întemeiată și certă, confirmată de altfel și de către administratorul insolvabilității, odată ce a fost inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor din 21.09.2020.

Mai mult, recurentul precizează că suma datoriei debitorului insolvabil a fost confirmată și printr-o hotărîre judecătorească definitivă (Hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2c-6/2019 din 12.12.2019 și Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-194/2020), de transmitere a bunurilor debitorului „Migdal-P” SA în posesia băncii pentru comercializarea acestora și stingerea datoriei în sumă de 4 711 702 EURO și 101 163 USD (datoria debitorului „Migdal-P” SA, la acea vreme), fapt ce contrazice argumentele creditorului contestatar, că suma datoriei este una incertă.

Subliniază recurentul că, este neclar faptul cum creditorul SC „Voitis Distilery” SRL, a determinat că creanța băncii este de doar 2 100 000 lei și nu de 124 433 312 lei (suma de 124 433 312, solicitată de bancă și inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității), deoarece în contestația depusă nu există o descifrare exactă a calculului efectuat de către acesta, pentru fiecare contract de credit în parte, care să concluzioneze că suma contestată este neîntemeiată și respectiv să nu fie admisă în Tabelul creanțelor.

Susține recurentul că, contestația în cauză nu poate fi considerată viabilă și întemeiată, întrucît este lipsită de o analiză amplă și obiectivă a tuturor circumstanțelor din partea creditorului chirografar SC „Voitis Distilery” SRL, și anume a contractelor de credit în parte, a calculelor datoriilor prezentate de bancă pentru fiecare contract de credit, a achitărilor efectuate de către debitor și a sumele

încasate de către bancă, ca acesta să poată da o apreciere obiectivă și corectă, astfel reieșind din acest considerent, constatăm că contestația depusă este una formală și lipsită de suport probator.

În concluzie, recurenta „Banca Socială” SA în proces de lichidare în temeiul art. 427 lit. c) CPC, solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 noiembrie 2024, cu respingerea contestației creditorului SC „Voitis Distilery” SRL și SRL „Smart-Trans” împotriva creanței băncii.

În adresa intimatului a fost expediată înștiințare despre numirea spre examinare a cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea cererii de recurs. Astfel, la data de 02 septembrie 2025, SA „Migdal-P”, prin intermediul avocatului Adrian Manolache a depus referință asupra recursului declarat de către „Banca Socială” SA în proces de lichidare, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 06.11.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13.11.2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul recursul declarat de lichidatorul „Bancii Sociale” SA în proces de lichidare 06 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) *Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte*. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) *Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.*

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 20.07.2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SA ”Migdal-P”, fiind investită în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.10.2020, s-a dispus confirmarea hotărîrii adunării creditorilor SA ”Migdal-P” din 02.10.2020 și intentarea procedurii de restructurare față de SA ”Migdal-P” cu obligarea reprezentantul debitorului SA ”Migdal-P” să prezinte în termen de 30 de zile de la emiterea încheierii planul procedurii de restructurare.

De asemenea Completul judiciar reține că, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SA „Migdal-P”, la data de 13.11.2020 a avut loc adunarea creditorilor debitorului SA „Migdal-P cu privire la votarea planului procedurii de restructurare, iar prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni, Sediul Central nr. 2i-7/2020 din 26.11.2020, s-a admis demersul înaintat de administratorul insolvabilității SA „Migdal-P privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SA „Migdal-P” din data de 13.11.2020 pentru restructurarea debitorului insolvabil SA ”Migdal-P”, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor a debitorului SA ”Migdal-P” din data de 13.11.2020 pentru restructurarea debitorului insolvabil SA ”Migdal-P”, s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privința SA ”Migdal-P” procedura planului procedurii de restructurare. Hotărîrea judecătoriei Strășeni sediul Central din 13.11.2020 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău prin Decizia din 19 ianuarie 2021 Dosarul nr.2ri-455/20.

Prin aceeași hotărîre, s-a degrevat debitorul SA „Migdal-P”, de diferenţa dintre valoarea obligaţiilor deţinute înainte de confirmarea planului şi cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanţele şi drepturile creditorilor au fost modificate conform planului procedurii de restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 26.11.2020 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii SA ”Migdal-P” Selevestru Irina privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor SA „Migdal-P” din data de 13.11.2020, pentru restructurarea debitorului insolvabil SA „Migdal-P”. S-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor a debitorului SA „MigdalP” din data de 13.11.2020, pentru restructurarea debitorului insolvabil SA „Migdal-P”. S-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii al debitorului SA „Migdal-P” - Selevestru Irina. S-a repus debitorul SA ”Migdal-P” în dreptul de administrare a întreprinderii şi a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina. S-a pus în sarcina administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor SA ”Migdal-P” şi a instanţei de insolvabilitate realizarea planului procedurii de restructurare faţă de SA ”MigdalP”. S-a suspendat pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare executarea silită asupra

bunurilor SA ”Migdal-P”, calcularea penalităţilor, dobînzilor şi altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale Debitorului. S-a degrevat debitorul SA „MigdalP”, de diferenţa dintre valoarea obligaţiilor deţinute înainte de confirmarea planului şi cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanţele şi drepturile creditorilor se modifică conform planului procedurii de restructurare. S-a interzis organului cadastral, altor organe ce deţin registre publice, instituţii bancare să înregistreze alte sechestre, măsuri de asigurare, grevări asupra bunurilor incluse în masa debitoare ale SA „Migdal-P” în perioada realizării planului procedurii accelerate de restructurare, decât cele aplicate cu acordul administratorului procesului de insolvabilitate. S-a obligat debitorul SA „Migdal-P”, să efectueze schimbările de structură preconizată în planul procedurii de restructurare. S-a stabilit că orice act de dispoziție a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolvabilității.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SA „Migdal-P”, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a înaintat spre validare suma de 124 433 312 lei ca creanță garantată ce reiese din contracte de credit anexate la cerere.

La 16.09.2020, în termenul stabilit pentru depunerea contestațiilor, administratorul SC „Voitis Distilery” SRL – Cracan Mihail a depus contestație prin care a solicitat adoptarea unei încheieri prin care cererea de validare a creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare față de SC „Migdal-P” SA să fie admisă parțial, cu validarea creanței BC „Banca Socială” SA față de SC „Migdal-P” SA doar în mărime de 2 100 000 lei la categoria creanțelor garantate, iar cealaltă sumă a creanței în mărime de 122 333 312 lei ca creanță garantată să fie radiată din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Migdal-P” SA.

Completul specializat reține că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SC „Migdal-P” SA creanța BC „Banca Socială” SA a fost admisă de către administratorul insolvabilității în mărimea integrală de 124 433 312 lei, iar întrucât a fost contestată de către SC „Voitis Distilery” SRL parțial, instanța a consemnat la rubrica creanță garantată ca creanță contestată de către creditorul SC „Voitis Distilery” SRL suma de 122 333 312 lei, iar la rubrica creanță garantată a fost validată creanța creditorului BC „Banca Socială” SA cu suma de 2 100 00 lei (Vol. VII f.d.133).

La fel, în speță se constată că, la data de 04.12.2023 creditorul SRL „Smart Trans” a depus prin intermediul secției de evidență și documentare cerere privind alăturarea la contestație depusă de SC „Voitis Distilery” SRL împotriva creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare prin care a solicitat admiterea contestației integral, menționează că creanța BC „Banca Socială” în proces de

lichidare SA este una incertă, neconfirmată prin careva act judecătoresc irevocabil și nu în ultimul rînd contestată de ultima și de alți subiecți.

Ulterior, la 12.02.2024 prin intermediul secției de evidență și documentare poșta electronică a parvenit cererea SC „Voitis Distilery" SRL privind modificarea cuantumului creanțelor contestate prin care a solicitat admiterea contestației înaintate împotriva creanțelor înaintate de către BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare față de patrimoniul debitorului SC "Migdal-P" SA, respingerea parțială a cererii de validare a creanțelor înaintate de către BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare față de patrimoniul debitorului SC "Migdal-P" SA și anume în partea sumei în mărime de 109 396 489 lei, validarea creanței BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare în mărime de **15 036 823 lei ce o deține față de patrimoniul debitorului SC "Migdal-P" SA ca creanța garantată**.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni /sediul central/ din 06.11.2024 s-a admis contestația creditorului SC „Voitis Distillery" SRL și parțial contestația creditorului SRL „Smart-Trans" împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare.

S-a validat creanța BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare în sumă de 12 936 823 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului SA „Migdal-P", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

S-a radiat din rubrica creanțe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanțelor SA "Migdal-P", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122 333 312 lei a creditorului BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare.

S-a obligat administratorul insolvabilității SA „Migdal-P", în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Selevestru Irina să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor cu includerea sumei finale validate a creditorului BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare 12936823 lei suplimentar la suma validată în mărime de 2 100 000 lei, iar în total BC "Banca Socială" în proces de lichidare va avea validată suma de 15036823 lei împotriva patrimoniului debitorului SA "Migdal-P" ca creanță garantată.

În rest contestația creditorului SRL "Smart-Trans" s-a respins.

În acest contest faptic al raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat concluzionează că judecătoria Strășeni /sediul central/, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind obiectiv circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de SC „Voitis Distillery" SRL și parțial contestația creditorului SRL „Smart-Trans"

împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. A validat creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în sumă de 12 936 823 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului SA „Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare. A radiat din rubrica creanțe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanțelor SA ”Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122 333 312 lei a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare. A obligat administratorul insolvabilității SA „Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Selevestru Irina să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor cu includerea sumei finale validate a creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare 12 936 823 lei suplimentar la suma validată în mărime de 2 100 000 lei, iar în total BC ”Banca Socială” în proces de lichidare va avea validată suma de 15 036 823 lei împotriva patrimoniului debitorului SA ”Migdal-P” ca creanță garantată.

Completul specializat apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței, or, potrivit art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 144 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

De asemenea, conform art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru

rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La fel, potrivit art. 223 (5) Legea insolvabilității după audierea raportului administratorului provizoriu, adunarea creditorilor trece la votarea planului procedurii accelerate de restructurare, care se face pe clase de creditori în modul prevăzut la art. 200–203, cu excepţiile stabilite de prezenta secţiune. Planul acceptat de adunarea creditorilor devine obligatoriu şi opozabil pentru toţi creditorii care nu au participat la votare sau care au votat contra.

Mai mult, potrivit art. 123 alin. (2) Cod procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Totodată, Completul reiterează, reieșind din caracterul obligatoriu al actului judecătoresc adoptat în privința contestațiilor examinate, creanța înaintată de BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare, neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității SC ”Migdal-P” SA și anume în partea sumei în mărime de 109 396 489 lei, urmează a fi analizată sub aspectul caracterului cert, lichid și exigibil al său, în limita circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate de către contestatar și a circumstanțelor care au determinat administratorul insolvabilității să nu o admită în tabel. *Or, orice creanță pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție.*

Deci, din conținutul contestațiilor și din argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor, creanța pretinsă de BC ”Banca Socială” SA a apărut în baza raporturilor juridice și anume din contracte de credit anexate la cerere.

Astfel, materialele cauzei confirmă că, la 16.09.2020, în termenul stabilit pentru depunerea contestațiilor, administratorul SC „Voitis Distilery” SRL – Cracan Mihail a depus contestație prin care a solicitat adoptarea unei încheieri prin care cererea de validare a creanței BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare față de SC „Migdal-P” SA să fie admisă parțial, cu validarea creanței BC ”Banca Socială” SA față de SC” ”Migdal-P” SA doar în mărime de 2 100 000 lei la categoria creanțelor garantate, iar cealaltă sumă a creanței în mărime de 122 333 312 lei ca creanță garantată să fie radiată din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Migdal-P” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.10.2020 s-a dispus confirmarea hotărîrii adunării creditorilor S.C. „Migdal-P” S.A. din 02.10.2020 și

intentarea procedurii de restructurare față de S.C. „Migdal-P” S.A. cu obligarea reprezentantului debitorului S.C. ”Migdal-P” S.A. să prezinte în termen de 30 de zile de la emiterea încheierii planul procedurii de restructurare.

La data de 19.10.2020 reprezentantul debitorului S.C. ”Migdal-P” S.A. a depus la dosar planul procedurii de restructurare.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 190 alin.(l) - (3) din Legea insolvabilității, planul procedurii de restructurare va indica perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și cu specificul activității debitorului, cu mijloacele financiare disponibile și cu cererea pieței față de oferta debitorului și va cuprinde măsuri neinterzise de lege.

Planul procedurii de restructurare va cuprinde, în mod obligatoriu, un program de stingere a creanțelor sub forma unui tabel de creanțe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă și/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanțe și la fluxurile de mijloace bănești aferente planului, precum și termenele la care debitorul urmează să stingă și/sau să plătească aceste sume. Programul de stingere a creanțelor trebuie să prevadă stingerea creanțelor incluse în tabelul creanțelor validate, dar nu mai târziu de o lună pînă la data expirării termenului stabilit pentru procedura de restructurare a debitorului, precum și stingerea creanțelor de rangul întâi și al doilea nu mai târziu de 6 luni de la data deschiderii procedurii de restructurare.

În această ordine de idei, este de menționat, că ***conform planului procedurii de restructurare, debitorul S.C. ”Migdal-P” S.A. a recunoscut și s-a obligat să execute conform programului de stingere a creanțelor suma de 15 036 823 lei față de BC „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, dar nu suma de 124 433 312 lei.***

În conformitate cu prevederile art.202 alin.(l) și art.204 alin.(l) și (8) din Legea insolvabilității, examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor. După acceptare de către adunarea creditorilor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, la 13.11.2020 a avut loc adunarea creditorilor debitorului S.C. ”Migdal-P” S.A, la care au participat toți creditorii, inclusiv reprezentanții creditorilor B.C. ’’Banca Socială” S.A. și a Serviciului Fiscal de Stat, la care a fost adoptată Hotărîre privind acceptarea Planului de restructurare a debitorului S.C. ”Migdal-P” S.A.

În același timp, în conformitate cu prevederile art.223 alin.(5) din Legea insolvabilității, după audierea raportului administratorului provizoriu, adunarea creditorilor trece la votarea planului procedurii accelerate de restructurare, care se face pe clase de creditori în modul prevăzut la art. 200-203, cu excepțiile stabilite

de prezenta secțiune. Planul acceptat de adunarea creditorilor devine obligatoriu și opozabil pentru toți creditorii care nu au participat la votare sau care au votat contra.

Nefiind de acord cu Hotărîrea Adunării creditorilor din 13.11.2020, creditorul B.C. „Banca Socială" S.A. a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Central cererea (contestație), prin care a solicitat anularea hotărîrii adoptate de adunarea creditorilor, din motiv că nu era de acord cu faptul, că în Planul de restructurare a fost inclusă și validată creanța în suma de 15 036 823 lei, dar nu cea solicitată de bancă în sumă de 124 433 312 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.11.2020, contestația depusă de creditorul B.C. „Banca Socială" S.A. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar Hotărîrea Adunării creditorilor din 13.11.2020 a fost menținută.

În acest context, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din **26 noiembrie 2020**, a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilității S.C. „Migdal-P" S.A. privind confirmarea planului procedurii de restructurare, aprobat prin hotărârea adunării creditorilor. Astfel, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului S.C. „Migdal-P" S.A. din **13 noiembrie 2020**, în vederea restructurării debitorului insolvabil S.C. „Migdal-P" S.A., a fost încetată procedura accelerată de restructurare și a fost aplicată, în privința debitorului, procedura planului de restructurare.

Completul judiciar reiterează că, prin aceeași hotărîre din **26 noiembrie 2020,** s-a suspendat executarea creanțelor debitorului, *s-a degrevat debitorul de creanțele sale pe care le avea de pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate, inclusiv pentru creanțele creditorului B.C. ''Banca Socială" S.A.,* s-a încetat procedura de insolvabilitate, s-a aplicat moratorul asupra executării silite din bunurile debitorului.

În continuare, nefiind de acord, atît cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.11.2020, prin care a fost respinsă contestația băncii, cît și cu hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.11.2020, prin care a fost confirmat Planul de restructurare, aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 13.11.2020, creditorul B.C. ''Banca Socială" S.A. a depus cererea de recurs, prin care a solicitat casarea integrală a actelor judecătorești contestate. Iar, ca rezultat, pe data de 19.01.2021, Curtea de Apel Chișinău a adoptat Decizia prin care a respins cererea de recurs și a menținut fără modificări actele judecătorești contestate de creditorul B.C. ''Banca Socială" S.A.

Astfel, la caz se constată prezența unor acte judecătorești irevocabile și definitive (*încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.11.2020 și hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.11.2020),* ***care confirmă***

suma creanței ce o deține debitorul S.C. ''Migdal-P" S.A. față de creditorul B.C. „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare, în mărime de 15 036 823 lei, dar nu în sumă de 124 433 312 lei așa cum insistă creditorul B.C. ''Banca Socială" S.A. Or, doar această această sumă (***15 036 823 lei***,) este valabilă și nu poate fi contestată, fiind recunoscută și de către debitor și de către instanța de insolvabilitate, și este valabilă pe întreagă perioadă de executare a planului procedurii de restructurare.

Reieșind din circumstanțele speței și din actele anexate la materialele cauzei, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanțe de fond precum că, creditorul/recurent nu a demonstrat prin probe concludente caracterul cert și lichid al creanței pretinse. Or, pentru ca o creanță să fie validată într-un proces de insolvabilitate, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Or, orice creanță pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție.

Mai mult decît atît, la caz, se reține că *la moment există o hotărîre irevocabilă a judecătoriei Strășeni* care stabilește cert, lichid și exigibil existența datoriei SA "Migdal-P" față de BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare în mărime de 15 036 823 lei.

De asemenea, se reține faptul, că prin aceeași hotărîre SA "Migdal-P" a fost degrevat irevocabil de celelalte creanțe pretinse de creditori și apărute pînă la intentarea procesului de insolvabilitate și neincluse în planul procedurii de restructurare.

Respectiv, Completul consideră că instanța de insolvabilitate la examinarea contestațiilor depuse de SRL „Voitis Distilery" și SRL "Smart Trans" împotriva creanței înaintate de către Banca Socială corect s-a condus de hotărîrea irevocabilă a judecătoriei Strășeni din 26.11.2020. Sau, o altă abordare a acestei spețe ar duce la emiterea de către aceeași instanță a hotărîrilor contradictorii.

Or, 123 alin. (2) Cod procedură civilă, statuează expres că, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În aceiași ordine de idei, Completul specializat reiterează că, prevederile art.208 alin.(l) și (2) din Legea insolvabilității, indică expres că, după confirmarea planului procedurii de restructurare, activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător. Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sînt modificate conform prevederilor planului. Debitorul este obligat să

efectueze fără întârziere schimbările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare.

La fel și prevederile art. art.209 din Legea insolvabilității, indică că, în cazul în care, conform planului procedurii de restructurare, executarea creanțelor creditorilor chirografari a fost amânată sau debitorul a fost scutit parțial de executarea unei astfel de creanțe, clauza respectivă a planului își pierde valabilitatea pentru creditorul în a cărui privință debitorul a încălcat substanțial prevederile ce țin de executarea planului. Se consideră încălcare substanțială neexecutarea de către debitor a creanței scadente după ce a fost notificat în prealabil și i s-a acordat un termen suplimentar de executare, care nu este mai mic de 15 zile. În cazul în care, pînă la definitivarea realizării planului procedurii de restructurare, împotriva debitorului a fost intentat un nou proces de insolvabilitate, prevederile planului privind amînarea executării sau scutirile de executare a obligațiilor își pierd valabilitatea în privința tuturor creditorilor, dacă planul nu stabilește altfel.

În această ordine de idei, Completul menționează că, prevederile Planului de restructurare, inclusiv cele prin care debitorul a fost degrevat sau scutit de achitare a unei părți a creanței creditorului, sunt valabile și produc efecte juridice pînă la încălcarea de către debitor a executării programului de stingere a creanțelor. Iar dacă acesta (planul) este executat fără încălcări, prevederile Planului de restructurare sunt obligatorii, atît pentru debitor, cît și pentru toți creditori.

Totodată, este de menționat că reieșind din materialele cauzei rezultă că, S.C. „Migdal-P” S.A. a executat integral deja Planul de restructurare față de toți creditori, inclusiv față de B.C. ’’Banca Socială” S.A. Or, ca dovada achitării integrale a creanței validate prin Planul de restructurare, la prezenta referință este anexat Actul de verificare a achitărilor efectuate de debitorul S.C. „Migdal-P” S.A. către creditorul B.C. ’’Banca Socială” S.A. în suma de 15 036 823 lei.

Or, la caz s-a constatat situația prevăzută de art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, **faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.**

Suplimentar, Completul judiciar menționează că, la 30 noiembrie 2016, reclamantul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „Migdal-P” S.A. şi Panuş Grigore privind încasarea forţată în mod solidar a datoriei, inclusiv prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate băncii ce aparțin debitorului gajist SA „Migdal-P” precum şi încasarea taxei de stat.

Astfel, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A. (în proces de lichidare), înaintată împotriva S.C. „Migdal-P” S.A. şi Panuş Grigore privind încasarea forţată în mod solidar a datoriei, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată (cerințele concretizate) s***-a respins, ca neîntemeiată***. Cererea reconvenţională înaintată de Panuş Grigore împotriva B.C. „Banca Socială” S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu S.C. „Migdal-P” S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. „Migdal-P” S.A şi B.C. „Banca Socială” S.A. în perioada anilor 2010-2014 *s-a respins, ca neîntemeiată* *****

În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra temeiniciei contestațiilor admițîndu-le parțial, or, prin actele nominalizate mai sus, inclusiv judecătorești, s-a constatat irevocabil creanța certă, lichidă și exigibilă ce o deține debitorul S.C. „Migdal-P” S.A. față de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare și anume în mărime de 15 036 823 lei.

Prin urmare, Completul specializat atestă că instanța de fond întemeiat a constatat că, la caz se justifică pe deplin asupra validării creanței în cuantum 12936823 lei suplimentar la suma validată în mărime de 2 100 000 lei, și se radiază din rubrica creanțe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanțelor SA „Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122 333 312 lei a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare.

În final, instanța de recurs explică că, validarea creanțelor în procesul de insolvabilitate este condiționată de stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al acestora. Astfel, există un raport de cauzalitate direct între creanță, temeiul de apariție și actele care o confirmă. Legătura respectivă este determinantă și indisolubilă pentru validarea creanței, deoarece prezența creditorului nu se rezumă la apariția acestuia în cadrul procesului de insolvabilitate în partea derulării acestuia de instanță, dar și în cadrul procedurilor care se derulează extrajudiciar.

Raportând cadrul normativ incident la pretențiile recurentului „Banca Socială” SA în proces de lichidare, la obiectul litigiului, la circumstanțele cauzei și la probatoriul administrat, se impune concluzia despre legalitatea și temeinicia încheierii primei instanței, precum și despre inconsistența argumentelor din cererea de recurs. Or, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

Cât privește argumentele recurentului privind nemotivarea încheierii instanței de insolvabilitate, Completul judiciar le va respinge ca fiind nemotivate și contrare

materialelor cauzei.

Art. 6 al Convenţiei garantează participanţilor dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art.6 al Convenţiei este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale şi patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne şi care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanţii, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenţiei.

Curtea a statuat că textul art.6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Atît practica judiciară, cît şi doctrina națională, precum și prevederile C.E.D.O. sunt unanime în acceptarea faptului că pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispoziţiilor art. 240 CPC, este necesar ca judecătorul să motiveze soluţia dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părţilor cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmînd a fi clară, concisă şi concretă.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre corectitudinea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente și întemeiat a ajuns la concluzia de a admite contestațiile creditorilor SC "Voitis Distillery" SRL și SRL „SmartTrans" împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare, în cauza cu privire la insolvabilitatea debitorului SA „Migdal-P".

Reiterând, având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar concluzionează a respinge recursul şi a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare.

Se menţine încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 06 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, intentată în privința debitorului SA „Migdal-P", la contestațiile înaintate de creditorul SC „Voitis Distillery" SRL și SRL „SmartTrans" împotriva creanțelor înaintate de creditorul BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Ghedrovici Nicolae

/semnat/ Bostan Angela