Dosarul nr. 4 – 2/2025
4-25000759-18-4-03012025

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

24 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: făptuitorului Igor Darii şi a apărătorului său, avocatul Ivan Muntean, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Zagoreţ, precum şi a victimei Tatiana Ocrainean

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Darii Igor *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional

**C O N S T A T Ă:**

**I. Descrierea faptei contravenţionale:**

La data de 1 ianuarie 2025, în jurul orei 12 şi 55 minute, Igor Darii a încălcat şi nu a executat intenţionat cerinţele ordinului de restricţie de urgenţă nr. 2025340110 din 1 ianuarie 2025, emis pe un termen de 10 zile, acţiuni manifestate prin faptul că s-a întors la domiciliului victimei Tatiana Ocrainean, situat în satul *****, raionul *****, domiciliu pe care trebuia să-l părăsească.

Prin acţiunile sale intenţionate, Igor Darii a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Zagoreţ, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06584183 din 2 ianuarie 2025.

La data de 2 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Igor Darii a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

**II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:**

*Poziţia agentului constatator:*

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Zagoreţ a susţinut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

A solicitat sancţionarea făptuitorului Igor Darii pentru comiterea acţiunilor ilegale prevăzute de art. $318^1$ din Codul contravenţional cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 60 de ore. A precizat că deşi iniţial, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, a indicat că solicită aplicarea în privinţa lui Igor Darii a arestului contravenţional, pe parcursul examinării cauzei s-a răzgândit din motiv că victima Tatiana Ocrainean a confirmat în şedinţă că din luna ianuarie nu au mai avut loc conflicte cu soţul şi că ultimul şi-a corectat comportamentul.

*Declaraţiile victimei Tatiana Ocrainean:*

În cadrul şedinţei de judecată victima Tatiana Ocrainean a relatat că la data de 1 ianuarie 2025, în ziua de Anul Nou, au stat la masă împreună cu soţul Igor Darii şi câţiva oaspeţi. S-au culcat separat deoarece soţul era în stare de ebrietate. Ulterior Igor Darii s-a trezit, învinuind-o că doarme cu naşul. Ultimul a luat cuţitul şi naşul, fiind fricos, a fugit. A chemat poliţia şi soţul a primit ordin de restricţie. A ieşit din casă dar ulterior s-a întors. Din acest motiv iar a apelat la serviciul 112. A menţionat că soţul este mai agresiv când este în stare de ebrietate. Ulterior ultimul a mai primit un ordin de restricţie pe care l-a respectat. De când soţul a primit ordin de restricţie nu s-au mai certat şi nu a mai fost agresată fizic.

Susţine că poliţiştii i-au explicat lui Igor Darii că nu are voie să se apropie de casă timp de 10 zile. Precizează că mama sa este la întreţinere ei şi că Igor Darii o ajută financiar (f. d. 35).

În susţineri verbale victima a comunicat instanţei că susţine poziţia agentului constatator şi a apărătorului făptuitorului şi solicită aplicarea în privinţa lui Igor Darii a unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim.

*Declaraţiile făptuitorului Igor Darii:*

Făptuitorul Igor Darii în cadrul şedinţei de judecată a relatat că în ziua de 1 ianuarie 2025 era în stare de ebrietate deoarece era perioada sărbătorilor. Şi-a făcut de cap în acea zi şi i s-a întocmit un ordin de restricţie pe care nu l-a respectat. S-a întors înapoi acasă pentru că nu avea în altă parte unde să meargă. Nu a semnat niciun act în ziua respectivă din motiv că era în stare de ebrietate. Recunoaşte că a

refuzat să semneze procesul-verbal. I-a fost explicat că nu are dreptul să se întoarcă, să se aproprie de concubină, dar din motiv că nu avea unde merge a revenit.

A susţinut că îşi recunoaşte vina şi pe viitor promite să nu comită asemenea fapte. Doreşte să-şi păstreze familia. Este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunităţii şi nu va mai face abuz de alcool (f. d. 34).

Fiindu-i acordat ultimul cuvânt a menţionat că se căieşte de cele întâmplate şi îşi cere iertare de la soţie iar pentru viitor promite să nu mai facă aşa.

*Poziţia apărătorului făptuitorului:*

Apărătorul făptuitorului Igor Darii, avocatul Ivan Muntean, în susţinerile verbale a menţionat că susţine poziţia agentului constatator şi solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim. A susţinut că la stabilirea pedepsei instanţa de judecată urmează să ţină cont de faptul că victima Tatiana Ocrainean nu mai are nicio pretenţie faţă de soţul ei. De asemenea, este important de luat în calcul şi faptul că din perioada respectivă, alte conflicte între soţi nu au mai avut loc.

**III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:**

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea ordinului de restricţie de urgenţă.

În acest context, instanţa de judecată atestă că prin ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2025340110 din 1 ianuarie 2025, Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă a constatat că Igor Darii a comis acte de violenţă în familie, agresând-o fizic pe concubina sa Tatiana Ocrainean. Organele de drept au dispus părăsirea imediată de către Igor Darii a locuinţei comune din raionul *****, satul *****, acolo unde domicilia împreună cu victima Tatiana Ocrainean pe perioada de acţiune a ordinului, adică pe o perioadă de 10 zile. De asemenea, a fost dispus orice contact, inclusiv telefonic cu soţia (f. d. 10).

Astfel, în speţă, instanţa a stabilit că Igor Darii a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării ordinului de restricţie de urgenţă la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta a venit şi la domiciliul lor comun şi a ptruns în locuinţă.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea ordinului de restricţie. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia

instanţei acesta circumstanţă, deşi afectează în mod esenţial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanţă şi nu va duce la încetarea procesului contravenţional pe temei de nulitate relativă.

Astfel, în această speţă instanţa de judecată atestă că făptuitorul Igor Darii intenţionat nu a executat ordinul de restricţie, deşi acesta cunoştea despre faptul că urmează să evite să o contacteze pe concubina sa şi mai ales urmează să evite să meargă la domiciliul comun din satul *****, raionul *****, timp de 10 zile. La acest capitol instanţa de judecată menţionează că atât la faza de desfăşurare a procesului contravenţional la poliţie, cât şi ulterior, în cadrul şedinţei de judecată, făptuitorul a recunoscut că cunoştea despre existenţa ordinului de restricţie şi că a înţeles esenţa cerinţelor care i-au fost impuse. Ultimul nu a semnat actele întocmite de către poliţişti din motiv că era în stare de ebrietate şi nu înţelegea gravitatea faptelor comise.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă Igor Darii şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să nu execute ordinul de restricţie de urgenţă din 1 ianuarie 2025.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

În această speţă Igor Darii întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. $17^1$ din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Igor Darii în neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă aplicat în privinţa sa, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. $318^1$ din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Igor Darii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raportul agentului Ion Izbaş din 1 ianuarie 2025 (f. d. 3); rapoartele întocmite de Ion Murzac la 1 ianuarie 2025 (f. d. f. d. 4, 5); plângerea victimei Tatiana Ocrainean (f. d. 6); procesul-verbal de audiere a victimei Tatiana Ocrainean din 1 ianuarie 2025 (f. d. 7); chestionar de evaluare a riscurilor de

letalitate a violenţei în familie (f. d. 8); chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f. d. 9); ordin de restricţie de urgenţă nr. 2025340110 din 1 ianuarie 2025 emis în privinţa lui Igor Darii (f. d. 10); proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 1 ianuarie 2025 (f. d. 11); proces verbal cu privire la audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Igor Darii (f. d. 13); raport privind înregistrarea contravenţiei din 2 ianuarie 2025 (f. d. 15); procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06584183 din 2 ianuarie 2025 (f. d. 20).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Igor Darii cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Igor Darii drept contravenţia concretă prevăzută la art. $318^1$ din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Igor Darii pentru fapta comisă.

**IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:**

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. $318^1$ din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi art. 43 din Codul contravenţional.

Cu referire la personalitatea făptuitorului instanţa relevă că agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei contravenţionale înscrisuri care să se refere la personalitatea făptuitorului şi care să contribuie la individualizarea pedepsei. La dosar există doar cazierul penal şi contravenţional al persoanei potrivit

cărora deşi anterior Igor Darii a comis unele fapte ilegale, antecedentele penale au fost stinse (f. d. f. d. 16-18).

În şedinţa de judecată făptuitorul Igor Darii a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

Ţinând cont de cele menţionate mai sus, instanţa consideră că în cazul de faţă munca neremunerată în folosul comunităţii în mărimea minimă de 45 de ore în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Igor Darii, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii aproape la limita minimă, instanţa de judecată a ţinut cont de faptul că făptuitorul şi-a recunoscut integral vinovăţia atât la faza desfăşurării procesului contravenţional la poliţie, cât şi în judecată, ultimul nu a comis fapta în circumstanţe agravante, iar la materialele cauzei nu există nicio probă privind caracteristica negativă a sa.

Mai mult, la individualizarea sancţiunii, instanţa a ţinut cont şi de opinia agentului constatator şi a victimei, ambii susţinând că făptuitorului Igor Darii ar urma să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă. Instanţa nu identifică în această speţă circumstanţe specifice ale cauzei care să ducă la concluzia că persoana urmează să fie sancţionată mai aspru în sensul atingerii scopului pedepsei stabilite şi consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 de ore este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte Darii Igor *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) de ore.

Hotărârea în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Darii Igor ***** – *raionul*

*****, satul ***** care va asigura executarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Darii Igor ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi