Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
jud. Dimitriu Serghei
Dosarul nr. 2rc-320/23 (2-23123534-02-2rc-28092023)

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „COS TRANS LOGISTIC” împotriva SRL „TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu SRL „MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 august 2023, SRL „COS TRANS LOGISTIC”, prin intermediul avocatului Roman Crivenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu SRL „MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile ale pârâtei SRL „TRANSPORT UNION”, inclusiv pe sumele bănești de pe conturile bancare, în limita pretențiilor înaintate.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023, a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare, în cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „COS TRANS LOGISTIC” împotriva SRL „TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu SRL „MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. La 12 septembrie 2023, avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC” a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC” a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată cu recurs.

6. Relevă că instanţa de fond nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele şi nu a atribuit o apreciere corectă circumstanţelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

7. Or, în cazul imposibilităţii achitării datoriei, efectele hotărârii judecătoreşti s-ar reduce la zero, fiind o justiţie pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL în consecinţă ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi CEDO.

8. Afirmă că la cererea de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părţile implicate în proces cu caracter patrimonial.

9. La fel, indică că la cerere a anexat contractul-comandă privind prestarea serviciilor de transport - expediţie nr. GF-13 din 23 iunie 2023 și a explicat că intimata a manifestat un comportament de rea-credinţă la executarea obligaţiilor contractuale asumate, sau ultima nu a informat transportatorul anterior încărcării mărfii despre faptul că marfa transportată depăşeşte greutatea convenită conform contractului.

10. De asemenea, notează că la cererea de chemare în judecată a anexat notificarea şi avizul de recepţie, care demonstrează faptul că SC „TRANSPORT UNION” SRL este în cunoştinţă de cauză despre existenţa datoriei şi solicitările SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL, însă tratează cu nepăsare solicitările recurentei (reclamantei).

11. Avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC” a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

12. La 21 noiembrie 2023, SRL „TRANSPORT UNION” a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS

TRANS LOGISTIC”, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

13. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

15. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 29 august 2023, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției legale a încheierii recurate.

16. Astfel, recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

18. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

19. Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

20. Conform art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

21. Conform art. 175 din Codul de procedură civilă, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu,

inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

22. Din materialul probator, rezultă că la 24 august 2023, SRL „COS TRANS LOGISTIC”, prin intermediul avocatului Roman Crivenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu SRL „MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

23. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile ale pârâtei SRL „TRANSPORT UNION”, inclusiv pe sumele bănești de pe conturile bancare, în limita pretențiilor înaintate.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023, a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare, în cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „COS TRANS LOGISTIC” împotriva SRL „TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu SRL „MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

25. La caz, **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau potrivit art. 174 din Codul de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

26. Astfel, instanța de recurs remarcă că, simpla existență a pretenției pecuniare față de intimatul/pârât, în lipsa unor argumente și probe justificate ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamanta/recurentă la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

27. Prin urmare, **Colegiul judiciar** consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, și temeinică soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurent, nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare acesta poartă un caracter declarativ.

28. Totodată, instanța de recurs menționează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se va verifica:

raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

29. Instanța de recurs reține și faptul că, depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

30. În această ordine de idei, Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

31. În acest context, instanța de recurs menționează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

32. Prin urmare, nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că la cererea de chemare în judecată a anexat notificarea şi avizul de recepţie, care demonstrează faptul că SC „TRANSPORT UNION” SRL este în cunoştinţă de cauză despre existenţa datoriei. Or, aceste argumente nu justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

33. În contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenţei riscului întârzierii aplicării măsurii (periculum in mora) (a se vedea DCC nr. 55 din 4 mai 2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27 iunie 2017, § 53).

34. De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72).

35. Aşadar, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile (a se vedea, de exemplu, Džinić v. Croația, 17 mai 2016, § 68).

36. Aşadar, Colegiul judiciar punctează că în cererea de asigurare a acțiunii recurentul/reclamant nu a demonstrat faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

37. Cu atât mai mult că argumentele invocate în recurs nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, ci reprezintă obiecții pe marginea fondului cauzei vis-a-vis de executarea cu rea-credință a obligațiilor contractuale, care urmează a fi examinate în fond de către prima instanță.

Concluzia instanței de recurs:

38. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „COS TRANS LOGISTIC”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „COS TRANS LOGISTIC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TRANSPORT UNION”, intervenient accesoriu S.C. „MEDGLOBALFARM” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie