Dosarul nr.2-1591/2024
2-24129454-15-2-13112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 decembrie 2024
mun.Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Rusacov Alexei, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ilia Gurău, reprezentantul reclamantului Î.M. „Incaso" S.R.L, către Jantîc Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 13 noiembrie 2024, Î.M. „Incaso" S.R.L a înaintat cerere de chemare în judecată către Jantîc Ion, solicitând încasarea datoriilor aferente contractului de împrumut nr.AG5310670 din 04.02.2020 în sumă de 6 200 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 997, 96 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, între „Sebo Credit" S.R.L, în calitate de creditor și Jantîc Ion, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, dobânda, comisionul și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Relevă că, „Sebo Credit" S.R.L și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat.

Necătând la respectarea obligațiunilor de către „Sebo Credit" S.R.L, Jantîc Ion până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Susține că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, susține reclamantul, că datoria cet. Jantîc Ion față de Î.M. „Incaso" S.R.L., constituia 6 200 lei, fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: a. suma principală a Contractului – 5 000 lei; penalitatea contractuală în mărime de 1 200 lei, conform certificatului de datorie anexat.

Solicită reclamantul, încasarea datoriilor aferente contractului de împrumut nr.AG5310670 din 04.02.2020 în sumă de 6 200 lei și a cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 500 lei, taxei de stat în sumă de 297, 96 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Alexei Rusacov ***(f.d.27),*** iar prin încheierea din 18.11.2024, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura cererilor cu valoare redusă ***(f.d.28).***

Părțile au fost înștiințate despre termenul de examinare a cauzei de instanța de judecată, fapt confirmat prin avizul recomandat - DS8011092417AS).

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului existent la dosar.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoarea redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L. către Jantîc Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Instanța, luând în considerație probele prezentate și administrate de către părți, astfel cum prevede art.276^3 Cod de procedură civilă, inclusiv:

- Contractul de credit nebancar nr. AG5310670 din 04.02.2020, consemnat în scris de către reclamant, și semnat de pârât (***f.d.6-9***);
- Certificat de datorie conform contractului de credit nr. AG5310670 din 04.02.2020 (***f.d.13***);
- Pretenția reclamantului din 13.09.2021, avizul de recepție, din care este clar motivul nerecepționării (***f.d. 14-15***);
- Contractul de cesiune a creanței nr.3/20200331 din 31.03.2020 încheiat între „Sebo Credit" S.R.L și Î.M. „Incaso" S.R.L. (***f.d.19-20***);

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine că cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L. către Jantîc Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, este depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Instanța de judecată constată că, între reclamant și pârât a fost încheiat contractul de împrumut nr. AG5310670 din 04.02.2020, semnat de către debitor, potrivit căruia, lui Jantîc Ion i s-a acordat un împrumut în sumă totală de 5000 lei pe un termen de o lună, data scadentă finală 05.03.2020, valoarea totală de plată constituind 5000 lei ***(f.d.6, 9).***

La fel, instanța de judecată din actele dosarului reține că reprezentantul reclamantului Î.M. „Incaso" S.R.L, la data de 13.09.2021, a expediat pretenția privind achitarea datoriei (***f.d.14-15***), respectiv din această dată începe să curgă termenul de prescripție de 3 ani.

Conform art.391 alin.(1) Cod civil, indică că, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

Conform art. 775 Cod civil, alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Instanța de judecată notează că reclamantul a omis termenul prevăzut la art. 391 alin.(1) Cod civil și tardiv a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, considerente din care instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Totodată, instanța va respinge ca neîntemeiate și capetele de cereri formulate de reclamant, subsecvente acțiunii principale privind încasarea penalității contractuale în mărime de 1200 lei, și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin.(1) Cod civil , art.276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Incaso” către Jantîc Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Alexei Rusacov**