Dosar contravențional nr. 5r-1781/2025
Nr. PIGD 4-25155990-09-5r-05112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Viorica Ignatiuc, Constanța Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Boris Gîsca
În lipsa:
Contestatarului Andrei Gumeniuc

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de **Gumeniuc Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813714 din 21.10.2025 şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmite de reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, prin care Gumeniuc Andrei a fost supus răspunderii contravenționale și sancționat conform art. 228 alin. (2) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 06.11.2025 – 24.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 21.10.2025 în privinţa lui Gumeniuc Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 813714 prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 228 alin. (2) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, Gumeniuc Andrei, la 21.10.2025, ora 13:48 deplasîndu-se pe str. Aerodromului, mun. Bălți, traseul R6 Chişinău - Orhei - Bălți cu mijlocul de transport model *****, n/î *****, conducea autobuzul în care lipsesc trusa medicală și stingătorul de incendiu, transportînd călători, contrar pct. 122 alin. (6) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, adoptată la 21.10.2025, Gumeniuc Andrei, a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale cu amendă în mărime de 6 u.c., echivalent cu 300 (trei sute) lei.

3. La 03.11.2025 prin intermediul Direcției Patrulare Nord, petiționarul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator adoptate la 21.10.2025.

Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, la 21.10.2025 reprezentantul agentului constatator, Gîsca Boris a întocmit în privința sa în același timp patru procese verbale cu privire la contravenţie *seria/nr. MAI06 813714*, seria/nr. MAI06 813663, seria/nr. MAI06 813669, seria/nr. MAI06 813852, astfel încălcînd prevederile art. 44 Cod contravențional.

Solicită anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional.

4. În ședința de judecată contestatarul Gumeniuc Andrei, fiind citat prin intermediul oficiului poștal, nu s-a prezentant, nu a informat instanţa despre motivele neprezentării, astfel instanţa prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator, Gîsca Boris, a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal seria/nr. MAI06 813714 din 21.10.2025 și decizia aplicată din aceeași dată, precum și probele anexate.

6. ***Audiind participantul la proces, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.***

7. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Conform materialelor cauzei, Gumeniuc Andrei, la 21.10.2025, ora 13:48 deplasîndu-se pe str. Aerodromului, mun. Bălți, traseul R6 Chișinău - Orhei - Bălţi cu mijlocul de transport model *****, n/î *****, conducea autobuzul în care lipsesc trusa medicală și stingătorul de incendiu, transportînd călători, contrar pct. 122 alin. (6) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, adoptată la 21.10.2025, Gumeniuc Andrei, a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale cu amendă în mărime de 6 u.c., echivalent cu 300 (trei sute) lei.

Contestatarul, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 03.11.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, din21.10.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

10. Potrivit normei contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravențional, *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînd defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.*

Conform pct. 122 alin. (6) lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice, şi anume lipsesc la autobuze, troleibuze, autoturisme, autocamioane şi maşinile autopropulsate — trusa medicală, stingătoarele (stingătorul) de incendiu, ….*

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813714 din 21.10.2025, contestatorul Gumeniuc Andrei a fost sancționat în temeiul art. 228 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 21.10.2025, ora 13:48, conducând autobuzul de model *****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Aerodromului din mun. Bălți, traseul R6 Chișinău–Orhei–Bălți, efectua transport de călători, deși vehiculul nu era dotat cu trusă medicală și stingător de incendiu, contrar prevederilor pct. 122 alin. (6) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere.

Cu toate acestea, contestatorul nu formulează critici referitoare la existența faptei contravenționale ori la temeinicia constatărilor de fapt reținute de agentul constatator, ci își circumscrie apărarea exclusiv pretinsei încălcări a dispozițiilor art. 44 Cod contravențional, argumentând că întocmirea, în aceeași împrejurare, a patru procese-verbale cu privire la contravenție ar fi, prin ea însăși, incompatibilă cu exigențele acestei norme.

Instanța nu poate împărtăși această interpretare.

În esența sa juridică, art. 44 Cod contravențional nu reglementează modalitatea de constatare a pluralității faptelor contravenționale și nici forma procesuală prin care acestea urmează a fi consemnate, ci stabilește exclusiv regulile de drept material privind individualizarea și determinarea sancțiunii aplicabile în ipoteza concursului de contravenții. Finalitatea acestei norme nu este aceea de a limita competența agentului constatator în activitatea de documentare a faptelor ilicite și nici de a interzice întocmirea unor acte de constatare distincte pentru fiecare faptă individualizată, ci de a asigura că pluralitatea manifestărilor contravenționale nu conduce la o sancționare arbitrară, ci la aplicarea unui mecanism legal, unitar și proporțional de stabilire a sancțiunii definitive.

A interpreta dispozițiile art. 44 Cod contravențional în sensul susținut de contestator ar echivala cu atribuirea acestei norme a unui conținut normativ pe care legiuitorul nu l-a consacrat.

Or, potrivit principiului legalității, normele juridice nu pot fi extinse prin interpretare dincolo de limitele voinței exprimate de legiuitor, după cum instanța nu poate deduce interdicții pe care legea nu le instituie în mod expres sau implicit.

Din analiza textului legal rezultă cu claritate că pluralitatea contravențiilor presupune, în mod firesc, existența mai multor fapte ilicite autonome, fiecare având propriul obiect juridic, propriile elemente constitutive și propria individualitate juridică.

În consecință, constatarea distinctă a fiecărei contravenții reprezintă expresia principiului legalității și a necesității individualizării fiecărei fapte, iar nu o încălcare a acestuia. Numărul proceselor-verbale întocmite nu constituie, prin el însuși, un criteriu al legalității ori nelegalității activității agentului constatator, atât timp cât fiecare act privește o faptă distinctă și este emis cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Prin urmare, simpla împrejurare că, în aceeași zi sau cu ocazia aceluiași control, agentul constatator a întocmit mai multe procese-verbale cu privire la contravenție nu demonstrează existența unei încălcări a art. 44 Cod contravențional.

Dimpotrivă, această împrejurare reprezintă consecința firească a constatării unor pretinse fapte contravenționale distincte, urmând ca regulile instituite de art. 44 Cod contravențional să opereze exclusiv în etapa aplicării și individualizării sancțiunii pentru concursul de contravenții, iar nu în etapa constatării și documentării acestora.

În aceste condiții, instanța constată că argumentele invocate de contestator sunt rezultatul unei interpretări eronate a conținutului și finalității art. 44 Cod contravențional, nefiind de natură să demonstreze existența vreunui viciu de legalitate care să atragă anularea procesului-verbal contestat.

11. Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Gumeniuc Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu menţinerea acestuia, ca fiind temeinic şi legal.

12. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de **Gumeniuc Andrei**, se respinge ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813714 și decizia de sancționare din 21.10.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:

/semnătura/ **Igor Mozgovoi**