Dosarul nr. 2-273/26
(2-26035179-24-2-19032026) 17 iulie 2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cimbir Nadejda
Grefier Simon Lilia, Natalia Fendic
cu participarea:
reprezentantului reclamantului/pârâtului Rusu Vladislav – avocatul Gîsca Veronica, în baza mandatului nr. 1886824 din 26 ianuarie 2026
reprezentantului pârâtei/reclamantei Rusu Aliona – avocatul Morozan Raisa, în baza mandatului nr. 2283180 din 27 aprilie 2026
în lipsa:
reclamantului/pârât –Rusu Vladislav
pârâtei/reclamante –Rusu Aliona

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gîsca Veronica, în interesele lui Rusu Vladislav împotriva Alionei Rusu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Morozan Raisa în interesele Alionei Rusu împotriva lui Rusu Vladislav cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare pentru copilul minor,

I. ASPECTE GENERALE DE PROCEDURĂ:

Cauza civilă a parvenit în instanță la 19 martie 2026, iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 23 martie 2026, acțiunii nu i s-a dat curs. Reclamantul înlăturând neajunsurile indicate, prin încheierea din 2 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare. Totodată, prin încheierea protocolară din 3 iunie 2026, s-a admis spre examinarea acțiunea reconvențională.

a c o n s t a t a t:

II. ÎN FAPT:

1. La 19 martie 2026, avocatul Veronica Gîscă în interesele reclamantului Vladislav Rusu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Rusu, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acțiunii, a invocat că la 30 august 2004, de către Primăria s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, a fost înregistrată căsătoria dintre Vladislav Rusu și Aliona Rusu.
3. La *****, în timpul căsătoriei, s-a născut fiica *****, iar la data de ***** s-a născut fiica *****.
4. Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 25 iulie 2012, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Vladislav Rusu și Aliona Rusu, înregistrată la data de 30 august 2004 la Primăria s. Pîrîta, r-nul *****.
5. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei ***** din 25 iulie 2012, s-a stabilit domiciliul copiilor minori împreună cu mama acestora, Aliona Rusu, precum și încasarea de la Vladislav Rusu, în beneficiul Alionei Rusu, a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născută la *****, și *****, născută la *****, în mărime de 1/3 din salariu și din alte venituri, începând cu data de 18 aprilie 2012 și până la pierderea dreptului la întreținere.
6. Astfel, reclamantul achită lunar pensia de întreținere, prin intermediul executorului judecătoresc Novicov Dmitrii, prin reținerea unei cote de 1/3 din salariul acestuia.
7. La fel, s-a invocat că, la momentul stabilirii pensiei de întreținere, situația familială a reclamantului era diferită, iar ulterior pronunțării hotărârii judecătorești au intervenit schimbări esențiale în situația familială a acestuia, care, în opinia reclamantului, justifică revizuirea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior.
8. Astfel, din cea de-a doua căsătorie a reclamantului s-a născut copilul minor *****, la data de *****, care se află în întreținerea acestuia. Prin urmare, în prezent, reclamantul are obligația legală de a asigura întreținerea a doi copii minori.
9. De asemenea, în temeiul deciziei Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025, reclamantul este obligat să achite lui *****, în calitate de copil major inapt de muncă, o pensie de întreținere în cuantum de 2.000 de lei lunar.
10. Prin urmare, menținerea cuantumului pensiei de întreținere stabilit anterior pentru ***** nu mai corespunde situației familiale actuale a reclamantului și ar crea un dezechilibru în exercitarea obligațiilor părintești față de ambii copii, inclusiv față de copilul minor *****.
11. Totodată, a menționat că reclamantul nu urmărește să se eschiveze de la obligația legală de întreținere a copilului din prima căsătorie, ci doar să adapteze cuantumul pensiei de întreținere la situația familială actuală, astfel încât obligația de întreținere să fie executată în mod echitabil față de ambii copii.
12. La fel, a invocat că normele de drept național și internațional stabilesc că responsabilitatea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine ambilor părinți, care, indiferent de situațiile de conflict apărute între aceștia, trebuie să se conducă, înainte de toate, de interesul superior al copilului.
13. De asemenea, s-a arătat că fiecărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților cărora le revine îngrijirea copilului le incumbă, în primul rând, responsabilitatea de a

asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare disponibile, condițiile de viață necesare dezvoltării acestuia.

14. În final, avocatul Veronica Gîscă, acționând în interesele reclamantului Vladislav Rusu, a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere și micșorarea acesteia de la 1/4 la 1/6 din salariu și/sau din alte venituri, încasată pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****.
15. În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 74, 75, 110 din Codul familiei, Hotărârea Plenului CSJ nr. 04 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, art. 166, 167 din Codul de procedură civilă și art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului.
16. *În ședința de judecată din 15 mai 2026, reprezentantului pârâtei Aliona Rusu, avocatul Raisa Morozan* a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii, invocând că din anul 2022, când a avut doar un copil minor căruia are obligația de plată a pensiei de întreținere până în 2026, când a fost înaintată acțiunea au trecut trei ani și opt luni, reclamantul nu a obiectat și nu a demonstrat ce modificări au survenit în această situație pentru a solicita reducerea pensiei de întreținere.
17. Faptul că mai are un copil, *****, născut la ***** nu poate fi reținut ca argument, deoarece acesta s-a născut ulterior primilor doi copii și nu trebuie să afecteze interesul primilor, iar pentru copilul *****, reclamantul nu achită pensie alimentară.
18. Simpla invocare a faptului că reclamantul mai are un copil minor în întreținere nu poate constitui, în mod automat, temei pentru diminuarea pensiei de întreținere stabilite în favoarea copilului din prima căsătorie. Obligația legală de întreținere a copiilor revine ambilor părinți și urmează a fi executată în mod proporțional cu necesitățile reale ale copilului și posibilitățile materiale ale părinților.
19. Prin urmare, reclamantul nu poate solicita reducerea pensiei de întreținere doar în baza unei afirmații generale privind existența altor obligații familiale, fără a prezenta probe concludente cu privire la veniturile sale reale, cheltuielile suportate, capacitatea de muncă, bunurile deținute, nivelul de trai și imposibilitatea obiectivă de a achita cuantumul pensiei stabilite anterior.
20. A mai menționat că, la momentul actual, copilul minor *****, născută la *****, se află în continuare în întreținerea pârâtei. Necesitățile minorei nu s-au diminuat, ci, dimpotrivă, au crescut odată cu înaintarea în vârstă și cu sporirea cheltuielilor aferente educației, alimentației, îmbrăcămintei, încălțămintei, serviciilor medicale, transportului și altor necesități specifice vârstei.
21. La fel, a explicat că minora are nevoie de condiții corespunzătoare de trai, alimentație, îmbrăcăminte și încălțăminte, rechizite, servicii medicale, transport, precum și de suport pentru procesul educațional.
22. În prezent, ***** își face studiile la Instituția Publică „Colegiul de Ecologie” din Chișinău, în baza unui contract de studii, ceea ce generează cheltuieli suplimentare pentru întreținerea și educația acesteia. Aceste cheltuieli sunt suportate, în principal, de către pârâtă.
23. Reclamantul nu a demonstrat că pârâta dispune de posibilități materiale superioare sau că aceasta ar putea prelua în mod exclusiv ori preponderent obligația de întreținere a

copilului. De asemenea, reclamantul nu a demonstrat că diminuarea cuantumului pensiei de întreținere nu va afecta nivelul de trai și condițiile de dezvoltare ale copilului minor.

24. Totodată, cererea reclamantului se bazează în esență pe o abordare strict matematică a obligației de întreținere, fără o analiză concretă a necesităților copilului și a interesului superior al acestuia. Or, în cauzele privind stabilirea sau modificarea pensiei de întreținere, urmează a fi examinate atât posibilitățile materiale ale părintelui obligat la plată, cât și necesitățile reale ale copilului.
25. La fel, a remarcat că toți copiii reclamantului beneficiază de drepturi egale, iar respectarea egalității drepturilor acestora presupune examinarea concretă a necesităților fiecărui copil și a posibilităților materiale ale părintelui. În acest context, reclamantul nu a demonstrat care este venitul său real lunar, dacă obține venituri suplimentare din activități neoficiale sau ocazionale, ce bunuri mobile și imobile deține, care sunt cheltuielile sale reale și necesare, dacă există circumstanțe obiective care îi limitează capacitatea de muncă și de obținere a veniturilor, dacă a întreprins măsuri pentru majorarea veniturilor sale, care este contribuția celuilalt părinte la întreținerea copilului *****, în ce mod concret achitarea pensiei de întreținere pentru *****, în cuantumul stabilit anterior, îi afectează posibilitatea de a-și asigura propriul nivel minim de existență.
26. Reclamantul invocă prevederile art. 75 din Codul familiei, potrivit cărora pensia de întreținere se stabilește, de regulă, în cotă din venitul părintelui obligat la plată, și anume 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru doi copii și 1/2 pentru trei sau mai mulți copii. Însă, prevederile respective nu pot fi aplicate în mod izolat și mecanic. Acestea urmează a fi coroborate cu prevederile art. 110 din Codul familiei, care reglementează posibilitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere în cazul schimbării situației materiale sau familiale a părților.
27. Totodată, a notat că la examinarea cererii urmează a fi luată în considerare și situația materială a pârâtei, cheltuielile suportate efectiv pentru întreținerea copilului, precum și necesitățile reale ale minorei *****.
28. *În cadrul ședinței de judecată din 15 mai 2026, reprezentantul pârâtei Aliona Rusu, avocatul Raisa Morozan, acționând în interesele acesteia, a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Vladislav Rusu, cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare suportate pentru copilul minor.*
29. În motivarea acțiunii reconvenționale, a invocat că fiica minoră *****, născută la *****, își continuă studiile în cadrul Instituției Publice „Colegiul de Ecologie” din municipiul Chișinău, în bază de contract, cu achitarea taxei de studii.
30. Astfel, în interesul copilului minor, Rusu Aliona a suportat în mod exclusiv cheltuielile necesare pentru instruirea, întreținerea și dezvoltarea acesteia. Potrivit contractului de studii, pentru achitarea taxei de studii au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 11.000,00 de lei. Totodată, pentru cazarea în cămin au fost achitate cheltuieli în cuantum total de 6.000,00 de lei, iar pentru procurarea unui laptop și a accesoriilor necesare procesului de studii au fost suportate cheltuieli în cuantum de 12.192,00 de lei. Prin urmare, cuantumul total al cheltuielilor suportate pentru copilul minor constituie 29.192,00 de lei.

31. Având în vedere obligația ambilor părinți de a participa, în mod egal, la întreținerea și dezvoltarea copilului minor, reprezentantul pârâtei a solicitat încasarea de la Rusu Vladislav, în beneficiul Rusu Alionei, a 1/2 din cuantumul cheltuielilor suplimentare suportate, și anume suma de 14.596,00 de lei, precum și obligarea pârâtului să participe în cotă de ½ la cheltuielile viitoare necesare pentru instruirea și cazarea copilului minor *****, până la atingerea majoratului copilului.
32. În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 74, 79 Codul familiei și art. 172-173 Codul de procedură civilă.
33. *La data de 3 iunie 2026, avocatul Veronica Gîscă, acționând în interesele reclamantului/pârât Vladislav Rusu, a depus referință asupra acțiunii reconvenționale,* solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, invocând că taxele pentru studii și cazarea la cămin reprezintă cheltuieli obișnuite aferente procesului educațional ales de către pârâtă și copil, fără a fi prezentate dovezi privind imposibilitatea frecventării unei instituții de învățământ accesibile gratuit sau în condiții financiare mai rezonabile. Or, în opinia reclamantului, cheltuielile suplimentare prevăzute de lege presupun situații speciale, necesare și justificate de interesul superior al copilului și nu orice cheltuială suportată unilateral de unul dintre părinți.
34. Totodată, a menționat că Vladislav Rusu contribuie deja la întreținerea copilului prin achitarea pensiei de întreținere stabilite anterior. La aprecierea eventualelor cheltuieli suplimentare, s-a solicitat instanței să țină cont de contribuția deja existentă a reclamantului, precum și de situația materială a ambilor părinți.
35. Astfel, a explicat că pentru perioada ianuarie - mai 2026, Vladislav Rusu a achitat cu titlu de pensie de întreținere suma de 14.468,00 de lei. Din venitul total de 69.997,00 de lei, reclamantul a încasat suma de 41.958,00 de lei, ceea ce, potrivit susținerilor din referință, reprezintă aproximativ 65% din venitul inițial, după achitarea impozitelor și contribuțiilor prevăzute de lege.
36. De asemenea, a invocat că actele anexate la cererea reconvențională nu confirmă în mod suficient necesitatea tuturor sumelor indicate, faptul că acestea au fost suportate exclusiv de către pârâtă, în special în ceea ce privește procurarea laptopului, precum și lipsa altor surse de venit sau contribuții destinate întreținerii copilului.
37. Referitor la suma de 12.192,00 lei solicitată pentru procurarea laptopului și a accesoriilor, s-a invocat că aceasta reprezintă o cheltuială pentru bunuri de folosință îndelungată, efectuată unilateral de către pârâtă, fără consultarea și acordul reclamantului cu privire la necesitatea procurării, modelul și costul echipamentului, precum și oportunitatea efectuării unei asemenea cheltuieli.
38. Mai mult, a susținut că Aliona Rusu nu a demonstrat imposibilitatea procurării unui dispozitiv la un cost rezonabil și proporțional cu necesitățile reale ale copilului. În lipsa unui acord între părinți, asemenea cheltuieli nu pot fi puse automat în sarcina celuilalt părinte în proporție de 1/2.
39. Cu privire la obligarea lui Rusu Vladislav de a participa în viitor la eventualele cheltuieli de instruire și cazare „în baza actelor confirmative ce vor fi prezentate”, acesta are un caracter general și nedeterminat. Or, nu poate fi dispusă anticipat încasarea unor cheltuieli viitoare care nu sunt individualizate, probate, ajunse la scadență și al căror cuantum și necesitate nu sunt cunoscute la momentul examinării cauzei.

40. La fel, a menționat că fiecare eventuală cheltuială viitoare urmează a fi apreciată separat, în funcție de necesitatea reală a acesteia, posibilitățile financiare ale părinților, interesul superior al copilului, precum și caracterul rezonabil și proporțional al cheltuielii.
41. *Tot la data de 3 iunie 2026, avocatul Veronica Gîscă, acționând în interesele reclamantului/pârât Vladislav Rusu, a depus obiecții la referința prezentată de pârâta/reclamantă Aliona Rusu,* invocînd că nu sunt întemeiate argumentele invocate în referință, acestea fiind, în opinia sa, contrare circumstanțelor de fapt ale cauzei și dispozițiilor legale aplicabile.
42. Cu privire la afirmația pârâtei privind lipsa unei schimbări esențiale a situației reclamantului, a indicat că potrivit art. 110 din Codul familiei, instanța judecătorească este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreținere nu doar în cazul schimbării stării materiale, ci și în cazul schimbării stării familiale a uneia dintre părți.
43. În speță, după stabilirea pensiei de întreținere, în situația familială a reclamantului a intervenit o modificare esențială, manifestată prin nașterea celui de-al doilea copil minor, față de care reclamantul are aceeași obligație legală de întreținere. Totodată, reclamantul este obligat, în temeiul Deciziei Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025, să achite lui *****, în calitate de copil major inapt de muncă, o pensie de întreținere în cuantum de 2.000 de lei lunar. Menținerea cuantumului actual al pensiei de întreținere ar crea un dezechilibru între drepturile celor doi copii și ar afecta posibilitatea reclamantului de a-și executa în mod echitabil obligațiile părintești față de fiecare dintre aceștia.
44. Cu privire la faptul că, din anul 2022 și până în prezent, reclamantul nu a obiectat și nu a solicitat reducerea pensiei de întreținere, a menționat că legislația Republicii Moldova nu stabilește un termen de decădere în interiorul căruia părintele obligat la plata pensiei de întreținere trebuie să solicite modificarea cuantumului acesteia ca urmare a schimbării situației familiale.
45. În opinia sa, aceste circumstanțe reprezintă fapte juridice noi, care nu existau sau nu au fost luate în considerare la stabilirea cuantumului inițial al pensiei de întreținere și care justifică examinarea posibilității modificării acesteia. Totodată, chiar și în situația în care veniturile reclamantului nu s-au diminuat, apariția unei noi obligații legale de întreținere poate constitui, în opinia reclamantului, un temei pentru reexaminarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior.
46. *La ședința de judecată din 14 iulie 2026, reprezentantul pârâtei/reclamantei Aliona Rusu, avocatul Raisa Morozan, acționând în interesele acesteia, a depus explicații scrise suplimentare.*
47. În cuprinsul acestora, reprezentantul pârâtei a dezvoltat argumentele expuse anterior în referință și a susținut că reclamantul nu a demonstrat existența unei schimbări reale, actuale și esențiale a situației sale materiale sau familiale care să justifice reducerea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** de la 1/4 la 1/6.
48. A invocat că reclamantul nu a demonstrat în mod suficient cuantumul tuturor veniturilor și surselor sale de venit, bunurile deținute, cheltuielile reale și necesare, contribuția efectivă la întreținerea copilului *****, precum și imposibilitatea obiectivă de a continua achitarea pensiei de întreținere în cuantumul stabilit anterior. Totodată, în privința copilului *****, reclamantul nu a prezentat o hotărâre judecătorească, un contract privind plata pensiei de întreținere autentificat notarial, un titlu executoriu sau alte probe

care să confirme existența unei obligații concrete de achitare a pensiei de întreținere prin reținerea unei cote determinate din veniturile sale.

49. De asemenea, a susținut că existența copilului ***** nu constituie o schimbare familială nouă, acesta fiind născut la *****, iar la 15 iulie 2022, când ***** a atins majoratul și pentru ***** a devenit aplicabilă cota de 1/4, ***** avea deja aproximativ opt ani. Prin urmare, situația familială invocată de reclamant era cunoscută acestuia, iar pensia de întreținere pentru ***** a fost achitată în aceste condiții și ulterior.
50. A mai menționat că, situația celor trei copii este diferită: ***** este copil major inapt de muncă și beneficiază de o pensie de întreținere stabilită într-o sumă fixă, ***** este copil minor și locuiește separat de tată, iar ***** locuiește împreună cu reclamantul și beneficiază de întreținere în natură din partea părinților cu care locuiește.
51. Referitor la cuantumul solicitat, reprezentantul pârâtei a susținut că reducerea pensiei de întreținere de la 1/4 la 1/6 ar determina diminuarea contribuției reclamantului cu aproximativ 33,33%. Potrivit datelor indicate în confirmarea executorului judecătoresc, pentru perioada martie–mai 2026 venitul lunar al reclamantului a constituit 9.899 de lei, iar pensia de întreținere calculată în cuantum de 1/4 a constituit 2.474,75 lei/lunar. În cazul aplicării cotei de 1/6, pensia ar constitui aproximativ 1.649,83 lei, ceea ce ar determina o diminuare a contribuției reclamantului cu aproximativ 824,92 lei/lunar.
52. În continuare, reprezentantul pârâtei a făcut referire la datele oficiale privind minimul de existență al copilului. Potrivit datelor Biroului Național de Statistică pentru anul 2025, minimul de existență pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani a constituit 3.378 de lei lunar.
53. Raportat la venitul lunar indicat al reclamantului, de 9.899 de lei, pensia de întreținere în cuantum de 1/4 constituie 2.474,75 lei, fiind cu 903,25 lei mai mică decât minimul de existență menționat. În cazul reducerii pensiei la 1/6, aceasta ar constitui aproximativ 1.649,83 lei, iar diferența față de minimul de existență ar fi de aproximativ 1.728,17 lei/lunar.
54. Totodată, a menționat că minora prezintă probleme stomatologice și de vedere, care implică consultații, investigații și, după caz, tratamente și procurarea mijloacelor de corecție. Aceste circumstanțe au fost invocate nu ca pretenții bănești distincte, ci pentru a evidenția caracterul multiplu și continuu al necesităților minorei și faptul că pensia de întreținere nu poate fi considerată disponibilă integral pentru acoperirea cheltuielilor de studii, cazare și tehnică.
55. Reprezentantul pârâtei/ reclamante a subliniat că contribuția mamei la întreținerea minorei nu se limitează la veniturile salariale. Aliona Rusu asigură zilnic minorei locuința, alimentația, îngrijirea și supravegherea, organizarea și susținerea procesului educațional, relația cu instituția de învățământ, deplasările, programările și tratamentele medicale, procurarea îmbrăcămintei și a bunurilor necesare, precum și suportul pentru cheltuielile neprevăzute.
56. *La ședința de judecată din 14 iulie 2026, reprezentantul pârâtei/reclamantei Aliona Rusu, avocatul Raisa Morozan, acționând în interesele acesteia, a prezentat obiecții la referința formulată în cadrul cererii reconvenționale* privind încasarea de la reclamant a unei părți din cheltuielile suplimentare suportate pentru întreținerea copilului minor

*****, susținerile respective fiind reiterate și dezvoltate în explicațiile scrise depuse anterior la materialele cauzei.

57. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului/pârâtului pe acțiunea reconvențională Rusu Vladislav, avocatul Veronica Gîsca, a susținut acțiunea inițială, solicitând admiterea acesteia, în sensul formulat și respingerea acțiunii reconvenționale din motivele expuse în referință și obiecții. La fel, a explicat că solicită micșorarea pensiei alimentare de la 1/4 la 1/6 din salariu și/sau din alte venituri, deoarece după atingerea majoratului de către un copil, executorul judecătoresc în baza hotărârii judecătorești din 25 iulie 2012, reține cota de 1/4.
58. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei/reclamantei pe acțiunea reconvențională Rusu Aliona, avocatul Raisa Morozan, a solicitat respingerea acțiunii inițiale din motivele expuse în referință, obiecții și explicații scrise, și admiterea acțiunii reconvenționale din motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a menționat că Rusu Aliona este plecată peste hotarele țării, iar cheltuielile suplimentare le solicită prin prisma dreptului la educație, ceea ce le conferă caracterul excepțional.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI:

59. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională, instanța de judecată conchide că atât cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Rusu, cât și acțiunea reconvențională depusă de Aliona Rusu, prin intermediul reprezentanților lor, urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate, reieșind din următoarele motive.
60. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă *„probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților”.*
61. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.*
62. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă *„instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”.*
63. Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei”.*
64. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă *„la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină*

circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant".

65. Așadar, materialele cauzei denotă că, Rusu Andrei și Rusu Aliona sunt părinții copiilor *****, născută la ***** și *****, născută la *****.
66. Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 25 iunie 2012, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Rusu Aliona şi Rusu Vladislav la 30 august 2004; s-a determinat locul de trai al copiilor minori ***** Vladislav, născută la *****, şi ***** Vladislav, născută la *****, cu reclamanta Rusu Aliona; s-a încasat de la Rusu Vladislav, începând cu 18 aprilie 2012, în beneficiul reclamantei pensia de întreţinere a copiilor minori ***** Vladislav, născută la *****, şi ***** Vladislav, născută la *****, în mărime de 1/3 din toate veniturile lui *(f.d. 12, 24-25).*
67. Între timp, Rusu Vladislav la 22 decembrie 2012 s-a căsătorit cu Grecu Lilia, iar la *****, în familia sa, s-a născut copilul comun ***** *(f.d. 11, 13).*
68. Odată, cu atingerea majoratului de către ***** Vladislav, executorul judecătoresc, în baza hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 25 iunie 2012, reține 1/4 din toate veniturile lui Rusu Vladislav, pentru întreținerea unui singur copil, *****.
69. De asemenea, prin decizia Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025, s-a dispus admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****, s-a încasat de la Vladislav Rusu, în beneficiul *****, pensia de întreținere pentru copilul major inapt de muncă *****, născută la *****, în mărime de 2.000,00 lei (două mii lei, 00 bani) lunar, de la 15 iulie 2022 şi până la încheierea căsătoriei descendentului inapt de muncă sau restabilirii capacități de muncă a persoanei care primește pensia de întreținere sau decesul creditorului întreținerii sau al debitorului întreținerii *(f.d. 17).*
70. Potrivit certificatului eliberat de Î.S. „Servicii Pază" a MAI nr. 26-c din 9 aprilie 2026, Rusu Vladislav, a activat în cadrul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază" a MAI în perioada 9 decembrie 2011 - 29 august 2023 şi activează neîntrerupt de pe 28 noiembrie 2023 până în prezent: (i) 09 decembrie 2011 a fost angajat în funcție de electromontator al Sectorului de montare al filialei Criuleni a Î.S. „Servicii Pază" a MAI (ord. Filialei Criuleni nr. 51p. din 9 decembrie 2011); (ii) 01 august 2012 a fost transferat în funcţie de electronist (categoria 1) al Sectorului de montare, reparaţie şi deservire al filialei Criuleni a Î.S. „Servicii Pază" a MAI (ord. Filialei Criuleni nr. 35p. din 27 iulie 2012); (iii) 27 februarie 2017 a fost transferat în funcţie de electronist (categoria 1) al Serviciului de montare şi deservire al filialei Criuleni a Î.S. „Servicii Pază" a MAI (ord. Filialei Criuleni nr. 9p. din 28 februarie 2017); (iv) 01 noiembrie 2018 a fost transferat în funcţie de inginer inspector al Serviciului de montare şi deservire al filialei Criuleni a Î.S. „Servicii Pază" a MAI (ord. Î.S. „Servicii Pază" a MAI nr.198p. din 02 noiembrie 2018); (v) 01 iulie 2022 a fost transferat în funcţie de inginer organizarea lucrărilor exploatare şi reparații al Serviciului de montare şi deservire al filialei Criuleni a Î.S. „Servicii Pază" a MAI (ord. Î.S. „Servicii Pază" a MAI nr.148p. din 25 august 2022); (vi) 29 august 2023 a fost concediat, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii RM (ord. Î.S. „Servicii Pază" a MAI nr.167p. din 29 august 2023); (vii) 28 noiembrie 2023 a fost angajat în

funcție inginer organizarea lucrărilor de exploatare şi reparaţii al Serviciului de montare şi deservire al filialei Criuleni a Î.S. „Servicii Pază” a MAI (ord. Î.S. „Servicii Pază” a MAI nr. 230p. din 24 noiembrie 2023), care exercită până în prezent *(f.d. 40).*

71. Iar, potrivit ordinului Î.S. „Servicii Pază” a MAI nr. 230p din 24 noiembrie 2023, salariul tarifar al reclamantului/pârât Rusu Vladislav constituie ***** lei *(f.d. 42).*
72. Tot din materialele cauzei urmează certificatul de salariu pe perioada anilor 2012 – martie 2026, potrivit căruia în anul 2026, pe perioada a trei luni, Rusu Vladislav a avut un venit salarial în mărime de 39.434,35 lei, precum și fișele de calcul a salariului pe perioada ianuarie 2025 – mai 2026, în care sunt reflectate atît salariul, reținerile ce țin de plățile obligatorii la stat, precum și pensia alimentară și cheltuielile executorului judecătoresc *(f.d. 41, 82- 84).*
73. De asemenea, potrivit încheierii privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensie de întreținere, în perioada februarie 2023 – noiembrie 2023, Rusu Vladislav atestă o datorie recalculată în mărime de 21.227,66 lei *(f.d. 89).*
74. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că potrivit contractului nr. 121 din 26 august 2025, ***** a fost înmatriculată la studii la Colegiul de Ecologie din Chișinău, taxa de studii fiind de 11.000,00 lei, achitată integral conform bonurilor de plată din 26 august 2025 și 12 ianuarie 2026, de către pârâtă/reclamantă *(f.d. 62-65).*
75. De asemenea, ***** beneficiază de spațiu locativ în căminul nr. 2 al Colegiului de Ecologie din Chișinău, în baza contractului nr. 1 din 28 august 2025, taxa de cazare plătită constituind 2.400,00 lei, 1.200,00 lei și 2.400,00 lei, potrivit bonurilor de plată din 26 august 2025 și din 12 ianuarie 2026 *(f.d. 66-69).*
76. Totodată,*****i s-a procurat un notebook în valoare de 12.192,00 lei, ce include și serviciile adiționale *(f.d. 70-72).*
77. Așadar, instanța de judecată reține că, prin acțiunea inițială, Rusu Vladislav solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere datorate pentru copilul minor *****, prin reducerea acesteia de la 1/4 la 1/6 din salariu și/sau din alte venituri, invocând drept schimbări ale situației sale familiale existența copilului minor *****, născut dintr-o altă căsătorie, precum și obligația de plată a pensiei de întreținere în cuantum de 2.000,00 lei/lunar în beneficiul fiicei majore inapte de muncă, *****.
78. Pe de altă parte, prin acțiunea reconvențională, Rusu Aliona solicită încasarea de la Rusu Vladislav a sumei de 14.596,00 lei, reprezentând 1/2 din cheltuielile în cuantum total de 29.192,00 lei suportate pentru studiile, cazarea și procurarea unui notebook destinat fiicei minore *****, apreciind aceste cheltuieli drept cheltuieli suplimentare și excepționale pentru întreținerea copilului.
79. Potrivit art. 6 alin. (2) din Codul familiei *„realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane”.*
80. Art. 62 alin. (1) din Codul familiei reglementează că *„drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. (...).”*
81. Conform art. 75 alin. (1), (2) din Codul familiei *„pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească,*

ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante."

82. Conform art. 110 din Codul familiei *„în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia".*
83. Potrivit art. 111 alin. (2) din Codul familiei *„plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile: a) atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani; b) adopţiei copilului care primeşte pensia de întreţinere; c) căsătoriei descendentului inapt de muncă; d) restabilirii capacităţii de muncă a persoanei care primeşte pensia de întreţinere; e) recăsătoririi fostului soţ inapt de muncă care primeşte pensia de întreţinere; f) decesului creditorului întreţinerii sau al debitorului întreţinerii; g) anulării hotărârii judecătoreşti privind încasarea pensiei."*
84. În corespundere cu art. 18 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.
85. Situație similară este reglementată şi la art. 27 alin. (1) şi (2) din Convenţie, care statuează că, statele părţi, recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului.
86. **Cu privire la acţiunea inițială**, instanța de judecată reține că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei.
87. *Starea materială* reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).
88. *Starea familială* defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, remarc următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

89. Sintagma *alte circumstanţe importante*, lasă o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).
90. Totodată, instanța de judecată subliniază că întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.
91. La fel, instanța de judecată indică că, în general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.
92. La caz, se reține că, într-adevăr, după stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor (la înaintarea acțiunii) *****, născută la *****, în cotă/parte din veniturile reclamantului/pârâtului, situația sa familială s-a schimbat, din căsătoria nouă s-a născut un fiu, ultimul achitând și pensie de întreținere pentru un copil major inapt de muncă.
93. Totuși, în sensul art. 75 alin. (2) și art. 110 din Codul familiei, asemenea împrejurări urmează a fi apreciate în ansamblu cu situația materială efectivă a părintelui, necesitățile actuale ale copilului și, cu prioritate, interesul superior al acestuia, modificarea cuantumului pensiei neavând un caracter automat.
94. Astfel, instanța de judecată reține că argumentul referitor la nașterea fiului, *****, nu reprezintă, în realitate, o împrejurare familială recent survenită. Acesta s-a născut la *****, iar începând cu anul 2022, odată cu atingerea majoratului de către *****, din veniturile reclamantului a fost reținută pentru întreținerea Alexandrei cota de 1/4. Prin urmare, reclamantul a executat obligația în acest cuantum o perioadă îndelungată în condițiile în care fiul său minor exista deja și se afla în întreținerea sa.
95. Instanța de judecată nu ignoră nici obligația ulterior stabilită în sarcina reclamantului/pârât Rusu Vladislav de achitare a pensiei de întreținere în cuantum de 2.000,00 lei/lunar în beneficiul fiicei majore inapte de muncă, *****, însă după cum s-a menționat supra, circumstanța familială respectivă trebuie la fel pusă în balanță cu necesitățile actuale ale Alexandrei și cu capacitatea contributivă reală a reclamantului.
96. Prin urmare, analizând fișele de calcul salariale pentru perioada ianuarie 2025 - mai 2026, instanța de judecată constată că Rusu Vladislav este încadrat în câmpul muncii și realizează venituri salariale cu caracter constant, iar suma reținută lunar cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor ***** se situează, cu aproximație, în jurul valorii de 2.500–3.000 lei, cuantumul concret variind în funcție de venitul salarial realizat în luna respectivă.

97. Instanța apreciază că o asemenea contribuție, raportată la vârsta actuală a minorei, la necesitățile sale firești de alimentație, îmbrăcăminte, educație, transport, îngrijire medicală și dezvoltare, precum și la faptul că aceasta își continuă studiile la Colegiul de Ecologie din Chișinău, nu poate fi apreciată ca fiind disproporționată în raport cu posibilitățile reclamantului.
98. Dimpotrivă, instanța reține ca fiind juste argumentele pârâtei/ reclamante, că reducerea pensiei de întreținere de la cota de 1/4 la 1/6 ar determina diminuarea contribuției reclamantului cu 33,33%, astfel încât o pensie situată actualmente, cu aproximație, în jurul valorii de 2.500–3.000 lei lunar s-ar reduce, în mod corespunzător, la aproximativ 1.670–2.000 lei lunar, sumă care, în raport cu necesitățile actuale ale unui copil de 17 ani, apare ca insuficientă pentru asigurarea unei contribuții efective și corespunzătoare la întreținerea acestuia.
99. Prin urmare, deși sarcinile familiale ale reclamantului/ pârât Rusu Vladislav s-au modificat, concomitent au crescut și necesitățile obiective ale copilului pentru care se solicită reducerea pensiei.
100. Instanța mai reține că, potrivit practicii judiciare sintetizate de Curtea Supremă de Justiție, pensia de întreținere trebuie raportată atât la nevoile reale ale copilului, cât și la capacitatea contributivă a părintelui, prezumat apt de muncă, și trebuie să fie proporțională cu finalitatea urmărită, asigurarea unui nivel decent de trai pentru minor. Totodată, dificultățile materiale sau existența altor sarcini financiare nu justifică reducerea obligației la un nivel care nu ar mai corespunde necesităților reale ale copilului.
101. În aceeași ordine de idei, art. 18 și art. 27 din Convenția cu privire la drepturile copilului consacră responsabilitatea primordială a părinților pentru creșterea și dezvoltarea copilului și dreptul acestuia la un nivel de trai corespunzător dezvoltării sale fizice, mentale, spirituale, morale și sociale. În consecință, capacitatea contributivă a părintelui nu poate fi apreciată exclusiv prin prisma venitului net rămas după rețineri, ci și în raport cu capacitatea sa de muncă și posibilitatea obiectivă de a obține venituri necesare executării obligațiilor părintești. Aceste principii sunt deja reflectate în normele internaționale reținute în cauză.
102. Or, Rusu Vladislav este o persoană aptă de muncă, încadrată stabil în câmpul muncii, iar materialele cauzei nu relevă existența unor probleme de sănătate ori a altor impedimente obiective care să îi limiteze capacitatea de muncă sau posibilitatea de a obține venituri. În aceste condiții, obligația de a asigura întreținerea tuturor copiilor săi presupune depunerea diligențelor rezonabile pentru obținerea mijloacelor necesare, iar nu diminuarea nivelului de întreținere de care beneficiază unul dintre copii.
103. Totodată, egalitatea obligațiilor părintești față de copii nu presupune o repartizare pur aritmetică a veniturilor părintelui între aceștia. Situația fiecărui copil urmează a fi apreciată concret, în raport cu vârsta, starea sa de nevoie, forma în care beneficiază de întreținere și celelalte circumstanțe relevante. În speță, ***** locuiește în familia reclamantului și beneficiază nemijlocit de întreținerea acesteia, în timp ce ***** locuiește separat de tată, contribuția acestuia la întreținerea sa realizându-se preponderent prin pensia de întreținere.

104. Prin urmare, punând în balanță schimbările intervenite în situația familială a reclamantului/pârât Rusu Vladislav, capacitatea sa de muncă și veniturile salariale constante, pe de o parte, iar pe de altă parte vârsta Alexandrei, necesitățile sale actuale sporite și necesitatea menținerii unui nivel de trai corespunzător dezvoltării sale, instanța constată că nu a fost demonstrată existența unor circumstanțe de o asemenea intensitate încât să justifice diminuarea pensiei de întreținere de la 1/4 la 1/6 din salariul și/sau alte venituri ale reclamantului.
105. **Cu privire la acțiunea reconvențională** privind încasarea cheltuielilor suplimentare constituite din 11.000,00 lei taxa pentru studii, 6.000,00 lei pentru cazare și 12.192,00 lei prețul laptopului și accesoriilor necesare, instanța de judecată reține că potrivit art. 79 din Codul familiei *„(1) În caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe. (2) Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. (3) Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.”*
106. Din conținutul normei rezultă că nu orice cheltuială suportată în interesul copilului constituie, în sensul art. 79 din Codul familiei, o cheltuială suplimentară. Pentru aplicarea acestei norme este necesar ca respectiva cheltuială să fie determinată de o circumstanță cu caracter excepțional, adică de o situație care excedează necesităților curente și obișnuite de creștere, educare și întreținere a copilului. În caz contrar, cheltuielile aferente alimentației, locuinței, educației, instruirii și satisfacerii necesităților curente ale minorului se circumscriu obligației generale de întreținere a părinților și sunt acoperite inclusiv prin pensia de întreținere.
107. Astfel, raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că plata taxei pentru studiile Alexandrei Rusu la Colegiul de Ecologie, cheltuielile pentru cazarea acesteia în cămin și procurarea unui notebook, chiar dacă sunt legate de procesul educațional și au fost efectuate în interesul copilului, nu constituie cheltuieli generate de circumstanțe excepționale în sensul art. 79 din Codul familiei, ci reprezintă cheltuieli aferente instruirii și întreținerii curente a minorei, nefiind stabilite circumstanțe excepționale care să fi determinat efectuarea acestora.
108. Instanța de judecată mai reține că Vladislav Rusu contribuie deja la întreținerea minorei prin achitarea pensiei de întreținere, iar cheltuielile menționate au fost asumate fără informarea sa, acesta contestând obligarea sa la suportarea separată a unei cote de 1/2 din valoarea lor.
109. Cât privește solicitarea obligării lui Vladislav Rusu să participe în cotă de 1/2 la cheltuielile viitoare pentru instruirea și cazarea copilului, instanța constată că aceasta este formulată în mod general și incert, fără individualizarea cheltuielilor, a cuantumului acestora și, în special, a circumstanțelor excepționale care le-ar putea

genera. Deși, art. 79 alin. (3) din Codul familiei permite participarea la cheltuieli suplimentare viitoare, această posibilitate presupune existența unor date suficiente care să permită stabilirea caracterului lor suplimentar și a legăturii cu circumstanțele excepționale prevăzute de lege, condiții care nu sunt întrunite în speță.

110. Mai mult, norma menționată indică expres că cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar, pe cînd la caz solicitarea nu a fost individualizată și raportată la prevederile legale.
111. Subsidiar, instanța de judecată reține că, pârâta/reclamantă Rusu Aliona este plecată peste hotarele țării, însă nu a prezentat date privind veniturile sale, care să permită compararea situației materiale a ambilor părinți și aprecierea posibilităților fiecăruia de a participa la cheltuielile invocate. Deși, aflarea peste hotarele țării nu dovedește o situație materială mai favorabilă, însă nici solicitarea participării în cotă de 1/2 nu justifică repartizarea cheltuielilor în proporții egale.
112. Prin urmare, în lipsa demonstrării unor circumstanțe excepționale în sensul art. 79 din Codul familiei, instanța conchide că cheltuielile invocate nu pot fi puse separat în sarcina lui Vladislav Rusu cu titlu de cheltuieli suplimentare, motiv pentru care acțiunea reconvențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
113. Din aceste considerente, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei și probele administrate, instanța ajunge la concluzia că nu sunt întrunite temeiuri suficiente nici pentru diminuarea cuantumului pensiei de întreținere datorate de Rusu Vladislav pentru copilul minor *****, nici pentru calificarea cheltuielilor invocate de Rusu Aliona drept cheltuieli suplimentare generate de circumstanțe excepționale în sensul art. 79 din Codul familiei, motiv pentru care atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
114. În conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gîsca Veronica în interesele lui Rusu Vladislav împotriva Alionei Rusu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Morozan Raisa în interesele Alionei Rusu împotriva lui Rusu Vladislav cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare (taxa de studii, taxa pentru cămin, prețul laptopului și accesoriilor necesare) pentru copilul minor *****, născută la *****.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cimbir Nadejda**