Dosarul nr.1-85/2026 **(nr. PIGD 1-26083672-28-1-02072026)**

SENTINȚĂ
în numele Legii

29 octombrie 2026 **or. Ocniţa**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dan Dolghieri
Grefier Liudmila Ursu
Cu participarea: translatorului Tatiana Niculcea, procurorului Alexandr Tcaci și avocatului Dmitrii Gubceac

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 02 iulie 2026 – 29 octombrie 2026, cauza penală de învinuire a lui **Ceban Oleg Oleg,** c/p *****, născut *****, cu viza de reședință în s. *****, r-nul *****și domiciliat în or.*****, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale, nesupus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (5) și art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

constată:

Ceban Oleg, la 22 iunie 2026, aproximativ la orele 21:20 min., acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, nedispunând de permis de conducere cu dreptul de a conduce mijlocul de transport, prin ce a încălcat prevederile art. 10 alin.(2) pct. 1) din Regulamentul Circulaţiei rutiere, conform căruia „persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său”, a condus motocicleta de model „VIPER 003” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe drum public din oraşul Otaci raionul Ocniţa unde a fost stopat de către angajaţii de poliţie a serviciului de patrulare Edineţ-Ocniţa-Briceni, al Secţiei de patrulare Nord şi de către angajaţii de poliţie a Inspectoratului de poliţiei Ocniţa fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Respectiv, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, fiind prevenit de către angajaţii de poliţie a serviciului de patrulare Edineţ-Ocniţa-Briceni, al Secţiei de patrulare Nord, inclusiv de către angajaţii de poliţie Chiseliţa Gheorghii şi Pavel Oboroc, despre modalitatea şi ordinea petrecerii testării alcooscopică cu alcooltest de model „Drager”, precum şi de modalitatea şi ordinea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, inclusiv şi despre faptul necesităţii recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, precum şi despre răspunderea penală în cazul refuzului de la examenul medical şi de la recoltarea probelor biologice, cet. Ceban Oleg Oleg fiind conştient de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi urmările lor, categoric s-a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager” şi de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz de la testare

din 22.06.2026, prin care fapt a încălcat cerinţele pct.ll lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 (în vigoare din 13.07.2009). care prevede că: ”conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Tot el, la data de 16.08.2026, în jurul orei 20:30, fără a fi deţinător al permisului de conducere, dar avînd scopul conducerii mijlocului de transport in stare de ebrietate, intenţionat încălcând prevederile pct. 14 lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul fi este interzis să conducă vehiculul in stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a consumat băuturi spirtoase, apoi s-a urcat la volanul automobilului de model „Opel Zafira” cu n/î ***** şi s-a deplasat prin s.Codreni, r-1 Ocniţa.

Fiind stopat de către agenţii constatatori din cadrul IP Ocniţa Ceban Oleg, prezenta avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică: dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool.

În aceste circumstanțe, lui Ceban Oleg i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager alcotest si examinării medicale, însă Ceban Oleg, încălcând prevederile pct. 11 lit. j) a Regulilor circulaţie rutiere, unde este prevăzut că conducătorul de vehicul este obligat sa se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, fără motiv, a refuzat testarea alcoolscopică, deşi i- a fost explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică, trecerea examenului medical si colectarea probelor biologice de sânge in cadrul acestui examen, atrage după sine răspunderea penala mai dură.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceban Oleg, în prezența avocatului său, Dmitrii Gubceac, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitorii și solicită să fie examinată cauza în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul Ceban Oleg, în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscându-și pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate. În cadrul declarațiilor sale, acesta a menționat că, la data de 22 iunie 2026, după ce a consumat o bere în timpul prânzului, a fost chemat de urgență la serviciu, motiv pentru care a urcat la volanul motocicletei de model „Viper 003”, fiind stopat ulterior de organele de poliție în orașul Otaci, unde a refuzat supunerea testării alcoolscopice de frică să nu fie depistat în stare de ebrietate. Referitor la cel de-al doilea episod, inculpatul a relatat că, la data de 16 august 2026, după ce și-a sărbătorit ziua de naștere unde consumase băuturi alcoolice, a condus automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î ***** ce-i aparține prin s. Codreni, fiind din nou oprit de colaboratorii de poliție și refuzând conștient testarea la alcoolemie. Totodată, acesta a adăugat că regretă sincer faptele iresponsabile și că conștientizează gravitatea lor, inclusiv prin prisma faptului că, din cauza lipsei permisului de conducere, întâmpină dificultăți majore în viața de zi cu zi, fiind nevoit să apeleze la un vecin pentru a-i duce copilul la grădiniță.

Analizând declarațiile inculpatului Ceban Oleg, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că Ceban Oleg a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

Volumul I (dosarul nr.1-85/2026)

- Declaraţiile martorului Chiseliţa Gheorghii care a declarat că, activează în calitate de subofiţer al Serviciului de Patrulare Edinet-Ocnita-Briceni din cadrul Direcţiei de Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova. In perioada 22.06.2026-23.06.2026, conform graficului de serviciu şi dislocaţiei aprobate, a fost implicat în activităţi de menţinere a ordinii publice şi supraveghere a circulaţiei rutiere pe teritoriul raionului Ocniţa, împreună cu colegul său, Chiperi Dorin, utilizând automobilul de serviciu de model Ford Kuga, cu numărul de înmatriculare MAI 8870. Totodată, a declarat că, în aceeaşi perioadă, pe teritoriul raionului Ocniţa activa şi un echipaj mixt constituit în baza planului comun de acţiuni dintre Inspectoratul de Poliţie Ocniţa şi Direcţia de Patrulare Nord a INSP, format din colaboratorul Pavel Oboroc şi angajatul IP Ocniţa, Poperecnîi Marin, care se deplasau cu un automobil de model Skoda Octavia. La data de 22.06.2026, aproximativ la ora 21:15, aflându-se în oraşul Otaci, raionul Ocniţa, a observat că echipajul menţionat a stopat, în apropierea restaurantului „Paradis”, o motocicletă fără ataş. întrucât se afla în imediata apropiere, a ajuns la faţa locului după câteva minute şi a participat la documentarea cazului. Conducătorul motocicletei se afla singur, fără pasageri. La solicitarea de a prezenta actele de identitate şi permisul de conducere, acesta s-a legitimat ca fiind cetăţeanul Ceban Oleg, născut în anul *****, comunicând că nu deţine permis de conducere. In cadrul discuţiei purtate cu Ceban Oleg, din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros pronunţat de alcool, fapt ce a generat suspiciuni rezonabile că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. în aceste circumstanţe, lui Ceban Oleg i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu mijlocul tehnic certificat de tip „Drager”, în vederea stabilirii concentraţiei alcoolului în aerul expirat, însă acesta a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice. Ulterior, lui Ceban Oleg i-a fost propusă prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în organism, însă acesta a refuzat şi această procedură. Totodată, la faţa locului, Ceban Oleg a declarat că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce motocicleta. Motocicleta de model „Viper 300”, cu numărul de înmatriculare DRK 299, a fost ridicată şi transportată la parcarea specializată din municipiul Edineţ, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. În final, a declarat că materialele acumulate au fost transmise, conform prevederilor legale, în cadrul SUP al IP Ocniţa, pentru a fi examinate în conformii- e cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (f.d.l5-16);

- Declaraţiile martorilor Poperecinîi Marin, Chiperi Dorin și Obroc Pavel care sunt similare cu declarațiile martorului Chiseliţa Gheorghii (f.d.18-19, 21-22, 23-24);

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 22.06.2026 depuî de către agentul constatator Chiseliţa Gheorghii (f.d. 4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22.06.2026 depus de către Chiselip Gheorghii (f.d.5);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz/eschivare de la testare din 22.06.2026 depus de către Chiseliţa Gheorghii (f.d.6);

- procesul - verbal de ridicare a vehiculului la parcare specială din 22.06.2026 (f.d. 8)

Volumul II (dosarul nr.1-125/2026):

- declaraţiile martorului Rusnac Dumitru care a relatat că activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Ocniţa, agent principal. La data de 16.08.2026 orele 20:00 el împreună cu SS al SP a SSP al IP Ocniţa, agent principal N.Cojocaru, au fost implicaţi în serviciu de EPRO 112. La ora 20:00, au primit o solicitare de la 112 în s. Codreni r-1 Ocniţa. în jurul orelor 20:30 aflându-se în s. Codreni r-nul Ocniţa şi deplăsîndu-se spre domiciliul victimei care a solicitat poliţia, pentru conducerea nesigură şi că şoferul era fără haină pe el cu ajutorul girofarului sirenei a fost stopat vehiculul de model „Opel Zafira" cu numărul de înmatriculare *****. În timpul convorbirii cu conducătorul mijlocului de transport indicat, adică Ceban Oleg a.n.*****, dom. s. ***** r-1 Ocniţa, din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit miros de alcool, precum şi îi tremura vocea. La întrebarea lor dacă are permis de conducere şoferul Ceban Oleg a comunicat că nu este deţinător de permis de conducere şi a prezentat careva acte pe automobil. A fost verificat în baza de date „EData.Mai" şi s-a stabilit că nu este deţinător de permis de conducere cet. Ceban Oleg. Ulterior, cet. Ceban Oleg i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul "Drager alcotest" pentru a stabili concentraţia alcoolului în aerul expirat la care ultimul a refuzat categoric. Pe cazul dat i-a fost explicat faptul că dacă refuză de la trecerea testării alcoolscopice cu aparatul "Drager alcotest" pe cazul dat va fi pornită cauză penală conform art. 264^1 alin. (5) CP. în timpul stopării şoferul se afla cu o persoană de gen masculine. De mai multe ori i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice însă Ceban Oleg pînă la sfîrşit a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică. La fel s-a refuzat să se semneze pe actele care au fost întocmite la faţa locului. Astfel, fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare ebrietate, şoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport iar automobilul indicat mai sus a fost dus cu evacuatorul la parcarea special de pe teritoriu IP Ocniţa. Conform hotărîrii nr. 296 din 16.04.2009, în cazul că persoana refuză să fie testat cu aparartul drâger nu poate fi îndreptat la prelevarea probelor de sînge. Ulterior, a fost depus proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă pe cazul dat şi împreună cu materialele acumulate au fost transmise ofiţerului de serviciu pentru înregistrarea în registru nr. 1 a IP Ocniţa (f.d.14);

- declaraţiile martorului Coiocaru Nicoleta care sunt similare cu declarațiile martorului Rusnac Dumitru (f.d. 16);

- procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privind la o infracţiune comisă care a fost depus de către reprezentantul organului constatator SS al SP al SSP al IP Ocniţa, agent principal D. Rusnac (f.d. 4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în cazul de refuz/eschivare de la testare) din data de 16.08.2026 (f.d. 6);

- ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare, prin care a fost ridicat un suport magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video care conţine înregistrările video din data de 16 august 2026, în timpul stopării şi documentării cazului de refuz de către O. Ceban (f.d. 18-19);

- procesul-verbal de examinare din data de 19 august 2026, prin care sunt examinate secvenţele video din data de 16 august 2026, şi anume: obiectul examinării îl constituie un suport magnetic de tip CD, pe care sunt plasate trei secvenţe video din data de 16 august 2026, în timpul stopării automobilului de model ''Opel Zafira,, cu n/î *****, condus de către cet. Ceban Oleg a.n.***** şi refuzul de la testarea alcoolscopice de către ultimul (f.d. 20);

- ordonanţa de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă, unde este recunoscut un suport magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video în care sunt plasate înregistrările video din data de 16 august 2026, în timpul stopării şi documentării cazului de refuz de către Ceban Oleg (f.d. 22).

Reieșind din cele elucidate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile inculpatului Ceban Oleg sunt corect calificate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod Penal (două componențe distincte), după indicii: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Ceban Oleg vina a recunoscut pe deplin, anterior nu a fost condamnat (f.d.42-volumul I; f.d.29-volumul II), conform cazierului juridic la răspundere contravențională a fost atras de cinci ori (f. d. 43 vol.-I, f. d. 30 vol.-II), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 36, 37, volumul I, f.d.45, 46, volumul II) și la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f. d. 39, 41 volumul I; f. d. 27, 28 volumul II).

Ca circumstanță atenuantă prevăzute la art. 76 Cod Penal, a fost stabilită - recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului Ceban Oleg.

Nu au fost stabilite circumstanțe agravante, prevăzute la art. 77 Cod Penal, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, şi nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Ceban Oleg, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 17 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții

drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod Penal prevede pedeapsa penală se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani pentru episodul din 22.06.2026 și de 2 (doi) ani închisoare pentru episodul din 16.08.2026. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, procurorul a solicitat stabilirea unei pedepse definitive de 3 (trei) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal și fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Inculpatul Ceban Oleg și avocatul Dumitru Gubceac au pledat de asemenea pentru aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90 Cod penal, solicitând însă reducerea termenului de probă la 2 (doi) ani. Aceştia au invocat ca argument principal faptul că inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori, motiv din care stabilirea și executarea unei pedepse sub formă de amendă penală ar fi deosebit de dificilă și imposibil de suportat pentru familia sa.

Astfel, în baza art. 80[1] alin. (2) CP al RM, ghidându-se de limitele speciale stabilite, luând în considerație persoana inculpatului, atitudinea iresponsabilă prin comiterea a două fapte similare la un interval de doar două luni, dar și căința sinceră a acestuia, instanţa de judecată găsește judicioasă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată. Pentru a asigura un echilibru corect, instanța va stabili pedepsele de câte 2 ani pentru fiecare episod, iar prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, va stabili pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, reducând însă termenul de probațiune la 2 ani în baza art. 90 Cod penal, conform solicitării argumentate a apărării.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: ”suportul magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video în care sunt plasate înregistrările video din data de 16 august 2026, în timpul stopării şi documentării cazului de refuz de către Ceban Oleg, care se află la materialele cauzei” recunoscute în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 19 august 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 400 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Ceban Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (5) și art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Ceban Oleg pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Ceban Oleg pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Mijlocul de probă: *” suportul magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video în care sunt plasate înregistrările video din data de 16 august 2026, în timpul stopării şi documentării cazului de refuz de către Ceban Oleg”* recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a documentelor din 19 august 2026**,** *a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.*

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător Dan Dolghieri