dosar nr. 1-231/2025 /2025270235/ /1-25112550-38-1-06082025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Burlacu Victoria, procuror în Procuratura Orhei, sediul Central;
apărătorului părții vătămate - avocatului Valeriu Covaș;
inculpatului – Colesnic Ion;
apărătorului inculpatului - avocatului Lazari Vitalie;
în lipsa părții vătămate – Verdiș Dorina;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Colesnic Ion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, *violența în familie*, individualizată pe semnele, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății*;

termenul de examinare a cauzei: 06 august 2025 – 11 februarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. Colesnic Ion, urmărind scopul aplicării violenţei fizice față de sora sa Verdeș Dorina, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, la data de 09 iunie 2025, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în domiciliu său, din s. *****, r-nul Orhei, în cadrul unui conflict iscat spontan cu Verdeș Dorina, i-a aplicat acesteia o lovitură cu mâna în care avea un obiect metalic în regiunea feței, cauzându-i părții vătămate Verdeș Dorina leziuni sub formă: plagă contuză regiunea frontală, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0141 din 25 iunie 2025, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Colesnic Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o

cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Colesnic Ion și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 08.06.2025, aflându-se la domiciliul din satul ***** raionul Orhei, a avut o cearta cu mama, la care a ieșit din gospodărie. La ieșirea din gospodărie s-a întâlnit cu sora Verdes Galina cu care s-au luat la ceartă, ultima zicându-i ”*ce cauți aici, aici nu-i casa ta*” Verdeș Dorina la lovit, la care și el a lovi-o înapoi, cu mâna în care avea o bricheta de metal. Conflictul a avut loc în gospodăria bunici, unde locuiește el, iar sora a venit la ei în vizită de la Chișinău. La moment discută cu sora, nu sunt în relații rele. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. Regretă fapta comisă, se căiește sincer de cele comise.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Colesnic Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate Verdiș Dorina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în mun. Chișinău, dar de baștină este din s. *****, r. Orhei, unde la locuiește mama ei, Verdiș Violeta împreună cu frații săi Colesnic Nicoleta, Verdeș Mihail, Verdeș Elena și Colesnic Ion. Cu Colesnic Ion sunt frați de pe mamă, el fiind născut de la alt tată. Cu Colesnic Ion a avut în mod constant relații tensionate, acesta fiind o persoană conflictuală și agresivă. Deși anterior a avut mai multe conflicte cu el, a încercat mereu să evite escaladarea și să-l ierte. Menționează un incident în urmă cu aproximativ un an, când era însărcinată, iar în timp ce se afla în s. *****, l-a surprins pe fratele ei agresând verbal și fizic o femeie. A intervenit, spunându-i că nu este corect să lovească o femeie, moment în care el s-a enervat și a agresat-o fizic și verbal și pe ea. În seara zilei de 08.06.2025 spre 09.06.2025, a venit în vizită la mama sa, împreună cu concubinul său, Bogaciuc Sergiu, și cu cei trei copii minori. După ce a stat puțin acasă la mama, a decis să plece la niște cumetri, lăsând doi dintre copii în grija mamei. Ulterior, în cursul serii, a fost apelată telefonic de mama, care a rugat-o să revină urgent acasă deoarece fratele ei, Colesnic Ion, devenise agresiv. Cunoscând comportamentul lui și temându-se pentru siguranța copiilor, s-a întors imediat. Ajunsă la domiciliul mamei, înainte să intre în ogradă, l-a văzut pe fratele ei adresându-i expresii necenzurate și jignitoare. A încercat să-l întrebe ce s-a întâmplat, dar el a devenit și mai agresiv, scoțând din buzunar un cuțit pe care îl poartă frecvent asupra sa. A îndreptat cuțitul spre ea într-un mod amenințător. Mama a intervenit, încercând să-i oprească gestul printr-o lovitură peste

mână, dar fără succes. Fratele ei, trecând peste intervenția mamei, a lovit-o în cap cu cuțitul respectiv. În urma loviturii, și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, se afla în casă, iar mama încerca să o spele pe față, ea fiind plină de sânge. A vrut să cheme ambulanța, dar fratele ei a insistat să sune el la serviciul 112. După aproximativ 30 de minute, a sosit ambulanța, iar personalul medical i-a recomandat deplasarea la spitalul raional Orhei pentru îngrijiri medicale. A refuzat deplasarea, deoarece nu avea cu cine să-și lase copiii. La 09.06.2025, la domiciliul mamei a venit un echipaj de poliție. Aceștia au întrebat-o dacă dorește să depună o plângere pe numele fratelui ei, Colesnic Ion, iar ea a confirmat și a făcut acest lucru. Referitor la brichetă poate să comunice că acesta are acasă mai multe, le-a adus din Republica Cehă și pe care le depozitează la domiciliul mamei, într-un sertar. Nu poartă asupra sa aceste brichete. Ea crede că el a arătat poliției această brichetă ca să-i ducă în eroare, zicându-le că nu a lovit-o cu cuțitul, dar cu bricheta. (f.d.53)

- Declarațiile martorului Bogaciuc Sergiu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în mun. Chișinău, împreună cu concubina pe nume Verdeș Dorina, și cu cei trei copii minori ai lor. Pe 08.09.2025 a plecat în s. *****, mun. Orhei la mama concubinei sale, pe nume Colesnic Violeta. Când au ajuns, acolo îi așteptau frații concubinei: Colesnic Nicoleta, Verdeș Mihail, Verdeș Elena, Colesnic Ion și mama acestora. Au stat un pic la masă și el cu concubina au decis să plece la niște cumetri, lăsând doi copii acasă cu bunica lor. Au plecat pe la orele 21.00, iar pe la ora 22.00, Dorina a primit un apel telefonic de la mama ei, care îi comunica să vină în urgent acasă, deoarece fratele ei, Colesnic Ion are un comportament agresiv. Când au ajuns la domiciliu mamei au observat că fratele Dorinei, Ion Colesnic avea un comportament agresiv. Văzând-o pe Dorina, a început să-i vorbească urât și a scos un cuțit și s-a îndreptat spre ea. El era cu copilul cel mic, în vârstă de 7 luni, în brațe și nu a putut să-l lase și să-l i-a pe Ion de lângă Dorina. S-a implicat mama acestora, Colesnic Violeta, dar el nu a ținut cont și i-a aplicat o lovitură în cap Dorinei cu cuțitul. Concubina sa și-a pierdut cunoștința. A luat-o pe Dorina și a dus-o în casă. Aceasta a început a sângera și fratele ei, Ion a chemat ambulanța și poliția. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște, deoarece și-a luat copiii și a plecat la o cumătră. Cunoaște că Dorina cu fratele ei se află în relații ostile, acesta anterior a mai agresat-o, dar ea nu a depus nici o plângere la organele de drept, preferând să-l ierte. (f.d.56).

- Declarațiile martorului Verdiș Violeta, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în s. *****, r. Orhei împreună cu copiii săi: Clesnic Nicoleta, Colesnic Ion, Verdiș Mihail și Verdiș Elena. Fiica Verdeș Dorina, care locuiește în mun. Chișinău împreună cu cei trei copii ai ei și concubinul Bogaciuc Sergiu. Referitor la relația de rudenie dintre Verdeș Dorina și Colesnic Ion poate să comunice că aceștia sunt frați drepți, adică au același tată, Colesnic Nicolae. În perioada anului 2001, când s-a născut Dorina, 24.12.2001 ea trăia în concubinaj cu Colesnic Nicolae, însă în acel moment el se afla peste hotarele țării, la muncă. Prin urmare, la înregistrarea actului de naștere, la rubrica tată, l-a trecut pe Verdeș Mihail, care este tatăl ei și bunicul Dorinei. Ulterior, la aproximativ trei ani a rămas din nou însărcinată. La acel moment, concubinul Colesnic Nicolae se afla în Republica Moldova, iar la înregistrarea certificatului de naștere al copilului, Colesnic Ion, la rubrica tată a fost înscris Colesnic Nicolae. În acte nu figurează copiii ei că au același tată, dar în realitate au o legătură directă de sânge. Referitor la ziua de 08.06.2025 poate să comunice că se afla acasă. La ei acasă au venit Dorina cu copiii și concubinul săi. Au stat un pic împreună, după care Dorina le-a comunicat că ea cu Sergiu pleacă la niște cumetri. I-a solicitat Dorinei să lase doi dintre copii acasă cu ea. După un timp, a sunat-o pe Dorina să vadă unde este că se făcea târziu, iar aceasta

i-a zis că vine și a întrebat-o dacă este și Ion acasă. Ea i-a comunicat că este, discuție pe care a auzit-o și Ion. După ce a pus receptorul, Ion a devenit nervos. A vrut să plece din ogradă, moment în care acasă a apărut Dorina cu Sergiu. La începutul conflictului ea nu a participat, era în casă. Auzind zgomotul, a ieșit și a văzut copiii săi cum se certau și a încercat să-i despartă. Din toată îmbrânceala, la un moment Dorina a început a sângera. Nu poate să comunice motivul, deoarece din stresul trăit nu a înțeles ce se întâmplă. Ion a chemat serviciul de urgență 112. Menționează că în seara aceia Dorina și Ion erau în stare de ebrietate. Relația dintre cei doi frați nu a fost tot timpul bună, sunt momente când se ceartă. Ion, în momentul conflictului, avea în mână doar bricheta, cu care anterior și-a aprins o țigară. Referitor la cuțit nu poate să comunice nimic, nu a avut la Ion cuțit în timpul conflictului. Îmbrânceala era între Ion, fiul ei și Dorina, fiica sa, iar concubinul Dorinei, Sergiu era lângă eu, stătea cu copilul în vârstă de 7 luni, în brațe. (f.d.59-60, 62).

- Declarațiile martorului Danila Evghenia, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în s. *****, r. Orhei. Are cinci copii, printre care și fiica Verdeș Violeta. Fiica sa la rândul ei are tot cinci copii și anume: Clesnic Nicoleta, Colesnic Ion, Verdiș Mihail, Verdiș Elena și Verdeș Dorina. Oficial fiica Violeta nu a fost căsătorită niciodată, dar a trăit în concubinaj. Gospodăria din s. *****, r. Orhei este a ei, dar cu ea locuiește și fiica sa Violeta împreună cu patru copii. Dorina, fiica Violetei și nepoata ei locuiește în mun. Chișinău cu concubinul și copiii minori. Pe data de 08.06.2025 la ei acasă a venit Dorina cu cei trei copii minori și cu concubinul Sergiu. Au stat un pic toți împreună, după care Dorina a spus că pleacă împreună cu Sergiu la niște cumetri de ai lor. Ion, nepotul ei și fratele Dorinei tot a ieșit în drum să discute cu niște băieți. S-a făcut seara și ea s-a culcat. Când aproape să adoarmă, a auzit gălăgie în fața porții. După scurt timp a văzut că Dorina a intrat în casă și era murdară de sânge. A întrebat-o ce s-a întâmplat și Dorina i-a comunicat că s-a certat cu fratele ei Ion. Ion a solicitat ambulanța și poliția. Ce s-a întâmplat mai departe ea nu cunoaște, deoarece plecase la culcare. Relația dintre Dorina și Ion a fost tot timpul una tensionată. Mereu au avut neînțelegeri. (f.d.63-64).

- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 28 iunie 2025, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Verdiș Dorina și martorul Verdiș Violeta, în cadrul căruia părțile și-au menținut pozițiile. (f.d.66-68)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0141 din 25 iunie 2025, conform căruia la Verdiș Dorina, a.n. 2001 s-a constatat plagă contuză regiunea frontală, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, poare corespunde circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoană, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.Ținând cont de aspectul morfologic al plăgii depistate posibil atacatorul i-a aplicat victimei o singură lovitură cu un obiect dur contondent care putea fi mânerul unui obiect metalic, asemănător uni cuțit. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie, însă nu este caracteristică pentru autoprovocare. (f.d.27-28)

- Conținutul plângerii din 10.01.2025, depusă de către cet.Verdeș Dorina, prin care solicită organelor de drept de a trage la răspundere conform legislației în vigoare pe fratele său, cet. Colesnic Ion, a.n. 2004, care la data de 09.06.2025, a început să o numească cu cuvinte murdare, după care a scos din buzunar cuțitul și i-a aplicat două lovituri în cap. Aceasta a chemat ambulanța, care i-a acordat primul ajutor. La data 10.01.2025 cet.Verdeș Dorina a depus-o. (f.d.5)

- Conținutul informației despre infracțiuni și contravenții din 09.06.2025, potrivit căreia la 09.06.2025 ora 00.20 de către serviciul SG a SCO a IP Orhei, a fost recepționată informația telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal, Serviciu 112, de la cet. Colesnic Ion domiciliată în s. ***** r. Orhei, care a comunicat că a agresat-o pe sora sa Verdeș Dorina.Informația a fost înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Orhei cu nr. 4794. (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2025, în cadrul acțiunii procesuale, a fost efectuată cercetării a fost supusă gospodăria cet. Danila Evghenia, la poarta căreia s-a iscat conflictul dintre cet. Verdeș Dorina și Colesnic Ion. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicare un cuțit și o brichetă. Cercetarea la fața locului a fost efectuată în s.*****, r.Orhei, în gospodăria cet.Danila Evghenia. Accesul în gospodărie se efectuează pe o poartă metalică de culoare verde, deschisă în momentul cercetării. Intrând în curtea gospodăriei, direct în față se află o construcție din calcar, acoperită cu foi de ardezie ce servește drept casă de locuit. Pe partea stângă a construcției se află o terasă amenajată, pe partea dreaptă a căreia se află un pat din plasă metalică, acoperit cu plăpumi. Direct în față se află o ușă din lemn prin care se efectuează accesul în anteriorul casei. Pe partea dreaptă se află un dulap, în interiorul căruia se află o brichetă din metal de culoare gri. Din antreu pe partea stângă se află o ușă din lemn de culoare albastră, pe care se efectuează accesul într-o odaie. Direct în față se află un dulap, cu seratul deschis, în care se află un obiect metalic, asemănător unui cuțit, închis în momentul cercetării. (f.d.7-11)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel-foto din 20.06.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate următoarele obiecte: un cuțit pliabil tip balisong. Acesta are o dimensiune de 14.5 cm lungime și aproximativ 3,5 cm lățime. Are o culoare verde cu urme de uzură, rugină, zgârieturi și coroziune. Sistemul de blocare al obiectului este de tip pivot central cu șuruburi și bolț de siguranță; La deschiderea obiectului putem observa că acesta are două laturi de culoare verde, cu uzuri și careva elemente ovale. Pe mijloc este poziționată o lamă de o culoare gri, cu semne de culoare verde. Aceasta are o dimensiune de 12 cm lungime și 3 cm lățime, Nu prezintă careva urme de sânge. Al doilea obiect supus examinării îl reprezintă o brichetă, de culoare gri, confecționat din metal. Aceasta prezintă urme de uzură și se află în stare nefuncțională. Are o lungime de 8,5 cm lungime și 4,1 cm lățime. Pe partea din față a brichetei are un element decorativ, din culoare albă, sub formă de spirală. Partea de sus a brichetei are o culoare gri și este confecționată dintr-un plastic dur. (f.d.12-14)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.06.2025, acțiune procesuală prin au fost ridicate copiile actelor care demonstrează legătura de rudenie dintre cet. Verdiș Dorina și Colesnic Ion. (f.d.42-44)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate două acte care confirmă relația de rudenie dintre partea vătămate Verdeș Dorina și Colenic Ion. În cadrul examinării s-a constatat că documentele reprezintă două file din hârtie format A4, pe prima filă fiind indicate următoarele date pertinente: prima filă, în partea superioară, centrat, se află denumirea *certificat de naștere*. În partea dreaptă sus, este indicat IDNP-ul *****. Certificatul dat are anumite rubrici și anume: a fost eliberat pe numele de familie *Colesnic*, prenumele *Ion*, sexul *Masculin*, născut în anul *2004*, luna *septembrie*, în *s.*****, *r.Orhei*, *Republica Moldova*. Părinții fiind cet. Colesnic Nicolae, de naționalitatea *moldovean*, cu IDNP-ul *2000027125027*, trecut în rubrica *tata*. Mama fiind cet. *Verdiș Violeta*, de naționalitatea *moldoveancă*, cu IDNP-ul *098140327769*.

Naşterea a fost trecută în registrul de stare cuvilă în anul *2004*, luna *octombrie* , ziua *05* de către *primăria *****, r.Orhei, Republica Moldova şi* are nr. *37*. A fost eliberat la data *05 octombrie, anul 2004*. Acesta poartă o ștampilă care îi confimă originalitatea și nr de serie fiind *NA-V 0693108*.A doua filă în partea superioară, centrat, se află denumirea *certificat de naştere*. În partea dreaptă sus, nu este indicat nici un IDNP. Certificatul dat are anumite rubrici și anume: a fost eliberat pe numele de familie *Verdiş*, prenumele *Dorina*, sexul *Feminin*, născut în anul *2001*, luna *decembrie*, în *s.******, *r.Orhei*, *Republica Moldova*. Părinții fiind cet. Verdiș Mihail, de naționalitatea *moldovean*, fără IDNP, trecut în rubrica *tata*. Mama fiind cet. *Verdiş Violeta*, de naționalitatea *moldoveancă*, la rubrica IDNP nu este trecut nimic. Naşterea a fost trecută în registrul de stare civilă în anul 2002, luna ianuarie , ziua 01 de către localitatea *****, jud. Orhei, Republica Moldova și are nr. *37*. A fost eliberat la data 01 ianuarie anul 2002. Acesta poartă o ștampilă care îi confimă originalitatea și nr de serie fiind NA-V 0199937. (f.d.45)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului și celelalte mijloace de probă, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.**, din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Colesnic Ion, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 14.07.2025 (f.d.93), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Colesnic Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru violența în familie, *acţiunea sau intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, vinovăția inculpatului Colesnic Ion a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.4. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.5. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.7. În conformitate cu art.201^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 4 ani.

7.8. Infracțiunea comisă de inculpatul Colesnic Ion, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.9. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.10. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.11. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Colesnic Ion, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.12. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Colesnic Ion instanța nu a constatat.

7.13. Referitor la personalitatea lui Colesnic Ion, instanța reține că la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.74), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.71,73).

7.14. În ședința de judecată inculpatul Colesnic Ion a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.15. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont și de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect.

7.16. Instanța consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei

pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă.

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Colesnic Ion nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli de judecată.

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

9.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

9.4. Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr.202525P0174 din 10.06.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei, și raportului de expertiză judiciare nr. 202525D0141 din 25.06.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Colesnic Ion, în beneficiul bugetului de stat, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală, din 23.06.2025 (f.d.15), au fost recunoscut în calitate de corpuri delicte, un cuțit de culoare verde, cu elemente decorative, formă ovală și cu urme de uzură, zgârieturi și rugina, și o brichetă, confecționată din plastic și metal, de culoare gri, care prezintă urme de uzură și rugină, care se află spre păstrare în camera de păstrare de corpuri delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei, potrivit chitanței nr.94 din 23.06.2025 (f.d.15-17).

9.1. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, corprile delicte indicat supra, care se află la păstrare în camera de păstrare de corpuri delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei potrivit chitanței nr.94 din 23.06.2025, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi nimicit.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, art.201^1 alin.(1) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Colesnic Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, Colesnic Ion este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Colesnic Ion în bugetul de stat suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte, un cuțit de culoare verde, cu elemente decorative, formă ovală și cu urme de uzură, zgârieturi și rugina, și o brichetă, confecționată din plastic și metal, de culoare gri, care prezintă urme de uzură și rugină, care se păstrează la Inspectoratul de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea