Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central, judecător – Suruceanu Valentina

Dosarul nr. 2r-2454/24

2-23077557-02-2r-02092024

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de SRL ”CRIST-VALG”, prin intermediul avocatului Moraru Constantin, și respectiv, de către Stratulat Alexandru, Groza Valeriu, Garabagiu Iraida și Dreglea Nicolae, prin intermediul avocatului Dodon Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”CRIST-VALG” împotriva Primăriei *****, Consiliul local *****, Dreglea Nicolae, Rotaru Grigore, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru și Garabagiu Iraida, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea contractului de arendă, a acordurilor suplimentare la contractul de arendă și a tuturor actelor subsecvente,

împotriva încheierilor Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024 și din 09 august 2024

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

La 30 mai 2023, SRL ”CRIST-VALG” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei *****, Consiliul local *****, Dreglea Nicolae, Rotaru Grigore, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru și Garabagiu Iraida, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001, anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, anularea Acordului

suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul ”*****” din 16 noiembrie 2001, anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul ”*****” pe contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001 și anularea tuturor actelor subsecvente.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la data de 16 noiembrie 2001 între Primăria satului *****, r-***** în persoana primarului Moraru Melinte și Rotaru Grigore a fost încheiat contractul de arendă, prin care Primăria a transmis pe un termen de 25 ani și Rotaru Grigore a primit în arendă terenul aferent iazului din masivul „*****”, situat în extravilanul satului *****, cu suprafața totală 6,4754 ha.

La 25 martie 2003 a fost încheiat acordul suplimentar la contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, ulterior, la 31 martie 2005 între Primăria satului *****, r-***** și SRL „CRIST-VALG” a fost încheiat contractul de arendă a terenurilor. La data de 16 octombrie 2019 și la 21 aprilie 2023 de către ASP Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești au fost eliberate certificate din Registrul Bunurilor Imobile, conform căruia bunul imobil înregistrat cu nr. cadastral ***** este grevat.

A menționat reclamantul că, procedura de transmitere în arendă se face prin licitație publică conform art. 19, 77 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, la fel s-a încălcat art. 18 alin. (2) lit. „x” din Legea privind Administrația Publică Locală, art. art. 82, 84, 77 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006. La încheierea contractului din 16 noiembrie 2001 cu nr. 1 nu a fost organizată vreo licitație și nu există procesul-verbal, care ar dovedi transmiterea bunului în arendă. Din certificatele eliberate de către ASP rezultă că, dreptul de arendă nu a fost înregistrat în RBI în baza contractului nr. 1 din 16 noiembrie 2001 de către Dreglea Nicolae, Rotaru Grigore, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru, Garabagiu Iraida.

A mai indicat reclamantul, că lipsa deciziei Consiliului local ***** privind transmiterea în folosință a obiectivului terenul aferent iazul din masivul „*****” și ne desfășurarea licitației, inclusiv neînregistrarea dreptului de arendă conform legislației afectează valabilitatea contractului și duce la nulitatea acestuia conform art. 220 alin. (1) Cod civil.

Astfel, reclamanta a solicitat anularea contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001, încheiat între Primăria satului *****, r-*****, în persoana primarului Moraru Melinti și Rotaru Grigore, prin care Primăria satului ***** a transmis în arendă terenul aferent iazului din masivul „*****” pe un termen de 25 ani, situat în extravilanul satului *****, cu suprafața totală de 6,4754 ha, inclusiv 4,6987 ha – suprafața oglinzii apei; anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, încheiat la 25 martie 2003; anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul ”*****” din 16 noiembrie 2001, încheiat la 09 martie 2005; anularea Acordului

suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul „*****” pe contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, încheiat la 29 noiembrie 2003 și anularea tuturor actelor subsecvente.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024, procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”CRIST-VALG” a fost încetat.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 09 august 2024, a fost respinsă cererea pârâților Stratulat Alexandru, Groza Valeriu, Garabagiu Iraida și Dreglea Nicolae, cu privire la corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024.

Solicitarea din recurs:

• La 09 august 2024, SRL ”CRIST-VALG”, prin intermediul avocatului Moraru Constantin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, s-a invocat că reprezentantul reclamantului, avocatul Moraru Constantin, în temeiul art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, a solicitat concursul instanței de judecată în vederea obținerii informațiilor necesare vis-a-vis de pârâtul decedat Rotaru Grigore, fiind anexate la materialele cauzei civile cererea din 10 noiembrie 2023, adresată către Ministerul Justiției al R. Moldova, și răspunsul Ministerului Justiției nr. 02-1/2911 din 22 noiembrie 2023. Instanța de judecată a admis solicitarea și a informat participanții la proces despre faptul, că va cere informația solicitată de la Ministerul Justiției.

În acest context a menționat, că până în prezent Ministerul Justiției nu a expediat careva răspuns în adresa Judecătoriei Hîncești sediul central, vis-a-vis de succesorii pârâtului decedat Rotaru Grigore.

Sub acest aspect a indicat, că mențiunea instanței de fond precum că procedura de citare a fost legal executată nu corespunde adevărului, or, neprezentarea pârâtului Rotaru Grigore la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței este evidentă, dansul a decedat, respectiv informația despre deces este anexată la materialele cauzei civile încă din luna mai 2023.

Astfel, consideră că instanța de judecată a emis încheierea din 31 iulie 2024, cu grave încălcări procedurale prevăzute la art. art. 193 alin. (1), 203 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Cu referire la alegațiile instanței de fond precum, că la caz, părțile care sunt antrenate în prezentul litigiu au avut calitate procesuală în cauza civilă nr. 2-42, iar pretențiile din prezenta acțiune prin care SRL ”CRIST-VALG” solicită nulitatea

acestora au fost obiect de discuție, reprezentantul recurentului a indicat, că părțile care sunt antrenate în prezentul litigiu cu adevărat după caz au avut calitate procesuală și în cauza civilă nr. 2-42, din 2005, unde cererea de chemare în judecată a fost înaintată de Procuratura r-lui Hîncești, în interesele Primăriei s. *****, pe când pretențiile din prezenta acțiune sunt înaintate de către SRL ”CRIST-VALG” împotriva Primăriei ***** și Consiliului s. *****, prin care se solicită nulitatea contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001, respectiv pretențiile sunt altele decât cele care au fost înaintate în cadrul dosarului nr. 2-42 de către Procuratura r-*****.

Astfel consideră, că speța dată nu cade sub incidența art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, unde legiuitorul indică asupra faptului că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

- La 20 august 2024, a fost înregistrat recursul declarat de Stratulat Alexandru, Groza Valeriu, Garabagiu Iraida și Dreglea Nicolae, prin intermediul avocatului Dodon Victor împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 09 august 2024, prin care au solicitat casarea încheierii atacate și cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea în acest sens a unei noi încheieri de corectare a erorii din încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 31 iulie 2024 și anume, prin indicarea corectă a hotărârii Judecătoriei Hîncești din 15 iunie 2005 potrivit căreia, *cererea de chemare în judecată a Procurorului r-lui Hînceşti, în interesul Primăriei satului *****, r-*****, către Dreglea Nicolae, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru şi Garabagiu Iraida, privind declararea nulităţii contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001 a terenului aferent iazului, masivul ”*****”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost recunoscute condiţiile contractuale, expuse în Acordul suplimentar din 09 martie 2005, ca parte integrală a contractului de arendă a iazului din masivul ”*****”, încheiat la 16 noiembrie 2001, cu modificările la el din 25 martie 2003 şi 29 noiembrie 2003, contract încheiat între Primăria satului ***** - ”Arendator” şi Rotaru Grigore, Dreglea Nicolae, Groza Vaieriu, Stratulat Alexandru, Garabagiu Iraida - ”Arendaşi”*.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, prima instanță, eronat a indicat în încheierea din 31 iulie 2024 că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 15 iunie 2005, s-a constatat și nulitatea contractului de arendă funciară nr. 1, încheiat la 16 noiembrie 2001 între Primăria satului ***** r-*****, în persoana lui Moraru Melinte și Rotaru Grigore, deoarece la acel moment, Consiliul local era dizolvat, ceia ce constituie o greșeală, o eroare materială, or, de fapt, prin actul judecătoresc din 15 iunie 2005 s-a respins cererea înaintată de Procuratura raionului Hîncești, în interesul Primăriei satului *****, r-*****, SRL ”CRIST-VALG” ș.a. privind declararea nulității contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001 a iazului,

masivul ”Ivești”, iar condițiile contractuale, expuse în Acordul suplimentar din 09 martie 2005, au fost recunoscute ca parte integrală a contractului de arendă a iazului încheiat la 16 noiembrie 2001, cu modificările la el din 25 martie 2003 și 29 noiembrie 2003, încheiat între Primăria satului ***** - ”Arendator” și Rotaru Grigore, Dreglea Nicolae, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru, Garabagiu Iraida - ”Arendaș”.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că atât recursul SRL ”CRIST-VALG” din 09 august 2024, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024, cât și recursul declarat de Stratulat Alexandru, Groza Valeriu, Garabagiu Iraida și Dreglea Nicolae, la 20 august 2024, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 09 august 2024, au fost depuse în termen legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererilor de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul conchide că acestea urmează a fi admise, cu casarea încheierilor instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu dispoziția art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

În fapt, Colegiul civil reține că, prin prezența acțiune, SRL ”CRIST-VALG” a solicitat anularea contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001, încheiat între Primăria satului *****, r-*****, în persoana primarului Moraru Melinti și Rotaru Grigore, prin care Primăria satului ***** a transmis în arendă terenul aferent iazului din masivul „*****” pe un termen de 25 ani, situat în extravilanul satului *****, cu suprafața totală de 6,4754 ha, inclusiv 4,6987 ha – suprafața oglinzii apei; - anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, încheiat la 25 martie 2003; - anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul ”*****” din 16 noiembrie 2001, încheiat la 09 martie 2005; - anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul „*****” pe contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, încheiat la 29 noiembrie 2003 și anularea tuturor actelor subsecvente.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin încheierea din 31 iulie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul central, a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”CRIST-VALG, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

În argumentarea soluției privind încetarea procesului, instanța de fond a reținut, că la caz, între aceleași părți și cu privire la același obiect, există o hotărâre irevocabilă și anume hotărârea Judecătoriei Hîncești din 15 iunie 2005, prin care au fost recunoscute nule condițiile contractuale din Acordul suplimentar din 09 martie 2005 parte integrantă a contractului de arendă funciară nr. 1, cu modificările la acesta din 25 martie 2003 și 29 noiembrie 2003, contractul încheiat între Primăria satului ***** în calitate de arendator și arendașii Rotaru Grigore, Dreglea Nicolae, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru și Garabagiu Iraida.

Cu toate acestea, instanța de recurs consideră eronată soluția primei instanțe cu privire la încetarea procesului, or, aceasta a fost bazată pe interpretarea greșită a normelor de drept.

Astfel, Colegiul distinge că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece, cu referire la speța în cauză, nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

De altfel, Colegiul civil constată că obiectul juridic al acțiunii înaintate de SRL ”CRIST-VALG”, țin de anularea contractului de arendă nr. 1 din 16 noiembrie 2001, anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001, anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul ”*****” din 16 noiembrie 2001, anularea Acordului suplimentar la contractul de arendă a iazului din masivul ”*****” pe contractul de arendă funciară nr. 1 din 16 noiembrie 2001 și anularea tuturor actelor subsecvente.

Respectiv, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 15 iunie 2005, *la care a făcut referire prima instanță*, a fost respinsă cererea înaintată de procurorul r-lui Hîncești, în interesele Primăriei ***** r-lui Hîncești împotriva lui Drelea Nicolae, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru, Garabagiu Iraida cu privire la declararea nulității contractului de arendă, nr. 1 din 16 noiembrie 2001 a terenului aferent iazului, masivului *****, extravilanul satului *****, r-***** cu suprafața totală de 6,4754 ha, inclusiv 4,6987 ha suprafața oglinzii a apei și, admisă integral cererea reconvențională înaintată de Rotaru Grigore, Dreglea Nicolae, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru și Garabajiu Iraida împotriva lui Catanoi Ion, Cioara Ecaterina, Tataru Ion, Catanoi Alexandra, Bîrca Elizaveta, Birca Ion, Covaș Irina, Covaș Pavel, Bunescu Ion, Botnari Ion, Budeanu Maria, Cebotari Gheorghe, Romanescu Elena, Oprea Constantin, Carabeț Dumitru, Antonii Gheorghe, Antohii Elena, Botnari Maria, Roșca Ștefan, Bîrca Paracovia, Antohii Maria, Primăria satului *****, Consiliul local *****, SRL ”CRIST-VALG” și Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești, intervenient accesoriu - Biroul notarului Bicec Victor, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice, care constă din iazul de la „*****” (Dig) cu suprafața 605 m.p. , contracte nr. nr. 726, 728, 731, 732 din 18 februarie 2005; - declarația nulității înscrisului „iazul de la *****” din anexa la certificatele de proprietate privată pe numele pârâților: *Cioară Ecaterina, certificat de proprietate privată, nr. 466; Catanoi Ion, certificat de proprietate privată nr. 65; Tataru Ion, certificat de proprietate privată, nr. 338; Catanoi Alexandra, certificat de proprietate privată, nr. 446; Bîrca Elizaveta, certificat de proprietate privată nr. 55, Bîrca Ivan, certificat de proprietate privată nr. 437; Covaș Irina, certificat de proprietate privată nr. 106; Covaș Pavel, certificat de proprietate privată nr. 484; Bunescu Ivan, certificat de proprietate privată, nr. 428; Budeanu Maria, certificat de proprietate privată, nr. 416; Botnari Ion, certificat de proprietate privată nr. 415; Cebotari Gheorghe, certificat de proprietate privată nr. 449; Romanescu Elena, certificat de proprietate privată, nr. 251; Oprea Constantin, certificat de proprietate privată, nr. 586, Carabeț Dumitru, certificat de proprietate privată, nr. 61; Antohii Gheorghe, certificat de proprietate privată, nr. 409; Antohii Elena, certificat de proprietate privată, nr. 405; Botnaru Maria, certificat de proprietate privată, nr. 414; Roșca Ștefan, certificat de proprietate privată, nr. 628; Bîrca Parascovia, certificat de proprietate privată nr. 436; Antohii Maria, certificat de proprietate privată nr. 408*; - radierea din registrul bunurilor imobiliare a înscrisului dreptului de proprietate înregistrat în baza certificatului de proprietate privam asupra cotei valorice după pârâți, enumerați în p. 4 din cererea reconvențională; - declararea nulității deciziei Consiliului local, al Primăriei satului ***** nr. 03/5-6 din 19 martie 2005 „Cu privire la desfacerea contractului de arendă a iazului de la ***** pe suprafața de 4 ha și pământul aferent”; - declararea nulității deciziei Consiliului

local, al Primăriei satului *****, nr. 03/5-5 din 19 martie 2005 „Cu privire la transmiterea în arendă a pământului aferent iazului de la *****, inclusiv pământul de sub suprafața acvatică; - declararea nulității contractului de arendă a terenului iazului de la *****, încheiat la 31 martie 2005, între Primăria s. ***** - „Arendator” și SRL „Crist - Valg” - „Arendaș”; - recunoașterea condițiilor contractuale expuse în acordul suplimentar din 09 martie 2005, ca parte integrală a contractului de arendă a iazului din masivul ***** situat pe teritoriul satului *****, r-*****, încheiat la 16 noiembrie 2001, cu modificările la el din 25 martie 2003 și 29 noiembrie 2003 între Primăria satului ***** - „Arendator” și Rotaru Grigore, Dregila Nicolae, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru, Garabajiu Iraida - „Arendași”.

Respectiv, raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele speței, Colegiul constată că, deși în speță se conturează aspectul unui litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, temeiurile de fapt și de drept sunt distincte, or, acestea sunt diferite de cele soluționate prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 15 iunie 2005, motiv din care, sunt susținute argumentele recurentului precum că este un alt litigiu.

Prin urmare, Colegiul civil atestă că în speță, nu se întrunesc prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă pentru încetarea procesului, motiv din care, consideră drept eronată și nejustificată concluzia instanței de fond privind încetarea procesului.

În același sens, Colegiul reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02 din 22 martie 2005, par. 24, f. d. 28).

Inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21 februarie 1975, par. 34, f. d. 30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 19 ianuarie 1998, publicată în Monitorul Oficial nr. 12-13/8 din 19 februarie 1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, Colegiul constată că legislația

națională instituie posibilitatea încetării procesului doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate și, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 Cod de procedură civilă. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art. art. 9, 20, 22, 26 Cod de procedură civilă.

În consecință, Colegiul constată neîntrunirea în prezenta speță a dispozițiilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă pentru încetarea procesului.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că pretențiile SRL ”CRIST-VALG” nu au fost examinate de către o instanță judecătorească, instanța de fond neîntemeiat a dispus încetarea procesului, Colegiul conchide asupra anulării încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024 cu remiterea pricinii la rejudecare.

Totodată, subsecvent concluziei expuse supra, Colegiul civil consideră ca fiind oportună adoptarea soluției de anulare a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 09 august 2024, prin care a fost respinsă cererea pârâților Stratulat Alexandru, Groza Valeriu, Garabagiu Iraida și Dreglea Nicolae, cu privire la corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024.

Or, în condițiile în care, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024, *în conținutul căreia au fost sesizate anumite erori*, a fost anulat, este irelevantă menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 09 august 2024, prin care a fost respinsă cererea cu privire la corectarea erorii din încheierea din 31 iulie 2024.

În conformitate cu art. art. 424 alin. (1), 426 alin. (3), 427 lit. b), 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de SRL ”CRIST-VALG”, prin intermediul avocatului Moraru Constantin și de Stratulat Alexandru, Groza Valeriu, Garabagiu Iraida și Dreglea Nicolae, prin intermediul avocatului Dodon Victor.

Se casează încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 31 iulie 2024 și respectiv din 09 august 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”CRIST-VALG” împotriva Primăriei *****, Consiliul

local *****, Dreglea Nicolae, Rotaru Grigore, Groza Valeriu, Stratulat Alexandru și Garabagiu Iraida, intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea contractului de arendă, a acordurilor suplimentare la contractul de arendă și a tuturor actelor subsecvente, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei