Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Dosarul nr. 2r-1633/25
(2-23088855-02-2r-14082025)

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Anastasia Arabadji, reprezentată de avocatul Adrian Berezovschi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Arabadji împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”GLORINAL” și Băncii Comerciale ”MOLDOVA-AGROINDBANK”, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind recunoașterea valabilității contractului de investiție,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 iunie 2023, avocatul Adrian Berezovschi, ce acționează în interesele reclamantei Anastasia Arabadji, reprezentată de reprezentantul său legal Evghenii Arabadji, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”GLORINAL” (*în continuare SRL”GLORINAL”*) și Băncii Comerciale ”MOLDOVA-AGROINDBANK” (*în continuare BC”MOLDOVA-AGROINDBANK”*), intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind recunoașterea valabilității contractului de investiție.
2. La 7 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Adrian Berezovschi, ce acționează în interesele reclamantei Anastasia Arabadji, a depus o cerere de amânare a cauzei, invocând faptul că de pe data de 24 iunie 2025 până la 31 iulie 2025 este în concediu anual, iar la 27 iunie 2025 urmează a se deplasa peste hotarele țării. Cerere care a fost respinsă de instanța de fond.
3. În cadrul ședinței de judecată, reprezentatul pârâtului a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivul neprezentării reprezentantului reclamantei, totodată a comunicat că nu solicită examinarea cauzei în fond.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, în

temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 august 2025, recurenta Anastasia Arabadji, reprezentată de avocatul Adrian Berezovschi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanţa de judecată a respins cererea de amânare a cauzei pe motiv neîntemeiat, aducând argumente că ordinul de concediu a fost semnat de avocat şi precum că a amânat cauza de mai multe ori.

Indică că, cauza este la examinare încă din anul 2023 unde şedinţa de judecată se stabilește odată la 3-5 luni iar pârâtul vine de fiecare dată cu cereri noi şi voluminoase care sunt transmise părților în şedinţa de judecată unde avocatul în calitate de reprezentant a reclamantului, are nevoie să se pregătească de aceste cereri şi să prezinte informație pe motivele invocate precum şi probe care atestă corectitudinea poziției reclamantului. Avocatul ca și alte părți în proces au anumite drepturi şi obligații prevăzute de cod şi avocatul nu s-a folosit cu rea credință de drepturile sale procesuale, așa cum este specificat în încheierea instanţei, mai mult ca atât, înainte de judecată, avocatul a prezentat poziția scrisă a reclamantului cu anexa actelor confirmative iar pârâtul la primele două ședințe nici procură nu avea şi necătînd la asta instanţa de judecată la admis în şedinţă şi avocatul a primit actele pe care le-a înaintat.

Menționează că, instanța prin respingerea cererii de amânare a încălcat principiul la un proces echitabil și dreptul la apărare a reclamantului.

Afirmă că, instanța de judecată urma să ia în considerație că avocatul Adrian Berezovschi a amânat cauza de două ori din motivul ca era antrenat în alte două cauze penale cu implicarea minorilor precum şi cu aplicarea măsurii preventive fapt ce era imposibilă lipsa sa de la cauzele respective. La fel instanţa de judecată nu a luat în considerație că avocatul ca și instanţa are dreptul la concediu chiar şi dacă intervine acesta în una din zile când este stabilit data şedinţei de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ruxanda Pulbere în mod automat-aleatoriu

la 14 august 2025.

8. La 12 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Ion Popa al SRL”GLORINAL”, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
9. Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 2 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 ianuarie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
14. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
15. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 20 iunie 2023, avocatul Adrian Berezovschi, ce acționează în interesele reclamantei Anastasia Arabadji, reprezentată de reprezentantul său legal Evghenii Arabadji, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”GLORINAL” și BC”MOLDOVA-AGROINDBANK”, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind recunoașterea valabilității contractului de investiție.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată.
17. La 7 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Adrian

Berezovschi, ce acționează în interesele reclamantei Anastasia Arabadji, a depus o cerere de amânare a cauzei, invocând faptul că de pe data de 24 iunie 2025 până la 31 iulie 2025 este în concediu anual, iar la 27 iunie 2025 urmează a se deplasa peste hotarele țării. Cerere care a fost respinsă de instanța de fond.

18. În cadrul ședinței de judecată, reprezentatul pârâtului a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivul neprezentării reprezentantului reclamantei, totodată a comunicat că nu solicită examinarea cauzei în fond.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată.
20. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 august 2025, recurenta Anastasia Arabadji, reprezentată de avocatul Adrian Berezovschi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Anastasia Arabadji, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
22. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
23. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 7 iulie 2025 ora 21:59 prin intermediul poștei electronice, avocatul Adrian Berezovschi, ce acționează în interesele reclamantei, a expediat în adresa instanței de fond la adresa de email jrc@justice.md o cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată, invocând imposibilitatea de a se prezenta pe motiv că se află în concediu anual de odihnă, anexând în acest sens ordinul nr. 01-06-a din 22 iunie 2025 și că urmează să se deplaseze peste hotarele Republicii Moldova, solicitând în final amânarea ședinței de judecată (f.d.160-162).
24. Colegiul punctează că instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o

sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, reclamanta a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei.

25. Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din 2023.
26. Deci, Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art. 6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
27. Colegiul reține că, potrivit principiilor fundamentale ale procesului civil, instanța de judecată este obligată să asigure realizarea efectivă a dreptului la apărare al participanților la proces și să creeze condițiile necesare pentru exercitarea deplină a drepturilor procesuale ale acestora. Or, din materialele cauzei rezultă că reprezentantul reclamantei a informat în prealabil instanța despre imposibilitatea prezentării sale la ședința de judecată și a indicat motive concrete care justificau lipsa sa, anexând acte confirmative în susținerea cererii de amânare.
28. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că neprezentarea reprezentantului reclamantei nu poate fi calificată drept o manifestare a dezinteresului față de examinarea cauzei sau ca o exercitare abuzivă a drepturilor procesuale. Dimpotrivă, conduita procesuală a reclamantei demonstrează interesul acesteia pentru continuarea examinării litigiului, inclusiv prin depunerea cererii de amânare anterior desfășurării ședinței de judecată.
29. Mai mult, instanța de fond nu a constatat existența unor circumstanțe care ar demonstra că reclamanta urmărea tergiversarea examinării cauzei sau că solicitarea de amânare a fost formulată cu rea-credință. Simpla împrejurare că pe parcursul examinării cauzei au fost dispuse și alte amânări nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, în lipsa unei analize individualizate a motivelor invocate pentru neprezentare.
30. De asemenea, Colegiul constată că, la momentul examinării chestiunii privind scoaterea cererii de pe rol, reprezentantul pârâtului nu a solicitat examinarea cauzei în fond, însă această împrejurare nu exonera instanța de obligația de a verifica riguros dacă sunt întrunite cumulativ toate condițiile prevăzute de art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Or, aplicarea acestei norme procesuale are caracter excepțional și nu poate fi dispusă în mod formal, fără examinarea efectivă a circumstanțelor concrete ale cauzei.

31. Colegiul subliniază că dreptul de acces la justiție presupune nu doar posibilitatea formală de a sesiza instanța de judecată, ci și dreptul părții de a beneficia de examinarea efectivă a pretențiilor sale de către o instanță independentă și imparțială. În acest context, măsura scoaterii cererii de pe rol trebuie să respecte exigențele proporționalității și să fie justificată de circumstanțe care denotă lipsa interesului reclamantului pentru continuarea procesului.
32. În speță, din actele dosarului nu rezultă existența unor asemenea circumstanțe. Dimpotrivă, comportamentul procesual al reclamantei și al reprezentantului său confirmă intenția de a susține și promova acțiunea dedusă judecății, inclusiv prin participarea anterioară la ședințele de judecată și prin depunerea cererii motivate de amânare.
33. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, iar încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, fapt care a condus la soluționarea greșită a chestiunii procesuale privind scoaterea cererii de pe rol.
34. Așadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
35. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, este pasibilă de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Anastasia Arabadji, reprezentată de avocatul Adrian Berezovschi.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2025, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan