Dosarul nr. 5r-131/26
4-26032856-21-5r-16032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Manalati Luiza împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 484571 din 03 februarie 2026 și a deciziei de sancționare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 03 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Burduniuc Diana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 484571 din 03 februarie 2026 și decizia de sancționare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, cet. Manalati Luiza, la 04.02.2025, orele 14.45, a ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere „limitele maxime de viteză a vehiculeleor pe drumurile publice sînt: în localități – 50 km/h, prin ce a comis contravenția enunțată supra.

De asemenea s-a indicat că, proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 433^1 alin. (2) din Codul contavențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative.

La 02 martie 2026 (data de pe plicul poștal), Manalati Luiza, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator cu încetarea procesului din motivul că nu există faptul contravenţiei.

În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, nu deține permis de conducere prin urmare nu-i este imputabilă contravenția.

În ședință de judecată, petiționara Manalati Luiza, nu s-a prezentat, însă prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată, agentul constatator, (prin delegație) Munteanu Daniel, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea

contestației ca fiind neîntemeiată. A comunicat în esență că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu legislația în vigoare.

Audiind explicațiile agentului constatator, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2026, s-a constatat comiterea de către Manalati Luiza a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 484571 a fost întocmit la data de 03 februarie 2026 în absența cet. Manalati Luiza, nefiind anexată dovada recepţionării procesului-verbal cu privire la contravenţie. Prin urmare, se constată că, contestația depusă de către Manalati Luiza a fost depusă în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor conchide că, vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional este deplin dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 484571 din 03 februarie 2026 (f.d. 12);

- solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și circulând cu viteza de 66 km/h anume depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum (50km/h), expediată în adresa cet.

Manalati Luiza, care este proprietarul automobilului de model „M*****” cu numere de înmatriculare „***** (f.d. 13);

- planșa fotografică ce conține informații cu privire la fapta contravențională: data comiterii faptei 04.02.2025, la ora 14.45; locul comiterii faptei locația T62 Ciugur Mingir; mijlocul de transport de model „***** cu numere de înmatriculare *****; viteza de deplasare 66 km/h (f.d. 14);

- copia buletinului de verificare metrologică (f.d. 15);

- extrasul serviciului tracking Poșta Moldovei, potrivit căruia solicitarea cu nr. *****a fost expediată în adresa cet. Manalati Luiza, livrată final la data de 13.02.2025 (f.d. 17);

- cazier juridic eliberat pe numele cet. Manalati Luiza, prin care se atestă că, în anul 2025 a mai înregistrat 3 contravenții (art. 236 alin. (1), 236 alin. (2) și 240 alin. (2) din Codul contravențional) (f.d. 16).

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat “Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice” (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

La caz, fapta imputată contravenientei a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculului nr. IDS-TCV907-BIR/C nr. K88196343. Acest mijloc tehnic de monitorizare este destinat supravegherii

traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei 04.02.2025, ora 14.45, locul comiterii faptei Cimișlia, s. Ciucur-Mingir, mijlocul de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****; viteza de deplasare 66 km/h.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientei a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Manalati Luiza este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientei Manalati Luiza în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar, contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, *absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Cu privire la alegația petiționarei că nu deține permis de conducere, acest argument, în sine, nu este suficient pentru anularea procesului-verbal, deoarece în materia contravențiilor constatate prin mijloace tehnice (radar, camere), legea instituie un mecanism special de imputare, care pornește de la proprietarul vehiculului. Conform practicii constante și reglementărilor (art. 443^1 Cod contravențional coroborat cu art. 161), proprietarul este prezumat responsabil, dacă nu comunică identitatea conducătorului auto. Prin urmare, faptul că nu deține permis nu exonerează automat de răspundere, în lipsa indicării persoanei reale care a condus.

Așa fiind, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a Luizei Manalati în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile Luizei Manalati sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Manalati Luiza, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 484571 din 03 februarie 2026 și a deciziei de sancționare, întocmite de agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP a MAI, Burduniuc Diana, în privința Luizei

Manalati pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba