Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător –Scripliuc Mihaela

Dosarul nr. 2r-2178/24

2-24049592-02-25r-24072024

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cucer Igor,

în cauza civilă la cererea înaintată de către Cucer Igor împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 195, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Beiu Mihail cu privire la anularea încheierii privind participarea specialistului în procedura de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 iunie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 03 mai 2024, Cucer Igor a depus contestație împotriva CCL nr. 195, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Beiu Mihail, cu privire la anularea încheierii din 23 aprilie 2024 privind participarea specialistului în procedura de executare nr. 061-16r/23.

În motivarea contestației s-a indicat că, în desfășurare la executorul judecătoresc Beiu Mihail se află procedura de executare nr. 061-16r/23, privind încasarea de la Cucer Igor în beneficiul CCL nr. 195 a datoriei pentru serviciile comunale.

A menționat că, la 24 aprilie 2024, prin intermediul aplicației „viber”, în adresa reprezentantului său, a fost transmisă încheierea privind participarea specialistului în procedura de executare, conform căreia, se propune evaluarea a 6 bunuri imobile, aflate în coproprietatea debitorului și cu fratele său Cucer Vadim, însă fără bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral ***** și *****.

Petiționarul a relatat că, acest fapt este important din motiv că, debitorul a propus executorului judecătoresc și a stabilit cu creditorul în cadrul procedurii de conciliere, vânzarea anume acestor bunuri imobile, or, în aceste circumstanțe, nu este clară decizia executorului judecătoresc de a omite anume acest bun imobil.

În aceiași ordine de idei, petiționarul a remarcat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află dosarul civil la acțiunea lui Cucer Igor împotriva lui Cucer Vadim cu privire la partajarea bunurilor comune, în cadrul căruia a fost solicitată efectuarea evaluării a averii comune, ceea ce creează situația de suportarea cheltuielilor de evaluare dublu.

Astfel, a notat că, executorul judecătoresc urmează să efectueze strict și anume acțiunile de executare ce vor duce la executarea documentului executoriu limitate la obiectul acestuia, oricare alte acțiuni fiind calificate ca depășire a atribuțiilor de serviciu sau abuz de putere după caz.

Reieșind din circumstanțele menționate, în procedura dată, executorul judecătoresc are posibilitate și este obligat să urmărească prioritar bunul imobil indicat de debitor și confirmat de creditor, și numai după epuizarea acestei opțiuni, are dreptul să purceadă la urmărirea altor bunuri.

Aprecierea primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 iunie 2024 cererea înaintată de debitorul Cucer Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitările din recurs:

La 09 iulie 2024, Cucer Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 iunie 2024, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației sau restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, reiterând argumentele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de chemare în judecată, recurentul a indicat că, prima instanță a soluționat demersul cu încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, or, nu a recepționat referințe depuse sau copia dosarului de executare pentru a putea face cunoștință cu poziția părții adverse și/sau să depună obiecții, precum și nu a fost informat despre data și ora stabilită pentru examinarea contestației.

În aceste circumstanțe, luând în considerare încălcările de procedură menționate, recurentul consideră că se impune transmiterea dosarului pentru rejudecare în prima instanța, în alt complet de judecată.

În altă ordine de idei, recurentul a menționat că, în motivarea soluției de respingere, prima instanță a făcut referire la conținutul procesului-verbal de sechestru din 20 martie 2023, însă fără a aprecia faptul că părțile procedurii de

executare au ajuns la numitor comun referitor la modalitatea executării documentului executoriu, or, antrenarea specialistului urma să aibă loc doar referitor la unul din bunurile imobile, și anume cel din str. ***** mun. Chișinău.

Mai mult ca atât, recurentul a subliniat că, prin încheierea executorului judecătoresc din 23 aprilie 2024, se propune evaluarea a 6 (șase) bunuri imobile, aflate în proprietatea debitorului și a fratelui său Cucer Vadim, dar fără a se referi la bunurile imobil amplasat în mun. Chișinău str. *****, cu nr. cadastrale *****și *****.

De altfel, acest fapt este important din motiv că debitorul i-a propus executorului judecătoresc și a stabilit cu creditorul în cadrul procedurii de conciliere, vânzarea anume acestor bunuri imobile. În aceste circumstanțe, nu este clară decizia executorului judecătoresc de a omite anume acest bun imobil.

Suplimentar, recurentul a menționat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află dosarul civil la acțiunea lui Cucer Igor împotriva lui Cucer Vadim cu privire la partajarea bunurilor comune, în cadrul căruia a fost solicitată efectuarea evaluării a averii comune, ceea ce creează situația de suportare a cheltuielilor de evaluare dublu.

În concluzie, făcând referire la normele legale aplicabile speței, recurentul consideră că executorul urmează să efectueze strict acțiuni ce vor duce la executarea documentului executoriu, limitate la obiectul acestuia, oricare alte acțiuni fiind calificat ca depășire a atribuțiilor de serviciu sau abuz de putere după caz, or, executorul are posibilitate și este obligat să urmărească prioritar bunul imobil indicat de debitor și confirmat de creditor, și doar după epuizarea acestei opțiuni, ar putea să purceadă la urmărirea altor bunuri.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, deoarece nu au fost constatate date privind comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 iunie 2024, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Cucer Igor, a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Beiu Mihail se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-22/12 din 30 mai 2013 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu privire la încasarea din contul lui Cucer Igor în beneficiul CCL nr. 195 a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 67.357,15 lei, a taxei de stat în mărime de 2.129,88 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1.000 lei, precum și documentul executoriu nr. 2-13858/20 din 02 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea în mod solidar de la Cucer Igor și Cucer Vadim în beneficiul CCL nr. 195 a datoriei în sumă de 29.563,66 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3.000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 886,91 lei.

La 20 aprilie 2023, în urma ieșirii la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. Dimineții 63, în prezența reprezentantului creditorului CCL nr. 195, a debitorului Cucer Vadim și a martorilor Polișciuc Vitalii, și Polișciuc Oleg, executorul judecătoresc Beiu Mihail a întocmit procesul-verbal de sechestru nr. 061-16r/23 (menținut prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023), prin care a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cucer Igor înregistrate cu nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cotă-parte 1 cu suprafața 0,0635; nr. cadastral *****, cotă-parte ½ cu suprafața 0,0599; nr. cadastral *****, cotă-parte ½ cu suprafața 57,6 m^2. Totodată, în procesul-verbal enunțat a fost indicat că, bunurile imobile sechestrate, necesită a fi evaluate de către un specialist în domeniu.

De asemenea, întru executarea documentelor executorii menționate supra, potrivit procesului-verbal din 25 mai 2023, executorul judecătoresc Beiu Mihail a înștiințat debitorii Cucer Igor și Cucer Vadim, precum și creditorul CCL nr. 195, să se prezinte la 25 mai 2023 ora 15:00 la sediul executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor, precum și stabilirea posibilității concilierii părților sau după caz determinarea modalității de executare.

Potrivit procesului-verbal menționat supra, în urma discuțiilor dintre debitorul Cucer Vadim și reprezentantul prin procură a debitorului Cucer Igor, avocatul Barașianț Mariana, s-a ajuns la un acord că documentele vor fi executate prin expunerea spre vânzare a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, și

anume ½ cotă-parte ce aparține lui Cucer Igor cu nr. cadastral *****și nr. cadastral *****, cu condiția că, evaluarea bunului sechestrat să fie efectuată nemijlocit de debitorul Cucer Igor, cu suportarea cheltuielilor pentru evaluare.

La 07 iunie 2023, a fost efectuată ieșirea la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. *****, unde în prezența debitorului Cucer Vadim, a reprezentantului prin procură a debitorului Cucer Igor, avocatul Barașianț Mariana, precum și a creditorului CCL nr. 195, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru nr. 061-16r/2023, prin care au fost aplicate sechestre pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cucer Igor și anume, ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****și ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situate în mun. Chișinău, str. *****. Totodată, în procesul-verbal enunțat a fost indicat că, bunurile imobile sechestrate, necesită a fi evaluate de către un specialist în domeniu.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal enunțat, debitorul Cucer Vadim a înaintat obiecții și a indicat că, toate bunurile mobile și îmbunătățirile efectuate în imobilele din mun. Chișinău, str. *****, le-a efectuat personal cu drept de proprietate privată, iar reprezentantul debitorului Cucer Igor, avocatul Barașianț Mariana, a indicat că nu este de acord cu obiecțiile debitorului Cucer Vadim.

Astfel, la 23 aprilie 2024 executorul judecătoresc Beiu Mihail a emis încheierea nr. 061-16r/2023, prin care a dispus antrenarea la procedura de executare a unui specialist pentru a efectua evaluarea bunurilor imobile enunțate, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cucer Igor, în vederea stabilirii prețului mediu de piață, cu scopul realizării acestora prin intermediul licitației.

La caz, invocând carențe în partea acțiunilor executorului judecătoresc, debitorul Cucer Igor, a înaintat prezenta cerere-contestație, solicitând anularea încheierii din 23 aprilie 2024 cu privire la participarea specialistului în procedura de executare nr. 061-16r/23.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să

prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

În context, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 44 alin. (2) Cod de executare, în tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) Cod de executare, consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părților în procedura de executare, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului.

De asemenea, potrivit art. 56 alin. (1) Cod de executare, pentru lămurirea problemelor care apar în cadrul actelor de executare, executorul judecătoresc, din oficiu ori la cererea debitorului sau a creditorului, poate dispune participarea la procedura de executare a unui sau a mai multor specialiști, după caz.

În conformitate cu art. 117 alin. (2) Cod de executare, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

Respectiv, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate acțiunile executorului judecătoresc și, totodată, încheierea acestuia din 23 aprilie 2024 privind participarea specialistului în procedura de executare, or, conform procesului-verbal de sechestru nr. 061-16r/23 din 20 martie 2023, întocmit în prezența reprezentantului creditorului CCL nr. 195, a debitorului Cucer Vadim și a martorilor Polișciuc Vitalii, și Polișciuc Oleg, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cucer Igor înregistrate cu nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cotă-parte 1 cu suprafața 0,0635; nr. cadastral *****, cotă-parte ½ cu suprafața 0,0599; nr. cadastral *****, cotă-parte ½ cu suprafața 57,6 m^2, și totodată s-a indicat că, bunurile imobile sechestrate, **necesită a fi evaluate de către un specialist în domeniu**, or, acest act a fost menținut și de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 18 septembrie 2023.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că, deși debitorul Cucer Igor prin cererea din 25 mai 2023 a susținut executarea documentelor executorii prin expunerea spre vânzare a ½ cotă-parte din bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, ce-i aparține, și nr. cadastral *****și nr. cadastral *****, Colegiul civil reține că potrivit procesului-verbal de sechestru din 07 iunie 2023 asupra ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****și ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, ce-i aparțin cu drept de proprietate lui Cucer Igor, executorul judecătoresc

Beiu Mihail, i-a acordat acestuia un termen pentru evaluarea bunurilor imobile sechestrate, de către un specialist în domeniu.

Cu toate acestea, debitorul Cucer Igor nu a prezentat la materialele cauzei un astfel de raport, or, în circumstanțele în care, creditorul CCL nr. 195, și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 90 alin. (1) Cod de executare și a solicitat urmărirea prin expunere la licitație și vânzare a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru nr. 061-16r/2023 din 20 aprilie 2023, Colegiul civil constată că executorul judecătoresc Beiu Mihail, întemeiat și în corespundere cu normele legale, a emis încheierea nr. 061-16r/2023 din 23 aprilie 2024, prin care a dispus antrenarea unui specialist pentru a efectua evaluarea bunurilor imobile în vederea stabilirii prețului mediu de piață, cu scopul realizării acestora prin intermediul licitației.

De altfel, potrivit prevederilor art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Referitor la argumentele recurentului că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află dosarul civil intentat la cererea de chemare în judecată depus de Cucer Igor împotriva lui Cucer Vadim cu privire la partajarea bunurilor comune, în cadrul căruia a fost solicitată efectuarea evaluării averii comune și respectiv se creează situația de suportare a cheltuielilor de evaluare dublu, Colegiul civil remarcă faptul că acest argument a fost deja dezbătut, or, nici în prima instanță și nici în instanța de recurs, debitorul nu a prezentat probe ce ar fi confirmat faptul că în cadrul dosarul civil menționat ar fi fost dispusă evaluarea bunurilor indicate în încheierea executorului din 23 aprilie 2024.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră irelevante argumentele și pretențiile recurentului cu privire la faptul că executorul judecătoresc a omis a se expune asupra bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****și *****, or, acest act de procedură nu îngrădește dreptul debitorului de a apela în temeiul art. 117 Cod de executare, la un alt evaluator în cazul în care nu va fi de acord cu valoarea determinată de executor și a prezenta executorului judecătoresc, raportul de evaluare în scopul remedierii presupuselor erori.

Complementar, Colegiul civil consideră irelevant aspectul expus de către debitor în privința bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****și *****, or, nu este clară natura dreptului încălcat prin neincluderea acestui bun în lista bunurilor ce urmează a fi evaluate și miza recurentului, în circumstanțele în care, prin procesul-verbal de sechestru nr. 061-16r/23 din 20 aprilie 2023, executorul judecătoresc Beiu Mihail a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate aceluiași debitor Cucer Igor, cu nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cota-parte ½

(*****); nr. cadastral *****, cota-parte ½ (*****); nr. cadastral *****, cotă-parte 1 cu suprafața 0,0635; nr. cadastral *****, cotă-parte ½ cu suprafața 0,0599; nr. cadastral *****, cotă-parte ½ cu suprafața 57,6 m^2, și a fost indicat că, **bunurile imobile sechestrate, necesită a fi evaluate de către un specialist în domeniu**.

Suplimentar, cu referire la argumentele indicate în cererea de recurs, instanța menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedura civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

La caz, recurentul a invocat că prima instanță a soluționat demersul cu încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, astfel că nu i-ar fi expediat referința sau copia dosarului de executare, precum și nu a fost informat despre data și ora stabilită pentru examinarea contestației.

În această ordine de idei, este relevant faptul că, potrivit art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare **se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces**, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

De altfel, Colegiul civil atestă faptul că, prima instanță a examinat cauza cu respectarea principiilor normei citate supra, înștiințând legal reprezentantul reclamantului/recurent și a creditorului CCL nr. 195, or, după primirea explicațiilor executorului judecătoresc, ne fiind necesară prezența părților în proces, în coroborare cu prevederile art. 163 alin. (2) Cod de executare, potrivit căruia, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, întemeiat a concluzionat în sensul netemeiniciei cererii debitorului.

Complementar, instanța de recurs remarcă faptul că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural ce ar fundamenta aspectul netemeiniciei actului judecătoresc atacat cu recurs, or, acesta a făcut doar referire la un șir de prevederi procedurale, reiterând argumentele invocate în instanța de fond, fără însă a demonstra încălcarea legislației în vigoare de către executorul judecătoresc și respectiv instanța de judecată la examinarea contestației.

Astfel, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428, Cod de procedura civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de recursul declarat de Cucer Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 iunie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de către Cucer Igor împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 195, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Beiu Mihail cu privire la anularea încheierii privind participarea specialistului în procedura de executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei