Dosar nr:2-727/21
PIGD: 2-21110770-21-2c-23072021-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii
Hotărâre integrală adoptată la 21 iulie 2023 ca consecinţă a cererii de apel nemotivată din 31 mai 2023, formulată de avocatul Tarlev Pavel.

29 mai 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia (sediul Cimişlia), instanţa în componenţa

Preşedintele şedinţei, judecător	Maria Ganganu
Grefier	Corina Pucaliov
Cu participarea:	
Rep. Reclamantului	
Avocatul	Tarlev Pavel
În lipsa:	
Reclamantului	Garaba Anton
Pârâtului	Direcţia Generală Administrare Fiscală Sud

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garaba Anton către Direcţia Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la partajul în natură a bunurilor imobile,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile şi argumentele reclamantului.

La 23 iulie 2021, reclamantul Garaba Anton, prin intermediul avocatului Tarlev Pavel împuternicit în baza mandatului avocaţial nr.1515375 din 15.07.2021, a sesizat instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată, înaintată împotriva pârâtului Direcţia Generală Administrare Fiscală Sud privind partajul în natură al bunurilor imobile, proporţional cotei-părţi deţinute cu drept de proprietate de către fiecare proprietar şi anume: bunurile imobile cu număr cadastral *****; *****.01; *****.02; *****.03; *****.04; situate în r. Basarabeasca, s. Sadaclia şi terenul agricol (grădină) cu numărul cadastral ***** situat în r. Basarabeasca, Sadaclia, extravilan.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că, în temeiul certificatului de moştenitor testamentar nr.834 din 02 aprilie 2019, Garaba Anton deţine dreptul de proprietate asupra 30% cotă-parte din bunurile imobile înregistrate cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****.02; *****.03; *****.04; situate în r. Basarabeasca, s. Sadaclia, iar în temeiul certificatului de moştenitor testamentar nr.836 din 02 aprilie 2019, Garaba Anton deţine dreptul de proprietate asupra 30% cotă-parte ideală din bunul imobil înregistrat cu nr. cadastral ***** situat în r. Basarabeasca, s. Sadaclia, extravilan. Dreptul de proprietate asupra cotei-părţi de 70% din bunurile imobile

menţionate aparţin cet. Nina Garaba, care este sora reclamantului decedată la data de 01 septembrie 2018.

Menţionează că reclamantul este titularul dreptului de proprietate într-un mod abstract, la 30 % din bunurile imobile litigioase, nefiind determinat în mod exclusiv şi nici individual, că acesta ar fi proprietar asupra unei porţiuni concrete din aceste bunuri şi care este în imposibilitate reală şi obiectivă, de a dispune în mod liber şi necondiţionat de proprietate pe care o deţine. Or, reclamantul este privat de posibilitatea de a-şi exercita toate atributele/ împuternicirile dreptului de proprietate pe care le deţine.

A mai menţionat reclamantul că, conform caracteristicilor principale ale bunurilor imobile înregistrate cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****.02; *****.03; *****.04; situate în r. Basarabeasca, s. Sadaclia, acestea sunt greu de partajat în natură, astfel în cît majoritatea încăperilor sunt indivizibile, iar suprafeţele odăilor locative nu permit delimitarea a 30% şi 70% cotă parte, iar în ipoteza împărţirii în natură a casei de locuit şi a terenului, aceasta şi-ar pierde o parte esenţială din calităţile şi destinaţia sa. În acest sens, se solicită dispunerea efectuării unei expertize de către ,, Centrul de expertize independente CEXIN,, pentru elaborarea unui proiect de partajare a bunurilor imobile înregistrate cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****.02; *****.03; *****.04; situate în r. Basarabeasca, s. Sadaclia, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. art.500, 543, 544, 557, 561 cod civil, art.7, 8, 16 al Legii privind formarea bunurilor imobile nr.354 din 28 octombrie 2004, art. art. 5, 32, 40, 94, 96, 148, 166 Cod de procedură civilă.

Prin referinţa depusă de către Serviciul Fiscal de Stat cu nr.26-12/3-15/1428 din 07.10.2021, a menţionat că aspectul privind partajul în natură a bunurilor imobile nu vizează Serviciul Fiscal de Stat, iar în atare circumstanţe instanţa urmează să aprecieze probele, să determine circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, ţinându-se cont de legislaţia aplicabilă speţei.

Poziţia părţilor.

Reclamantul Garaba Anton, fiind legal citat, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Pavel Tarlev în baza mandatului avocaţial nr.1515375 din 15.07.2021.

Reprezentantul reclamantului Garaba Anton, avocatul Tarlev Pavel, a susţinut motivele de fapt şi de drept conform cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea cererii în sensul formulat. În susţinerea poziţiei a menţionat că, conform extrasului din Registrul Bunurilor imobile, Garaba Anton este proprietar a 30% din bunurile imobile cu nr. cadastral *****; *****.01; *****.02; *****.03; *****.04; situate în r. Basarabeasca, s. Sadaclia, astfel, a menţionat că reclamantul locuieşte în casa menţionată şi anume în partea de casă atribuit conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, mai exact camera cu nr.5, astfel şi-a exprimat acordul de a fi partajată în natură casa conform deciziei formulate de către experţi. A mai menţionat că, celelalte 70% din bunul imobil aparţin cet. Garaba Nina care a decedat, iar în privinţa acesteia careva moştenitori nu au înregistrat dreptul de moştenire. Totodată, a menţionat că deşi în partea a 70 % nu a fost acceptată moştenirea şi este vacantă, a şi fost indicat ca pârât Serviciul Fiscal de Stat.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat, Veaceslav Gugurin împuternicit în baza procurii nr.113 din 02.07.2021 legal citat, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, prin referinţa depusă la 07.10.2021 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii,* iar alin. (3) prevede că *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Norma art. 543 alin. (1) stabileşte faptul că „proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari”

În sensul art. 544 Cod civil „Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin ne delimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.(3) Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi”

Art. 545 alin. (1) Cod civil indică faptul că „fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sânt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri”

Potrivit art. 557 Cod civil „Încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricând de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel.(2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii.(3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărâre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.”

Potrivit art. 561 alin. (1) Cod Civil „Partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar”

Astfel, materialele cauzei denotă faptul că, la data de 02.04.2019 de către notarul public Cîrboba Liubovi a fost eliberat certificatul de moştenitor testamentar în raport cu Garaba Anton, ca consecinţă a decesului lui Garaba Nina, decedată la data de 01.09.2018 cu atribuirea a 30% din averea indicată în testament. Potrivit certificatului respectiv, averea succesorală pentru care s-a eliberat certificatul respectiv constituie casa individuală de locuit cu suprafaţa de 79,8 m.p.; construcţie accesorie cu suprafaţa de 68,00 m.p.; construcţie accesorie cu suprafaţa de 21,9 m.p.; construcţie accesorie cu

suprafaţa de 85,6 m.p. teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,4482 ha din s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca, care sunt înregistrate după cet. Garaba Nina, cu nr. cadastrale 1201/17/8786; nr. cadastrale *****.01.02.03.04. Valoarea nominală la 30% din imobilul nominalizat conform certificatului de valoare a bunului imobil eliberată de Agenţia Servicii Publice la situaţia din 17.12.2018 cu nr: 1201/18/11160 constituie construcţia de locuit individuală cu construcţie accesorii – 10418lei, iar terenul pentru construcţii 9 155 lei. Potrivit certificatului respectiv se reţine că, 70% din averea succesorală certificat de moştenitor testamentar nu s-a eliberat (f.d.7)

De asemenea, la data de 02.04.2019 de către notarul public Cîrboba Liubovi a fost eliberat certificatul de moştenitor testamentar în raport cu Garaba Anton, ca consecinţă a decesului lui Garaba Nina, decedată la data de 01.09.2018 cu atribuirea a 30% din averea indicată în testament. Potrivit certificatului respectiv, averea succesorală pentru care s-a eliberat certificatul respectiv constituie teren cu modul de folosinţă (grădină) cu suprafaţa de 0,2989 hectare, aflate în extravilanul s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca, care sunt înregistrate după cet. Garaba Nina, cu nr. cadastrale *****. Valoarea nominală la 30% din imobilul nominalizat conform certificatului de valoare a bunului imobil eliberată de Agenţia Servicii Publice la situaţia din 17.12.2018 cu nr: 1201/18/11160 constituie construcţia de locuit individuală cu construcţie accesorii – 1036 lei. Potrivit certificatului respectiv se reţine că, 70% din averea succesorală certificat de moştenitor testamentar nu s-a eliberat.(f.d.8)

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile pentru imobilul cu nr: cadastral ***** teren cu suprafaţa de 0,4482 ha; *****.01 – construcţie – casa de locuit individuală cu suprafaţa de 79,8 m.p.; nr: cadastral *****.02 – construcţie accesorie cu suprafaţa de 68,0 m.p.; nr. cadastral *****.03 - construcţie 21,9 m.p.; nr: cadastral *****.04 – construcţie accesorie cu suprafaţa de 85,6 m.p. – se reţine faptul că – 30 % din acestea constituie proprietate privată a cet. Garaba Anton - iar 70 % din bunurile imobile respective aparţine cu drept de proprietate cet. Garaba Nina (f.d. 9)

Potrivit extrasului din Registru bunurilor imobile în raport cu imobilul cu nr: cadastral ***** – teren cu suprafaţa de 0,2989 ha se reţine dreptul de proprietate asupra acestuia cu o cotă parte de 70% pentru Garaba Nina şi respectiv 30% cu drept de proprietate a cet. Garaba Anton.(f.d.10).

Reieşind din Copia Dosarului cadastral amplasat în r-nul Basarabeasca sat. Sadaclia str-la Gării nr. 10 se atestă componenta imobilului partajarea căruia se solicită (f.d. 32-59);

Potrivit raportului de constatare tehnico – ştiinţifică nr. 008 din 30.05.2022 se reţine variantele de partaj propuse spre realizarea acţiunii civile de partajare a bunurilor imobile.(f.d.61-85).

De asemene,a potrivit raportului de evaluare a proprietăţii imobiliare nr. 1101/21032022 se reţine valoarea estimată a imobilului 1***** constituie suma de 234 300 lei(f.d. 87-132); iar potrivit raportului de evaluare a proprietăţii imobiliare nr. 1102/21032022 bunul imobil cu nr: cadastral ***** înregistrează valoarea estimată de 123 200,00 lei. (f.d. 133-156).

În speţă, partea reclamantă – Garaba Anton a sesizat instanţa de judecată cu cerere îndreptată către Inspectoratul Fiscal de Stat prin care a solicitat partajul bunurilor imobile respective, argumentând selectarea pârâtului ca consecinţa a faptului că Garaba Nina – proprietara a 70 % din bunurile imobile evocate supra a decedat, iar în

numele acesteia nimeni nu a acceptat succesiunea legală, nefiind indicat un moştenitor testamentar în baza testamentelor eliberate de aceasta.

Deşi la materialele cauzei nu se înregistrează un certificat ce ar atesta decesul cet. Garaba Nina, acest fapt se atestă exclusiv din conţinutul certificatului de moştenitor testamentar nr: 834 din 02.04.2019 dar şi certificatul de moştenitor testamentar nr: 836 din 02.04.2019, prin care se reţine decesul ultimei la situaţia din 01.09.2018.

Instanţa constată că, potrivit registrului de publicitate – proprietarul a 70 % cotă parte din bunurile imobile cu nr: cadastrale ***** teren cu suprafaţa de 0,4482 ha; *****.01 – construcţie – casa de locuit individuală cu suprafaţa de 79,8 m.p.; nr: cadastral *****.02 – construcţie accesorie cu suprafaţa de 68,0 m.p.; nr. cadastral *****.03 - construcţie 21,9 m.p.; nr: cadastral *****.04 – construcţie accesorie cu suprafaţa de 85,6 m.p şi nr: cadastral *****.

În speţă, reclamantul a înregistrat acţiune către Serviciu Fiscal de Stat, fără ca acesta să înregistreze un atare drept, or, la caz, acţiunea vine a fi înaintată către un pârât necorespunzător.

Or, instanţa nu neagă faptul că, consecinţa neacceptării succesiunii în raport cu o masă succesorală, cheamă statul să culeagă succesiunea vacantă, iar în ordinea art. 1515 Cod civil în vigoare la data înregistrării decesului cet. Garaba Nina „patrimoniul succesoral trece în proprietatea statului în baza dreptului de moştenire asupra unui patrimoniu vacant dacă nu există nici succesori testamentari, nici legali sau dacă nici unul din succesori nu a acceptat succesiunea, sau dacă toţi succesorii sânt privaţi de dreptul la succesiune.(2) Statul intră în posesiunea patrimoniului succesoral prin eliberarea unui certificat de succesiune vacantă. (3) Ordinea moştenirii şi evidenţa patrimoniului succesoral vacant, precum şi transmiterea acestuia în proprietatea statului, se stabilesc prin lege”

Deci, pentru ca reclamantul să poată înainta o atare acţiune îndreptată către pârâtul _ Serviciul Fiscal de Stat, este indispensabil ca, în raport cu această masă succesorală - statul, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat să obţină certificat de succesiune vacantă în baza căruia, va prelua dreptul de proprietate asupra bunului imobil respectiv, şi doar după înregistrarea acestuia în registru de publicitate, instanţa poate soluţiona oportunitatea pretenţiilor invocate de reclamant anume în raport cu actualul pârât.

Într-o atare redacţie a sesizării instanţei de judecată, partajul bunurilor imobile invocate de reclamant nu poate derula, or certitudinea decesului celuilalt coproprietar – Garaba Nina - este absolută, iar interesele masei succesorale înregistrate în proprietatea acesteia, la această etapă nu poate fi apărate de către Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că, acţiunea civilă a fost înaintată faţă de un pârât necorespunzător, aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Garaba Anton către Direcţia Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la partajul în natură a bunurilor imobile - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Cimişlia).

Judecătorul Judecătoriei Cimişlia
sediul Cimişlia **Maria Ganganu**