Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Ramona Moșneguțu)
Dosarul nr.2r-418/25 (nr. 2-23049631-03-2r-05112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 martie 2026 mun.Bălți

Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Gaulica Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Gaulica Tamara, reprezentantă de avocatul Guțu Sergiu în cauza civilă intentată de AEÎ „Acces Rapid" către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 04.04.2023 AEÎ „Acces Rapid", coreclamant Capbătut Maria s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana, cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11 mai 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Acces Rapid", coreclamant Capbatut Maria către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana, cu privire la încasarea datoriei.

- s-a încasat în mod solidar de la Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana în beneficiul lui AEÎ „ Acces Rapid", B.C. „Moldindconbank" S.A., IBAN MD70000000222474100554, în temeiul contractului de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25.11.2023, datoria în mărime de 255 838 lei 13 bani, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime 7 675 lei, 15 bani.

- s-a încasat de la Gaulica Tamara în bugetul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 lei, 90 bani.

- s-a încasat de la Gaulica Petru în bugetul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 (șaisprezece) lei, 90 (nouă zeci) bani.

- s-a încasat de la Zubco Ana în bugetul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 lei, 90 bani.

La 24.08.2024, Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Sergiu Guțu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar nr. 2-554/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Acces Rapit", coreclamant Capbatut Maria către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana privind încasarea datoriei, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar 2-554/2023, cu dispunerea examinării cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire înaintată, revizuientul a invocat prevederile art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, care condiționează dreptul de a solicita revizuirea dacă s-a constatat prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

În fapt, menționează că, dat fiind faptul neexercitării în termen a căii de atac – apelul, hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023 a devenit irevocabilă şi drept rezultat a fost pusă în executare de către executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, care de altfel a intentat procedura de executare şi deja a întreprins acțiuni de asigurare a executării.

A susținut că, odată ce nu s-au contractat careva sume bănești, a depus o plângere în adresa organelor de urmărire penală care au intentat o cauză penală în privința administratorului AEÎ „Acces Rapid" Capbătut Maria, în temeiul art. 361 alin.(1) Cod Penal (confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi), iar prin sentința instanței de judecată din data de 14 mai 2024, a fost recunoscută vinovată Capbătut Maria de comiterea infracțiunii incriminate, sentința în cauză devenind irevocabilă la data de 30 mai 2024, prin neatacare.

Astfel, instanța de fond a constatat, prin sentință definitivă că, copârâtul fidejusor Gaulica Petru nu a plasat nici o semnătură la rubrica contractului de împrumut ca fidejusor, după cum şi cea legată de copârâtul Zubco Ana, care la fel nu a înserat careva semnături nici în contractul de împrumut şi nici în cel de fidejusiune sub nr. ACR.01.000354.03/F din 09 decembrie 2021.

Reprezentantul revizuientei a făcut trimitere la pct.1 și 14 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 15 aprilie 2013 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire, și a invocat că forța probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

În conformitate cu art.449 lit.a) Cod de Procedură Civilă a solicitat admiterea revizuirii cu casarea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11 mai 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar nr. 2-554/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată

depusă de AEÎ „Acces Rapid”, coreclamant Capbatut Maria împotriva pârâților Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 28.07.2025, a fost admis recursul declarat de Gaulica Tamara prin intermediul reprezentantului său, avocatului Guțu Sergiu, fiind casată integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Gaulica Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11 mai 2023 emisă în cauză nr. 2-554/2023 cauza civilă intentată de AEÎ „Acces Rapid” către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanei de fond, la data de 21 octombrie 2025 avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Gaulica Tamara a contestat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025 cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

Prin cererea de recurs formulată împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06.10.2025 (dosar nr. 2rh-2/2025), recurenta Gaulica Tamara, reprezentată de avocatul Sergiu Guțu, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, însă în alt complet de judecată, în vederea examinării pe fond a cererii de revizuire.

Revizuienta a menționat că instanța de fond a considerat că, motivele invocate nu întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru exercitarea revizuirii și a calificat cererea ca fiind inadmisibilă, fără a intra în examinarea fondului acesteia.

Recurenta susține că, această soluție este rezultatul unei interpretări greșite și restrictive a normelor procedurale privind revizuirea, în special a dispozițiilor art. 447 și art. 449 CPC. Se arată că, ulterior pronunțării hotărârii civile, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 14.05.2024, devenită irevocabilă la 30.05.2024, administratorul AEÎ „Acces Rapid”, Capbătut Maria, a fost condamnată pentru comiterea unor infracțiuni ce constau în confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false. În cadrul procedurii penale s-a stabilit că, aceste documente au fost utilizate inclusiv în dosarul civil nr. 2-554/2023, în care s-a dispus încasarea datoriei în mod solidar de la recurentă și ceilalți pârâți.

În opinia recurentei, această sentință penală irevocabilă reprezintă o împrejurare nouă esențială, prevăzută expres de art. 449 lit. a) CPC, întrucât constată printr-un act jurisdicțional definitiv comiterea unei infracțiuni în legătură directă cu cauza civilă.

Se subliniază că, documentele falsificate au constituit mijloace probatorii determinante în pronunțarea hotărârii civile, iar existența unei sentințe penale irevocabile care stabilește caracterul lor fals și vinovăția persoanei care le-a utilizat conferă temei legal pentru revizuire. Cererea de revizuire a fost depusă în termenul de trei luni de la data rămânerii irevocabile a sentinței penale, respectând astfel exigențele procedurale privind exercitarea acestei căi extraordinare de atac.

Recurenta arată că, instanța de fond a confundat etapa verificării admisibilității cu examinarea fondului cererii, apreciind în mod anticipat asupra circumstanțelor cauzei și asupra pertinenței probelor, deși în această fază instanța trebuia să constate doar existența formală a temeiului prevăzut de lege. Se invocă faptul că, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac distinctă de apel și recurs, cu reguli proprii, menită să corecteze situații în care hotărârea a fost influențată de împrejurări grave descoperite ulterior, cum este cazul constatării prin hotărâre penală irevocabilă a comiterii unei infracțiuni legate de soluționarea cauzei civile.

Totodată, se susține că, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul obligatoriu al constatărilor din hotărârea penală irevocabilă în ceea ce privește existența faptei și vinovăția persoanei condamnate, aspecte care nu mai pot fi puse în discuție în cadrul procesului civil.

În esență, recurenta consideră că, sunt întrunite cumulativ toate condițiile legale pentru admiterea cererii de revizuire, întrucât există o sentință penală irevocabilă care constată falsificarea și folosirea documentelor ce au stat la baza pronunțării hotărârii civile, iar această împrejurare are legătură directă cu soluția adoptată în cauza civilă privind încasarea datoriei. Prin respingerea cererii ca inadmisibilă, instanța de fond a aplicat greșit legea procesuală și a lipsit partea de posibilitatea efectivă de a obține reexaminarea cauzei în lumina noilor circumstanțe constatate penal.

În consecință, prin recurs se solicită casarea încheierii din 06.10.2025 și trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, pentru examinarea pe fond a cererii de revizuire, cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 423–428 și art. 453 alin. (3) CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului în coroborare cu solicitările recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceasta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul civil consideră recursul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Gaulica Tamara unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 06 octombrie 2025 (f.d.93-103), la data de 21 octombrie 2025 avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Gaulica Tamara a contestat încheierea cu recurs (f.d.106-

107), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de AEI „Acces Rapid", coreclamant Capbătut Maria către Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat, în mod solidar, de la Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana în beneficiul AEI „Acces Rapid" în temeiul Contractului de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25 noiembrie 2021 datoria în mărime de 255 838,13 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 7 675,15 lei. S-a încasat de la Gaulica Tamara în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei. S-a încasat de la Gaulica Petru în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei. S-a încasat de la Zubco Ana în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei (f.d.3).

La data de 28 august 2024, Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu a depus o cerere de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, cu dispunerea examinării cauzei în fond (f.d.1-2).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, s-a respins ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar nr. 2-554/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Acces Rapid", coreclamant Capbatut Maria împotriva pârâților Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei (f.d.49-51).

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 28 iulie 2025 s-a admis recursul declarat de Gaulica Tamara prin intermediul reprezentantului său, avocatului Guțu Sergiu. Casează integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d.65-69).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Gaulica Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11 mai 2023 emisă în cauză nr. 2-554/2023 cauza civilă intentată de AEÎ „Acces Rapid" către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.93-103).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanei de fond, la data de 21 octombrie 2025 avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Gaulica Tamara a contestat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025 cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceiași instanță în alt complet de judecată (f.d.106-107).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire este una întemeiată și prin urmare corectă, reieșind din considerentele ce succed.

Colegiul civil notează că, obiect al prezentei cereri de recurs îl constituie încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025, prin care s-a declarat, ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu.

În ordinea celor indicate, Colegiul Civil reține că, în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod procedură civilă, *pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.*

În temeiul art. 452 alin. (1) Cod procedură civilă, *instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată*. Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. a) Cod procedură civilă, *sunt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces.*

Potrivit dispozițiilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului*.

În conformitate cu lit.a) alin.(1) art. 453 CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.*

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă care sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerinţe, instanța de recurs relevă, că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea

irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, în accepțiunea art. 449 Cod de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;*

Instanța de recurs reține că, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac de retractare, reglementată strict și limitativ de art. 449 CPC, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecății numai în cazurile expres prevăzute de lege. Caracterul excepțional al acestei căi de atac impune interpretarea restrictivă a temeiurilor de admisibilitate, în considerarea principiului securității raporturilor juridice, care reclamă stabilitatea hotărârilor judecătorești definitive și interzice redeschiderea procesului în afara condițiilor strict determinate de legiuitor.

În speță, revizuienta a invocat drept temei dispozițiile art. 449 lit. a) CPC, susținând că, printr-o sentință penală irevocabilă s-ar fi constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza civilă soluționată prin hotărârea din 11.05.2023.

Așadar, prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14.05.2024, Capbătut Maria, care a avut calitatea procesuală de coreclamantă în procesul civil, a căruia revizuire se solicit, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art.361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. - art.361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. - art.361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, Capbătut Maria a fost pedeapsă definitivă sub formă de de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de fond a reținut că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-648 din 23.11.2023, Semnătura din numele cet. Gaulica Petru plasată la rubrica „Semnătura” în contract de împrumut Nr.ACR.01.000354.03 din data de 25.11.21, prezentat la examinare, a fost executată nu de însuşi cet. Gulica Petru, dar de către o altă persoană. Semnăturile din numele cet.Zubco Ana plasate la rubricile „Fidejusor/semnătura” şi „Semnătura” în contract de împrumut Nr.ACR.01.000354 din data de 25.11.21 și la rubrica „Fidejusor” în contract de fidejusiune NR.ACR.0p1.000354.03/F din data de 09.12.2021, prezentate la examinare, au fost executate nu de însăși cet. Zubco Ana, dar de către o altă persoană. Totodată, concluziile raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-648 din 23 noiembrie 2023, atestă că semnăturile din numele cet. Gaulica Tamara plasată la rubric ,,semnătura” în cerere de împrumut cu numărul de înregistrare ACR.01.000354.03 din data de 25.03.2021, la rubrica ,,Împrumut” în contract de împrumut Nr. ACR.01.000354.02 din data de

31.03.21, la rubrica „semnătura" în cerere de împrumut din data de 09.11.21, la rubrica „împrumutatul" în contract de împrumut Nr. ACR.01.000354.03 din data de 25.11,21, la rubrica „Semnătură" în dispoziția de plata Nr.1648 din data de 25.11.2021, la rubrica „împrumutat" în contract de fidejusiune NR. ACR ACR.01.000354.03/F din data de 09.12.2021 şi la rubrica „împrumutat" în contract de fidejusiune ACR.01.000354.02/F din data de 26.04.2022, prezentate la examinare, au fost executate de însăşi cet. Gaulica Tamara.

Deci, instanța de fond a analizat în mod corect conținutul acestui temei și a reținut că, norma cuprinde ipoteze distincte, fiecare supusă unor condiții cumulative, respectiv existența unei sentințe de condamnare, caracterul irevocabil al acesteia și legătura directă dintre infracțiunea constatată și soluția pronunțată în cauza civilă.

Instanța de recurs constată că, simpla existență a unei sentințe penale de condamnare nu conduce automat la admisibilitatea revizuirii. Legea impune ca infracțiunea constatată să fie în legătură directă cu judecarea pricinii și să fi influențat +soluția pronunțată, fiind necesar ca înscrisul declarat fals sau fapta penală constatată să fi avut un caracter determinant pentru hotărârea a cărei revizuire se solicită.

Or, din analiza sentinței penale invocate și a materialului probator administrat în cauza civilă nu rezultă că soluția instanței de fond din 11.05.2023 ar fi fost întemeiată în mod exclusiv sau determinant pe un înscris ulterior declarat fals în condițiile cerute de art. 449 lit.a) CPC.

Instanța de fond a reținut în mod justificat că, expertiza grafoscopică indică faptul că, semnătura atribuită lui Gaulica Petru și Zubco Ana nu au fost executate de aceștea, însă aceste constatări nu privesc semnătura recurentei Gaulica Tamara, care, potrivit raportului de expertiză, a executat personal semnăturile din contractul de împrumut și contractul de fidejusiune. În aceste condiții, nu se poate susține că hotărârea civilă pronunțată împotriva recurentei s-ar fi bazat pe un înscris fals în ceea ce o privește sau că, soluția ar fi fost determinată de o împrejurare penală care să afecteze direct temeiul obligației sale contractuale.

Totodată, instanța de fond a observat în mod pertinent că, recurenta a avut cunoștință despre existența acțiunii civile, a fost legal citată, a recepționat cererea de chemare în judecată și dispozitivul hotărârii, însă nu și-a exercitat dreptul la apărare prin formularea unui apel împotriva hotărârii din 11.05.2023.

Aici, Colegiul civil ține să sublinieze că, deși neexercitarea căilor ordinare de atac nu exclude, în sine, posibilitatea revizuirii, aceasta nu poate fi transformată într-un instrument de suplinire a pasivității procesuale a părții atunci când nu sunt întrunite condițiile legale exprese ale art. 449 CPC. Se atrage atenția că, revizuirea nu poate fi utilizată pentru a redeschide dezbateri asupra fondului litigiului sau pentru a repune în discuție aspecte ce puteau fi invocate și examinate în cadrul căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs mai reține că, argumentele recurentei tind, în realitate, la o reexaminare a probatoriului și a temeiniciei hotărârii civile, ceea ce excede scopului și naturii juridice a revizuirii.

Instanța de fond a delimitat corect analiza admisibilității de examinarea fondului și a constatat că nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege pentru a se

proceda la redeschiderea procesului. Interpretarea dată dispozițiilor art. 449 lit.a) CPC este una conformă literei și spiritului legii, precum și principiului securității raporturilor juridice, care impune ca hotărârile irevocabile să nu fie supuse retractării decât în situații strict și riguros determinate.

În consecință, instanța de recurs apreciază că, încheierea atacată a fost pronunțată cu aplicarea corectă a normelor de drept procesual civil, fără a se constata vreo încălcare sau interpretare eronată a dispozițiilor legale incidente. Motivele invocate în recurs nu infirmă concluziile instanței de fond și nu justifică intervenția instanței ierarhic superioare, iar argumentele din recursul înaintat sunt neîntemeiate şi poartă caracter repetitiv.

Pentru aceste considerente, recursul declarat de Gaulica Tamara urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 06.10.2025.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Potrivit art.427 lit. a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Gaulica Tamara.

Se menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Gaulica Tamara reprezentantă de avocatul Guțu Sergiu în cauza civilă intentată de AEÎ „Acces Rapid” către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii