Dosarul nr. 2-225/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 noiembrie 2025 *****

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, Roic-Botezatu Lilia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Regia Autosalubritate, Reparații și Amenajare” către Lefter Vasile, privind încasarea datoriei, şi

Dispozitivul hotărârii emis în procedură scrisă la 04 noiembrie 2025

La data de 26 noiembrie 2025 avocatul Modval Ion în interesele lui Lefter Vasile a înregistrat în Judecătoria Hînceşti, sediul Central cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 21 ianuarie 2026.

Procedura de comunicare respectată.

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 25 februarie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Regia Autosalubritate, Reparații și Amenajare” către Lefter Vasile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la aceiași dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Emil Bulat.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central Emil Bulat din 03 martie 2025 prezenta cerere de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.13).

Prin Încheierea Preşedintei interimare al Judecătoriei Hînceşti, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Emil Bulat, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 15 mai 2025 pricina civilă a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Respectiv, prin încheierea judecătorului din 20 mai 2025 prezenta cerere de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.19-20).

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat reclamantul că la data de 01.08.2015 între ÎM „ Regia Ara „„ în calitate de prestator şi cet. Leftter Vasile, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 5050 de prestare a serviciilor de salubrizare, potrivit căruia: plata lunară pentru serviciul salubrizare se efectuează de către beneficiar conform tarifelor aprobate prin Decizia Consiliului local Hînceşti; Termenul de achitare a facturilor -20 zile. Iniţial, pe parcursul a cîţiva ani, cet. Lefter Vasile îşi onora obligaţia de achitare pe deplin însă începînd cu luna ianuarie 2023 cet. Lefter Vasiile refuză categoric să achite plata stabilită pentru serviciile de salubrizare prestate de către ÎM „ Regia Ara „. Dat fiind faptul că pîrîtul nu îşi onora obligaţiile de achitare integrală a facturilor emise de reclamant în termen, în luna noiembrie 2024, cet. Lefter Vasile a acumulat o datorie pentru serviciile prestate în sumă de

1760,00 lei, conform actului de verificare a decontărilor. Respectiv, la 10.01.2025 în adresa pîrîtului a fost expediată somaţia prin care i s-a oferit termen de 10 zile din data recepţionării pentru achitarea integrală a datoriei acumulate. Somaţia expediată a fost restituită cu menţiunea „ nereclamat”, iar pînă la moment datoria acumulată nu a fost achitată.

Astfel, ÎM ”Regia Autosalubritate, Reparații și Amenajare” solicită încasarea de la Lefter Vasile în beneficiul său a datoriei contractuale acumulate pînă la 30.11.2024 în sumă de 1760,00 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Obiecțiile pârâtului:

Partea pârâtă Lefter Vasile nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.13, 19-20), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.14-16, 21).

Mai mult, părții pârâte i-a fost expediată, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată copia acțiunii cu toate anexele (f.d.14, 16, 21). Mai mult, judecătorul constată, că potrivit avizului de recepţie nr. DS8011634420AS se confirmă că la data de 17.03.2025, contra semnătură pîrîtul Lefter Vasile a recepţionat scrisoarea instanţei cu copia cererii şi actele anexate (f.d. 16).

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Astfel, judecătorul constată că deși în adresa pîrîtului Lefter Vasile pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată a fost expediată încheierea din 03.033.2025 şi 20.05.2025, cererea de chemare în judecată şi actele anexate, în termen de 30 de zile nu a depus referință și nu s-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat probe care ar confirma poziția sa.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă

Analizând cererea şi actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea reclamantului privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit art.25 alin.(3) CPC, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 276/2 alin.(3) CPC , dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Norma cuprinsă la prevederile art.276/3 alin.(1) CPC, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 241 alin.(1) CPC prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mood sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin.(1) Cod civil al RM: ”Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare”.

Conform art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

În corespundere cu art. 1376 din Codul civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Articolul 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002 statuează că, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, judecătorul cu certitudine a stabilit:

La data de 01.08.2015 între ÎM „ Regia Ara „„ în calitate de prestator şi cet. Leftter Vasile, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 5050 de prestare a serviciilor de salubrizare a cărui obiect constituie gestionarea deşeurilor în sensul recepţionării, transportării şi neutralizării deşeurilor solide (f.d. 8-9).

Potrivit pct. 2.1 din contractul precitat, se indică, că pentru serviciile de salubrizare, Beneficiarul achită conform tarifelor aprobate prin Decizia Consiliului Orăşenesc Hînceşti nr. 09/03 din 26.06.2012, tarifele sunt indicate în anexa prezentului contract, iar Anexxa este parte integrantă a contractului.

În pct. 2.4. din contract este stipulat, că beneficiarul îşi asumă obligaţia să achite contravaloarea facturii pentru serviciile de salubrizare, în termen de 20 zile, de la data emiterii facturii.

Potrivit pct. 6.3. din contract, se stipulează, că prezentul contract intră în vigoare în ziua semnării lui de părţile contractante, fiind valabil pînă la solicitarea de reziliere a contractului, depusă de una din părţi celeilalte, în conformitate cu pprevederile prezentului contract.

Subsecvent, reieşind din Anexa nr. 1 la Contractul de prestări servicii de salubrizare nr. 5050 din 01.08.2025 pentru serviciile de salubrizare - recepţionarea, transportarea şi neutralizarea deşeurilor pîrîtul Lefter Vasile s-a obligat să achite o plată lunară pentru serviciile acordate în sumă de 8,70 pentru o persoană, respectiv pentru 4 persoane acesta urma să achite lunar suma de 34,80 lei (f.d. 9).

Pct. 6.2. din contract prevede, că dacă ulterior încheierii contractului apare o modificare de circumstanţe prin intrarea în vigoare a unor acte normative noi, precum şi modificarea celor existente care stabilesc reguli noi de furnizare şi utilizare a tarifelor şi facturare a serviciilor prestate, atunci aceasta va duce la modificarea automată a prezentului contract.

Totodată, judecătorul reţine, că prin Nota prevăzută în contract, se indică, că prezenta anexă se modifică în mod automat, fără negociere, în cazul aprobării unui nou tarif prin adoptarea unei Decizii a Consiliului local Hînceşti. Prezenta anexă se modifică în cazul schimbării numărului de persoane care îşi au domiciliul în locuinţă (f.d. 9).

Astfel, prin Decizia Consiliului Municipal Hînceşti nr. 04/03 din 21.04.2022 cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile prestate de ÎM „ Regia Ara „ s-a decis : 1. Se aprobă tarifele pentru serviciile prestate de ÎM „ Regia Ara „ (conform anexei nr. 1); 2. Se aprogă p.3 din Decizia nr. 19/01 din 07.04.2017 (f.d. 11).

Drept urmare, potrivit Actului de verificare a decontărilor, în luna noiembrie 2024, cet. Lefter Vasile a acumulat o datorie pentru serviciile prestate în sumă de 1760,00 lei (f.d. 12).

Prin urmare, după cum rezultă din înscrisurile prezentate de către reclamant asupra cărora pîrîtul nu a formulat careva obiecții, începînd cu luna ianuarie 2023 și pînă în luna noiembrie 2024 pîrîtul/beneficiarul Lefter Vasile nu şi-a onorat obligaţiile contractuale şi nu a efectuat careva plăţi pentru serviciile de salubrizare prestate de către ÎM „ Regia Ara „ în temeiul contractului nr. 5050 din 01.08.2015 de prestare a serviciilor de salubrizare.

Or, ÎM „ Regia Ara „ a prestat pîrîtului Lefter Vasile, în mod continuu și neîntrerupt, serviciile contractate privind gestionarea deşeurilor în sensul recepţionării, transportării şi neutralizării deşeurilor solide, fapt confirmat prin actul de verificare descifrat, precum și prin lipsa oricăror obiecții scrise formulate de pîrît în termenul de 5 zile, prevăzut la pct. 2.6. din Contract .

În temeiul acestei clauze contractuale, reclamaţiile înaintate pînă la plata facturării se consiliază între părţile contractante în termen de 5 zile lucrătoare de la data formulării în scris a pretenţiilor de către beneficiar.

În speță, pîrîtul nu a înaintat careva pretenţii referitor la serviciile prestate de către partea reclamantă, iar în lipsa notificărilor scrise privind neîndeplinirea condițiilor contractuale, sistarea serviciului la punctul indicat sau o eventuală reducere a volumului, judecătorul concluzionează că, pîrîtul nu a contestat în termen prestațiile efectuate, ceea ce echivalează cu o acceptare tacită a acestora.

În acest sens, avînd în vedere cele constate supra, se concluzionează, că la încheierea contractului nr. 5050 din 01.08.2015 de prestare a serviciilor de salubrizar a existat consimţământul părților, or conform art.199 alin.(1) CC - consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic, fiind exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice. Sau, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

Or, partea pîrîtă nu și-a onorat obligațiunea față de reclamant conform clauzelor contractului încheiat între aceștia, concluzionând instanța că nu a fost respectată obligațiunea de către pîrît cu toate că la încheierea actului juridic și-au exprimat acordul liber, neavând careva pretenții asupra acestuia, sau altor vicii în acest sens.

Concomitent, prin Somaţia expediată de către ÎM „ Regia Ara „ la data de 26.12.2024 în adresa pîrîtului Lefter Vasile, i s-a oferit termen de 10 zile din data recepţionării pentru achitarea integrală a datoriei acumulate pînă în luna noiembrie 2024 în sumă de 1760,00 lei, însă somaţia expediată a fost restituită cu menţiunea „ nereclamat”, iar pînă la moment datoria acumulată nu a fost achitată (f.d. 10).

Rezultat al neonorării obligațiilor contractuale de către pîrîtul Lefter Vasile şi care nu a dat curs somaţiei şi nu a stins datoria, ÎM „ Regia Ara „ a depus cerere de chemare în judecată către acesta prin care a solicitat încasarea de la Lefter Vasile în beneficiul său a datoriei contractuale acumulate pînă la 30.11.2024 în sumă de 1760,00 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Judecătorul notează, că întrucît începînd cu luna ianuarie 2023 și pînă în luna noiembrie 2024 pîrîtul/beneficiarul Lefter Vasile nu şi-a onorat obligaţiile contractuale şi nu a efectuat

careva plăţi pentru serviciile de salubrizare prestate de către ÎM „ Regia Ara „ în temeiul contractului nr. 5050 din 01.08.2015 de prestare a serviciilor de salubrizare, reclamantul ÎM „ Regia Ara „ este în drept să ceară restituirea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Drept urmare, reieșind din prevederile legale menționate supra, precum şi cele constatate în urma analizei înscrisurilor prezentate, judecătorul consideră că, pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 1760,00 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate este justificată, fiind bazată pe executarea efectivă a serviciilor contractate, și ca urmare, pasibilă de a fi admisă, cu obligarea pîrîtului la achitarea sumei datorate.

Cât privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține, în
conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, partea reclamantă a invocat taxa de stat constituită din suma de 250,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.6 din 21.02.2025 (f.d. 2) și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 13 din 21.02.2025 (f.d. 3).

Luînd în considerare admiterea integral a prezentei acţiuni împotriva lui Lefter Vasile, judecătorul ajunge la concluzia de a compensa cheltuielile de judecată indicate supra în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, judecătorul va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 250,00 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru.

Concluzionînd în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa notează că dosarul nu conţine vre-un element probatoriu susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la caz.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanţa de judecată atestă acel fapt că pîrîtului Lefter Vasile nu i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislaţiei naţionale, cît şi în sensul CEDO, avînd posibilitatea în termenul stabilit de lege sau chiar şi pînă la adoptarea hotărîrii să prezinte probe care ar confirma, că datoria faţă de ÎM “ Regia Ara “ , în temeiul contractului nr. 5050 din 01.08.2015 de prestare a serviciilor de salubrizare a fost achitată.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”Regia Autosalubritate, Reparații și Amenajare” către Lefter Vasile, privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui Lefter Vasile, a.n.***** domiciliat în *****, str. Alexandru cel Bun 61, IDNP: ***** în beneficiul ÎM ”Regia Autosalubritate, Reparații și Amenajare”, cu sediul în *****, str. 31 August 1989, 4, IDNO: 1003605009819, a datoriei în mărime de 1760 (una mie șapte sute șaizeci) lei, a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecătorul Roic-Botezatu Lilia