Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Cristina Prisacari)
Dosarul nr. 25r-30/24 (PIGD: 2-23125413-03-25r-31012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

02 iunie 2025 municipiul Bălţi

Instanţa în componența:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi și Radu Holban

examinând, fără convocarea părților, recursul declarat de creditorul S.C ”Palanicolen” S.R.L. și recursul declarat de intervenientul accesoriu S.C. ”Pro-Debit” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 09 ianuarie 2025, emisă la contestația depusă de debitorul S.R.L. ”Zarafa” și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. ”Santehopt” către succesorul în drepturi al creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank S.A. – S.C. ”Palanicolen” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., prin care s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, cu privire la calcularea dobânzii rezultată din întârzierea executării,-

C O N S T A T Ă :

I.Solicitarea debitorului:

1. La 29 august 2023 debitorul S.R.L. ”Zarafa” și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. „Santehopt” s-au adresat în instanța de judecată cu o contestație, către succesorul în drepturi al creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” – S.C. ”Palanicolen” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian și S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii rezultată din întârzierea executării și încetarea procedurii de executare nr. 111-2195/20, în baza art. 83 alin. (l), lit. a) Cod de executare al Republicii Moldova, pe motivul stingerii obligației.

2. În argumentarea contestației, petiționarii au invocat că, în baza documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019, emis de Judecătoria Bălţi (sediul central), intrat în vigoare la data de 27 mai 2020, prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „V.P. Zarafa”; SRL „Santehopt” şi Zarafa Victor în mod solidar suma totală de 1 861 849,10 lei, în beneficiul creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., de către executorul judecătoresc Agarici Adrian, a fost intentată procedura de executare nr. 111- 2195/2020. Ulterior, succesor în drepturi al creditorului a devenit S.R.L. “Palanicolen”, în baza încheierii judecătoriei Bălţi (sediul Central) nr. 25-446/2022 din 16 noiembrie 2022.

3. Menționează petiționarii că, în baza încheierii executorului judecătoresc nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023 (recepționată de debitorii S.R.L. ”V.P.Zarafa”, Zarafa Victor și S.R.L. „Santehopt” la 24 august 2023), executorul judecătoresc la cererea creditorul urmăritor din 13 ianuarie 2023, a efectuat calcularea şi încasarea de la debitori a dobânzii din întârzierea excutării, conform art. 24 Cod de executare al Republicii Moldova.

4. Invocă că executorul judecătoresc, făcând trimitere la art. 874, 942 Cod civil, a calculat dobânda de întârziere în mărime de 787 906,48 lei, începând cu data scadentă a creanței 27 mai 2020 până la data 27 iulie 2023, momentul stingerii creanței prin achitare.

5. Pe cale de consecință executorul judecătoresc a dispus încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 787 906,48 lei, în mod solidar de la debitorii S.R.L. ”V.P. Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” şi Zarafa Victor, în beneficiul creditorului S.R.L. ”Palanicolen”. Petiționarii nu sunt de acord cu această încheiere, fiindcă este contrară prevederilor legale şi pasibilă de fi anulată de către instanța de judecată, din următoarele motive.

6. La data de 07 iulie 2020 a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019, prin care Judecătoria Bălți (sediul central), prin care s-a dispus încasarea de la S.R.L. ”V.P. Zarafa”, S.R.L. ”Santehopt” şi Zarafa Victor, în mod solidar, în beneficiul creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. datoria în baza contractului de credit nr. S130411 din 10 iunie 2013 şi contractelor de fideiusiune nr. S130411 din 10 iunie 2013 şi nr. S130411/750 din 11 septembrie 2017, în sumă de 1 809 630,00 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 52 219,00 lei, iar la data de 10 iulie 2020 prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/20 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2-3414/2019.

7. Suplimentar invocă că, la data de 25 septembrie 2020, între B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., S.C. ”V.P. ZARAFA” S.R.L. şi S.C. ”Palanicolen” S.R.L., a fost încheiat un contract privind cesiunea de creanță, prin care cedentul B.C. ”Moldova Agroindbank” S.A. a cesionat cesionarului S.C. ”Palanicolen” S.R.L., toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor şi creditor urmăritor față de S.C. „V.P.ZARAFA” S.R.L. aferente contractului de credit nr. S130411 din 10 iunie 2013 în redacția acordurilor adiționale nr. S130411/l din 30 septembrie 2013; nr. S130411/2 din 23 mai 2014; nr. S130411/3 din 25 august 2014; nr. S130411/4 din 09 iunie 2015; nr. S130411/5 din 14 iulie 2015; nr. S130411/6 din 01 septembrie 2015 şi nr. S130411/7 din 27 noiembrie 2015, care la data de 14 seoptembrie 2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv soldul creditului – 1 807 630,00 lei, dobânda la credit – 95 012,90 lei, dobânda majorată – 403 299,52 lei, cheltuieli de judecată și cheltuieli ale procedurii de executare silită – 137 430,05 lei.

8. Urmare a acestor acțiuni, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 16 noiembrie 2022, s-a dispus înlocuirea în procedura de executare a titlui executoriu nr. 2-3414/19 creditorul B.C.”Moldova-Agroindbank” S.A. cu succesorul în drepturi procedurale S.C. ”Palanicolen” S.R.L.

9. Atrage atenția instanței de judecată că, prin contractul de cesiune de creanță a fost stabilit termenul de executare a contractului numit pentru cesionarul S.C. ”Palanicolen” S.R.L., dar careva termen de restituire a datoriei de către debitorii S.R.L. ”V.P. Zarafa”, S.R.L. ”Santehopt” şi Zarafa Victor către succesorul în drepturi al creditorului S.R.L. ”Palanicolen”, nu a fost stabilit.

10. Totodată, specifică că, în legătură cu examinarea unor chestiuni pe marginea dreptului de gaj (apelant – S.R.L. „V.P.Zarafa”), prin decizia Curții de Apel

Bălți din 19 ianuarie 2021, a fost dispusă încetarea procesului pe motivul renunțului la acțiune a creditorului succesor S.C. ”Palanicolen” S.R.L., aceasta din urmă indicând că nu are careva pretenții față de S.C. ”V.P.ZARAFA” S.R.L.

11. Indică petiționarii că, ulterior la data de 15 mai 2023 debitorul S.R.L. ”V.P. Zarafa” a recepționat o pretenție de la S.R.L. „Pro-Debit”, prin care ultimul a solicitat achitarea datoriei rezultate din contractul de cesiune de creanță din 25 septembrie 2020 în sumă de 2 443 372,47 lei (inclusiv 787 906,48 dobânda de întârziere) în beneficiul S.R.L. „Palanicolen” în termen de 3 zile din data recepționării pretenției, iar în caz contrar amenințând cu formularea unei cereri introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate.

12. La pretenția formulată, pe 16 mai 2023 de către petiționari a fost expediată o notificare în adresa S.R.L. „Pro-Debit” (reprezentantul creditorului S.C.”Palanicolen” S.R.L.) prin care debitorul a manifestat acordul de achitare a datoriei în termen de 24 de ore în prezența notarului Dimitriu Svetlana. La fel a fost expediată o notificare în adresa S.R.L. ”Palanicolen” prin care a fost invitat administratorul întreprinderii la notarul Svetlana Dimitriu pentru data de 24 mai 2023 ora 12:00 pentru stingerea datoriei existente în baza contractului de cesiune, la situația din data de 16 mai 2023, dar creitorul nu manifestat dorința de a se prezenta la notar pentru a primi datoria, precum nu au dat nici un răspuns la notificările înaintate.

13. Reieșind din aceste circumstanțe consideră petiționarii neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii de întârziere, deoarece neexecutarea documentului executoriu nu poate fi imputată debitorilor solidar, pentru că prin contractul de cesiune a creanței din 25 septembrie 2020 nu a fost indicat un termen de executare a creanței față de S.R.L. ”Palanicolen”, iar din momentul de când debitorul a recepționat notificarea din 15 mai 2023, a doua zi adică la 16 mai 2023 debitorul a manifestat disponibilitatea de achitare benevolă a datoriei, însă creditorul manifestând o indiferentă totală fată de scrisorile expediate de debitor privind achitarea datoriei, a decis înaintarea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate, deși datoria de 1 861 849,10 lei a fost achitată integral la 26 iulie 2023.

14. Suplimentar în susținerea poziției, indică că, potrivit art. 882 Cod Civil „Creditorul este în întârziere atunci când nu acceptă fără un temei legal

prestația scadentă ce i se oferă. In cazul în care pentru executarea prestației este necesară o acțiune din partea sa, creditorul este în întârziere dacă prestația îi este oferită, iar el nu efectuează acea acțiune, nu poate beneficia de dobânzi si dobânzi de întârziere ori penalități pentru datoria față de el, dacă legea nu prevede altfel".

II. Soluția instanței de fond.

15. Prin încheierea judecătoriei Edineţ (sediul central) din 09 ianuarie 2025 s-a dispus:

Contestația depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele SRL „V.P. Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" către succesorul în drepturi al creditorului Moldova-Agroindbank – SRL „Palanicolen", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Agarici Adrian și SRL "Pro-Debit" privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111-2195/20 din 21 august 2023 și dispunerea încetării procedurii de executare, se admite parțial.

Încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii din întârzierea executării, se anulează.

Cerința privind dispunerea încetării procedurii de executare, ca neîntemeiată, se respinge.

III. Argumentele recurenților

16. La 27 ianuarie 2025, S.R.L. prin intermediul poștei electronice, S.R.L "Palanicolen", a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 09 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii date, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația formulată de avocatul Valentina Moruz în interesele reclamantului/debitor S.R.L. "V.P.Zarafa" și coreclamanților/codebitori Zarafa Victor și S.R.L. "Santehopt", către succesorul în drepturi al creditorului B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. – S.R.L. "Palanicolen", și intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.R.L. „Pro-Debit", privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20

din 21.08.2023 privind calcularea dobânzii de întârziere și încetării procedurii de executare nr. 111-2195/20, să fie respinsă integral.

17. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, încheierea recurată i-a fost comunicată, prin intermediul adresei de e-mail, de grefiera Marina Jaloba (*****) la adresa juristului societății Vasile Luncaru (*****) la data de 13 ianuarie 2025.

18. Cu încheierea contestată S.R.L. ”Palanicolem” nu este deacord, o consideră neîntemeiată, or, instanța ierarhic inferioară a dat o apreciere eronată a normelor de drept specifice speței date. La fel a dat o apreciere eronată şi circumstanțelor de fapt, încheierea recurată fiind una arbitrară, bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Respectiv încheierea urmează a fi casată parțial în latura anulării încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii rezultată din întârzierea executării.

19. În acest sens, recurenta S.C. ”Palanicolem” S.R.L. a invocat în esență următoarele argumente:

20. Potrivit încheierii recurate, instanța eronat constată că: „în cazul în care prin contractul de cesiune se înlocuieşte un creditor în drepturi cu altul creditor, dreptul procesual al creditorului Cesionar de a cere calculul dobânzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întârzierea executării apare din data înlocuirii în procedura de executare a creditorului”.

21. Or, potrivit prevederilor articolul 24 Cod de Executare. Calcularea dobînzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întîrzierea executării (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflației şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod. şi (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al

prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligația principală.

22. În sensul art. 24 Cod de executare, legislatorul expres prevede că dreptul procesual al creditorului în speță Cesionar, de a cere calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării apare nu din data înlocuirii în procedura de executare a creditorului, ci din momentul intrării în vigoare a documentului executoriu, şi încasării/executării sumei obligației principale, ca în cazurile referitoare la toți creditorii la general, iar din momentul înlocuirii în procedura de executare a creditorului cu creditorul Cesionar, ultimului îi apare dreptul procesual al creditorului, de a înainta cerere privind calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării.

23. În consecință este eronată și alegația instanței de fond că: „ în cazul din speță, dreptul creditorului urmăritor S.R.L. "Palanicolen", apare din momentul în care dînsul a fost înlocuit în cadrul procedurii de executare си creditorul inițial, termenul urmând a fi calculat din data rămânerii definitive și irevocabile a Încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din data de 16 noiembrie 2022. Astfel, încheierea privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi a devenit irevocabilă la data de 06 decembrie 2022, fapt rezultat din însuşi conținutul acesteia", deoarece este una neîntemeiată și contravine expres, prevederilor art. 24 Cod de Executare.

24. De asemenea este eronată și contravine flagrant prevederilor art. 24 alin. (1) Cod de executare și concluzia instanței de fond că executorul judecătoresc Agarici Adrian în mod greşit a calculat dobânda de întârziere rezultată din neexecutarea documentului executoriu, în speță, dobânda rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-3414/19, urmând a fi calculată din momentul intrării în vigoare a Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 16 noiembrie 2022 privind înlocuirea creditorului inițial (B.C. "Moldova-Agrindbank" S.A.) cu succesorul în drepturi (S.R.L. "Palanicolen") adică din data de 02 decembrie 2022, până la data stingerii integrale a datoriei. Or, instanța de fond substituind norma imperativă a legii și voința legiuitorul,

cu voința sa, vădit și-a depăşit limita atribuțiilor sale, privând de garanția procesuală de apărare a intereselor patrimoniale pe S.C. "Palanicolen" S.R.L., în calitate de creditor, prin prisma prevederilor art. 24 Cod de executare, fapt ce contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului cu referrire la încălcarea drerpturilor prevăzute de art. 6 CEDO și art. 1 din Protocolul aditional nr. 1.

25. În concluzie, existând cerința reprezentantului creditorului urmăritor de calculare a dobânzii din întârzierea executării, cerință inserată expres în cererea din 13 ianuarie 2023, executorul judecătoresc în mod corect a emis încheierea de calculare a dobânzii din întârziere a executării, iar perioada pentru care a fost calculată dobânda din întârzierea executării este în strictă conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) Cod de executare.

26. Cu referire la cerința reclamantului privind obligarea executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare, recurentul consideră cî instanța de fond just menționat că, prin prisma art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. Corespunzător, dispunerea încetării executării silite, ține de competența exclusivă a executorului judecătoresc, astfel încât instanța fiind în imposibilitate de a substitui executorul judecătoresc.

27. *În drept*, recurenta S.C. ”Palanicolem” S.R.L. și-a întemeiat recursul pe prevederile articolelor 423, 424, 425 și 426 Cod de procedură civilă.

28. La 03 februarie 2025 și intervenientul accesoriu S.C. „Pro-Debit” S.R.L. a declarat recurs prin intermediul poștei electronice împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 09 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația formulată de avocatul Valentina Moruz în interesele reclamantului/debitor S.R.L. ”V.P.Zarafa” și coreclamanților/codebitori Zarafa Victor și S.R.L. ”Santehopt”, către succesorul în drepturi al creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. – S.C. ”Palanicolen” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.R.L. „Pro-Debit”, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111-2195/20 din 21.08.2023 privind calcularea dobânzii de întârziere și încetării procedurii de executare nr. 111-2195/20, să fie respinsă integral.

29. În motivarea recusului, intervenientul accesoriu S.C. ”Pro-Debit” S.R.L,. a invocat argumente similare cu cele din cererea de recurs formulată de creditorul S.C. ”Palanicolen” S.R.L. Totodată S.C. ”Pro-Debit” S.R.L a menționat că, încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) i-a fost comunicată la data de 20 ianuarie 2025, când fost recepționată cu aviz recomandat prin intermediul poștei terestre.

IV.Termenul de declarare a recursurilor:

30. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

31. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

32. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) a pronunțată la data de 09 ianuarie 2025 în lipsa participanților la proces (fila dosarului 173; 174-194), fiind comunicată prin intermediul poștei electronice ceditorului S.C. ”Palanicolen” S.R.L. la 13 ianuarie 2025 (fila dosarului 195, volumul I), iar intervenientului accesoriu S.C. ”Pro-Debit” S.R.L. i-a fost comnicată la 20 ianuarie 2025, prin intermediul poștei terestre (fila dosarului 249-250, volumul I).

33. Creditorul S.C. ”Palanicolen” S.R.L. a depus cererea de recurs la 27 ianuarie 2025 (fila dosarului 201, volumul I), iar intervenientul accesoriu S.C. „Pro-Debit” S.R.L. a depus cererea de recurs la data de 03 februarie 2025 (fila dosarului 243, volumul I). Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurenții au declarat recursurile în termenul legal de contestare prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă (pct. 31 *supra*).

V.Comunicarea actelor de procedură:

34. Colegiul Civil a notificat intimații despre depunerea recursurilor (fila dosarului 252, volumul I) , oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimații, însă

nu au făcut uz de dreptul lor procesual și nu au prezentat referințe, fapt ce nu împiedică instanța de recurs la examinarea recursului în baza probelor anexate la dosarul cauzei.

IV.Aprecierea instanței de recurs:

35. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți, precum şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursurile întemeiate și pasibile de a fi admise, din următoarele considerente.

36. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

37. Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

38. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 decembrie 2019, s-a încasat din contul S.R.L. ”V.P.Zaraha”, S.R.L. ”Santehopt” și Zarafa Victor în beneficiul B.C. ”Moldova- Agroindbank” S.A., în baza contractului de credit nr. S130411 din 10 iunie 2013 și contractelor de fidejusiune nr. S130411 din 10 iunie 2023 și nr. S130411/750 A din 11 septembrie 2017, sumă de 1 809 630 (un milion opt sute nouă mii șase sute treizeci) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 52 219,10 (cinzeci și două mii două sute nouăsprezece lei. În acest sens, la data de 7 iulie 2020 de către Judecătoria Bălți (sediul central) a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-3414/2019 (fila dosarului 7, volumul I).

39. Prin încheierea executorului Judecătoresc Agarici Adrian din 10 iulie 2020 a fost primit spre executare documentul executoriu și s-a dispus intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-3414/2019, emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 24 decembrie 2019, devenită definitivă la data de 27 mai 2020, prin care s-a dispus încasarea în total a sumei datoriei de 1 861 849,1 lei cu tde la S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și

Zarafa Victor în beneficiul B.C. ”Moldova- Agroindbank” S.A. (fila dosarului 8, voluml I). Concomitent, s-a propus debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent al executorului judecătoresc (fila dosarului 8 și 41, volumul I). Însă în termenul stabilit datoria nu a fost achitată în mod benevol.

40. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/20 din 31 iulie 2020, s-a declanșat executarea silită a documentului executoriu nr. 2-3414/2019 (fila dosarului 42, volumul I).

41. Actele cauzei mai atestă că, la data de 25 septembrie 2020 între B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. (în calitate de cedent), S.C. „Palanicolen” S.R.L. (în calitate de cesionar) și S.C. ”V.P.Zarafa” S.R.L. (în calitate de debitor) a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care cedentul a cesionat cesionarului toate creanțele pe care le deține în calitatea de creditor și creditor urmăritor față de S.R.L. ”V.P.Zarafa” aferente contractului de credit nr. S130411 din 10 iunie 2013 în redacția acordurilor adiționale nr. S130411/1 din 30 septembrie 2013, nr. S130411/2 din 23 mai 2014, nr. S130411/3 din 25 august 2014, nr. S130411/4 din 09 iunie 2015, nr. S130411/5 din 14 iuli 2015, nr. S130411/6 din 01 septembrie 2015 și nr. S130411/7 din 27 noiembrie 2015, care la data de 14 septembrie 2020 constituia în total suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv: credit 1 807 630,00 lei; dobânda 95 012,90 lei; dobânda majorată 403 299,52 lei; cheltuieli de judecată și de executare în mărime de 137 430,05 lei (fila dosarului 9-10, volumul I).

42. Urmare a încheierii contractului de cesiune a creanței menționat *supra*, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 16 noiembrie 2022, s-a admis cererea înaintată de cesionarul S.C. ”Palanicolen” S.R.L., privind înlocuirea creditorului în procedura de executare cu succesorul său în drepturi. S-a înlocuit în procedura de executare creditorul B.C. ”Moldova- Agroindbank” S.A. cu succesorul său în drepturi procesuale de creditor S.C. ”Palanicolen” S.R.L., conform hotărârii nr. 2-3414/2019 a Judecătoriei Bălți (sediul central) din 24 decembrie 2019 (fila dosarului 14-15, volumul I).

43. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil mai reține faptul că, la data de 8 aprilie 2022 S.C. ”Palanicolen” S.R.L. a eliberat S.C. ”Pro-Debit” S.R.L. o procură, prin care o împuternicește să-i reprezinte interesele în fața tuturor autorităților administrative și publice, în fața executorilor judecătorești a UNEJ al RM, organele procuraturii, Poliție, ASP și alte organe de drept, în fața

persoanelor fizice și juridice, precum și toate instanțele de judecată ale RM pentru apărarea intereselor în procesele civile, penale și cazuri contravenționale, cu toate drepturile prevăzute pentru reclamant sau pârât, creditori sau debitor, terță persoană sau părte vătămată (fila dosarului 58, volumul I).

44. Deci, conform acestei procuri, S.C. Pro-Debit" S.R.L. a fost împuternicită de S.C. „Palanicolen" S.R.L. să-i reprezinte interesele și în cursul desfășurării procedurii de executare, cu acordarea tuturor drepturile și obligațiile prevăzute de art. 44 și art. 50 Cod de executare, inclusiv cu dreptul de a prezenta sau de a retrage documentul executoriu, de a transmite împuternicirile către o altei persoană, de a încheia tranzacții, de a contesta actele executorului judecătoresc, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executare, de a primi mijloace bănești sau bunuri, de a calcula dobânzi de întârziere, penalități și alte sume din întârziere.

45. Astfel, la 15 mai 2023 S.C. "Pro-Debit" S.R.L., în calitatea sa de reprezentant al creditorului S.C. "Palnicolen" S.R.L., se adresează către S.C. "V.P.Zarafa" S.R.L. cu o cerere prin care îi reamintește că, prin contractul de cesiune a creanței din 25 septembrie 2020, cedentul B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. a cesionat cesionarului S.C. "Palanicolen" S.R.L. toate creanțele pe care le deține în calitate de creditor și creditor urmăritor față de S.R.L. "V.P.Zarafa", S.R.L. "Santehopt" și Zarafa Victor, în baza titlului executoriu nr. 2-3415/2019. Totodată, S.C. "Pro-Debit" S.R.L. a solicitat ca în termen de 3 zile să fie achitată datoria. În caz contrar, S.C. "Pro-Debit" S.R.L. își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. "V.P.Zarafa" S.R.L. (fila dosarului 16, volumul I).

46. La 16 mai 2023 reprezentantul S.R.L. "V.P.Zarafa" și S.R.L. "Santehopt", în persoana lui Zarafa Victor, a expediat în adresa S.C. "Pro-Debit" S.R.L. o notificare, din care rezultă că acesta își manifestă disponibilitatea de a stinge datoria în termen de 24 de ore de la recepționarea prezentei notificări, propunând în acest sens creditorului, să se prezinte la sediul notarului Svetlana Dumitru din mun. Bălți (fila dosarului 17, volumul I).

47. La aceeași dată de 16 mai 2023, reprezentantul S.R.L. "V.P.Zarafa" și S.R.L. "Santehopt", Zarafa Victor, expediată o notificare și în adresa S.C. "Palanicolen" S.R.L., prin care propune prezentarea la sediul notarului Svetlana Dumitru din mun. Bălți pe data de 24 mai 2013, ora 12:00 pentru stingerea

datoriei existente în baza contractului de cesiune din 25 septembrie 2020. (fila dosarului 19, volumul I).

48. Din conținutul materialelor cauzei, Colegiul Civil mai atestă că, la 26 iulie 2023, în baza ordinului de plată nr. 3173439, Zarafa Victor a depus pe contul executorului judecătoresc Agarici Adrian suma de 1 861 849,10 lei, în scopul stingerii datoriei în baza titlului executoriu nr. 2-3414/2019, în procedura de executare nr. 111-2195/20 (fila dosarului 44 și 48, volumul I).

49. Faptul executării documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de Judecătoria Bălți (sediul central), rezultă și din conținutul certificatului eliberat de executorul judecătoresc Adrian Agarici pe 13 septembrie 2023, potrivit căruia Zarafa Victor a efectuat achitări în sumă totală de 1 861 849,10 lei și pentru cheltuielile de executare în sumă de 75 640,26 lei, în cadrul procedurii de executare 111-2195/20, conform titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 pentru creditorul S.R.L. ”Palanicolen” (fila dosarului 47, volumul I).

50. Ulterior, debitorii S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. ”Santehopt” și Zarafa Victor prin intermediul avocatului Valentina Moruz au depus în adresa executorului judecătoresc o cerere prin care solicită încetarea procedurii de executare silită, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-3414/2019, în legătură cu achitarea de către debitori a datoriei (fila dosarului 49, volumul I).

51. Însă, încă la 13 ianuarie 2023 S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., în calitate de reprezentant al creditorului S.C. ”Palanicolen” S.R.L. a depus executorului judecătoresc Agarici Adrian o cerere prin care a solicitat calcularea și încasarea de la debitorii S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. ”Santehopt” și Zarafa Victor a dobânzii rezultată din întârzierea executării, conform art. 24 Cod de executare (fila dosarului 57, volumul I).

52. Corespunzător, prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, în mod solidar, în baza titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul central, în beneficiul S.R.L. ”Palanicolen” dobânda rezultată din întârzierea executării, în sumă de 787 906,48 lei (fila dosarului 45-46, volumul I).

53. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian din 21 august 2023, S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, prin

intermediul avocatului Valentina Moruz, a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia, pe motivul stingerii obligației.

54. Fiind investită prin lege cu examinarea contestației în fond, Judecătoria Edineț (sediul central) prin încheierea pronunțată la 31 ianuarie 2024 (corectată prin încheierea din 01 februarie 2024), a admis contestația sus-indicată, dispunând anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii de întârziere, cu încetarea procedurii de executare nr. 111-2195/20 din 21 august 2020, pe motivul stingerii obligației (fila dosarului 67-74, volumul I).

55. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2024 au fost admise recursurile declarate de creditorul S.C. ”Palanicolen” S.R.L. și intervenientul accesoriu S.C. Pro-Debit” S.R.L., dipunându-se casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 31 ianuarie 2024 și restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (fila dosarului 120-126, volumul I).

56. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 09 ianuarie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele S.R.L. ”V.P. Zarafa” și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. ”Santehopt”, dispunându-se anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii rezultată din întârzierea executării. Iar cerința privind dispunerea încetării procedurii de executare, a fost respinsă ca neîntemeiată (fila dosarului 174-194, volumul I).

57. Încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 09 ianuarie 2025, a fost contestată cu recurs de către creditorul S.C. ”Palanicolen” S.R.L. și intervenientul accesoriu S.C. ”Pro-Debit” S.R.L. în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/20 din 21 august 2023 privind calcularea dobânzii rezultată din întârzierea executării.

58. Încheierea instanței de fond din 09 ianuarie 2025 în partea respingerii contestației cu referire la cerința privind dispunerea încetării procedurii de executare, nu a fost contestată. Respectiv, încheierea în această latură nu este obiect de examinare/verificare în ordine de recurs.

59. Analizând legalitatea și temeinicii încheierii din 09 ianuarie 2025 în partea contestată, prin prisma argumentelor invocate de recurenți în recursurile declarate în coraport cu normele de drept ce reglementează situația din speța dată și materialele cauzei, completul Colegiului civil consideră că soluția instanței de fond privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici

Adrian nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023 este pasibilă casării, din considerentele ce urmează:

60. În primul rând, sub aspect de drept, Completul Colegiului civil notează că, executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiției. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (în continuare – CEDO). Faza trimiterii spre executare a hotărârilor judecătoreşti constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărârilor sau, altfel spus, faza când participanţii la proces resimt efectele actului de înfăptuire a justiţiei.

61. Potrivit art.1 alin. (1) Cod de executare, *sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

62. Articolul 10 alin. (1), (2) Cod de executare prevede că, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

63. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

64. Potrivit art. 24 Cod de executare (în vigoare la data emiterii încheierii executorului judecătoresc - 21 august 2023), (1) *La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar*

executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

65. În conformitate cu art. 47 alin. (1) Cod de Executare, *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă.*

66. Potrivit art. 70 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.*

67. Conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, *la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.*

68. Articolul 66 Cod de executare prevede că, *intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul*

emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

69. Dispozițiile art.161 alin. (1), (2) Cod de executare reglementează că, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

70. Colegiul civil relevă că, noțiunea de acte, folosită în articolul sus-indicat, este una generală. Sintagma *actele de executare întocmite* sau *acțiuni/inacțiuni*, acoperă ambele sensuri ale noțiunii de act, reprezentând atât înscrisuri, cât și fapte. Astfel, este de notat că la realizarea oricărei acțiuni de executare, executorul judecătoresc în limita competenței sale, va emite actul procedural expres prevăzut de lege. Codul de executare structurează actele de dispoziție întocmite de executorul judecătoresc în încheieri, procese-verbale și alte acte de dispoziție.

71. Conform art. 162 alin. (1) Cod de executare, *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.*

72. În conformitate cu prevederile art. 163 Cod de executare, *(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la*

actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (3²) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs. (6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act şi prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanţa de judecată.

73. Aici, instanța de recurs notează că, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Iar dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia. Respectiv, doar în cazul în care actele executorului judecătoresc privesc cuantumul onorariului și implicit remunerația personală, statutul procesual al executorului în procedura de contestare va însuși calitatea de pârât.

74. În ceea ce privește prezenta cauză, Colegiul reține că, în argumentarea soluției sale privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 111-2195/20 din 21 august 2023, cu privire la calcularea dobânzii rezultată din întârzierea executării, instanța de prim nivel a invocat faptul că, executorul judecătoresc urma să calculeze dobânda de întârziere a executării nu de la data de 27 mai 2020 (data devenirii devinitive și executorii a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 24 decembrie 2019) și până la data de 26 iulie 2023 (data executării/achitării sumelor datoriei conform titlului executoriu nr. 2-3414/2019), ci de la data de 02 decembrie 2022 (data la care a devenit irevocabilă încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 16 noiembrie 2022 privind succesiunea în drepturi a creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. cu cesionarul S.C. ”Palanicolen” S.R.L.) și până la data achitării datoriei conform titlului executoriu nr. 2-3414/2019. Astfel în acest sens, prima intanță a conchis că: „ *în cazul în care prin contractul de cesiune se înlocuieşte un creditor în drepturi cu altul creditor, dreptul procesual al creditorului Cesionar de a cere calculul dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării apare din data înlocuirii în procedura de executare a*

creditorului" (…) "*În cazul din speță, dreptul creditorului urmăritor SRL "Palanicolen", apare din momentul în care dînsul a fost înlocuit în cadrul procedurii de executare cu creditorul inițial, termenul urmînd a fi calculat din data rămânerii definitive şi irevocabile a Încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 16 noiembrie 2022. Astfel, încheierea privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi a devenit irevocabilă la data de 02 decembrie 2022, fapt rezultat din însuşi conținutul acesteia*" (a se vedea fila dosarului 192, 193, volumul I).

75. Totodată, prima instanță a menționat că, după anularea încheierii din 21 august 2023, executorul judecătoresc urmează să revină asupra cererii creditorului S.R.L. "Palanicolen", privind calculului dobânzii din întârzierea executării, pentru perioada 02 decembrie 2022 până la stingerea itegrală a datoriei.

76. Completul Colegiului civil consideră greșite concluziile primei instanțe enunțate mai sus, or, acestea sunt rezultatul interpretării eronate a normelor de drept aplicabile speței.

77. Astfel, articolul 24 Cod de executare prevede: "*(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia.* ***Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.*** *(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol,* ***doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.*** *Încheierea respectivă este document executoriu poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri* ***este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală."***

78. Așadar, din textul și spritul normei cuprinse în art. 24 Cod de executare rezultă expres că, dreptul procesual al creditorului (în speță al Cesionarului S.C. ”Palanicolen” S.R.L.), de a cere calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării, apare nu din data înlocuirii în procedura de executare a creditorului cu cesionarul, **ci din momentul intrării în vigoare a documentului executoriu, şi până la încasarea/achitarea sumei obligaţiei principale.** Această regulă este aplicabilă în cazurile referitoare la toți creditorii la general.

79. Cu alte cuvinte, din momentul înlocuirii în procedura de executare a creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A cu cesionarul - S.C. ”Palanicolen” S.R.L., a apărut dreptul S.C. ”Palanicolen”, ca creditor, de a înainta cerere executorului judecătoresc privind calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării. **Acest fapt, însă, nu trebuie confundat cu perioada pentru care urmează a fi calculate potrivit legii dobânda ce rezultă din întârzierea executării.**

80. Or, art. 24 alin. (1) Cod de executare, indică cert perioada pentru care se calculează dobânda rezultată din întârzierea executării, și anume: ”*Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă (...) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.*”

81. Având în vedere norma legală citată *supra*, în contextul în care creanța a devenit exigibilă (scadentă) la data de 27 mai 2020 (data devenirii definitive a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 24 decembrie 2019), iar plata/achitarea efectivă a obligației cuprinsă în documentul executoriu s-a înfăptuit de către debitor la data 26 iulie 2023, instanța de recurs constată că perioada pentru care recurenta S.C. ”Palanicolen" S.R.L., are dreptul să solicite calcularea și încasarea dobânzii de întârziere a executării, este de la 27 mai 2020 și până la 26 iulie 2023.

82. În consecință, executorul judecătoresc Agarici Adrian prin încheierea nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, întemeiat și legal a dispus spre încasare, în mod solidar de la S.R.L. ,”V.P. Zarafa", S.R.L. ”Santehopt" şi Zarafa Victor a sumei de 787 906,48 lei cu titlu de dobândă de întârziere a executării, calculată pentru perioada 27 mai 2020 (data scadenţei creanței) şi până la 26 iulie 2023 (data

plății/executării creanţei). A se vedea pct. 52 *supra*/fila dosarului 45-46, volumul I.

83. În acest context completul Colegiul civil ține să menționze că, potrivit art. 823 alin. (1-2) Cod civil, ”*O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

84. Totodată, art. 827 din Codul civil stipulează expres că, *(1) Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei,* ***asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.***

85. Astfel, alineatul (1) din art. 827 Cod civil se preocupă de drepturile cesionarului, statuând că, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Iar alin. (2) din același articol, stipulează expres că împreună cu drepturile de creanță transmise, cesionarul dobândește și garanțiile, precum și alte drepturi accesorii care însoțesc acele creanțe, conform principiului *Accesorium sequitur principalem*, adică ”acccesoriul urmează soarta principalului”. De asemenea din analiza coraborată a prevederilor alin. (1) și alin (2) ale art. 827 Cod civil rezultă că, dacă dreptul de creanță și/sau garanțiile și alte drepturi accesorii sunt afectate de o condiție sau un termen, nu va putea fi transmis cesionarului decât afectat de aceleași modalități (a se vedea Comentariul Codului Civil al Republicii Moldova, Editura Arc, februarie 2006, volumul II, pag. 83).

86. Prin urmare, Colegiul reține că, în concordanță cu prevederile art. 823 și art. 827 Cod civil, în momentul succesiunii în drepturi a creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. cu cesionarul S.C. ”Palanicolen” S.R.L., ultimului i-au fost transmise drepturile de creanță așa cum acestea existau în momentul sucesiunii în drepturile de creditor, conform titlului executoriu nr. 2-3414/2019, în cadrul procedurii de executare nr. 111- 2195/2020 pendinte la executorul judecătoresc Agarici Adrian, precum și toate garanțiile și drepturile accesorii aferente creanței cesionate, inclusiv dreptul de a cerere executorului judecătoresc Agarici Adrian, în cadrul procedurii de executare menționate, să calculeze și să încaseze dobânda rezultată din întârzierea executării, conform art. 24 Cod de executare. Însă la momentul cesiunii creanței și succesiunii în

drepturile de creditor moment, acest drept al S.C. ”Palanicolen” S.R.L. era afectat de o condiție stabilită expres de norma legală prevăzută de art. 24 Cod de executare. Or, realizarea acestui drept de către creditor/cesionar a devenit posibilă efectiv, reieșind din prevederile art. 24 Cod de executare, doar la momentul plății efecive de către debitor a obligaţiei cuprinse în titlul executoriu, care, la caz, a avut loc pe data de 26 iulie 2023.

87. În această ordine de idei, Colegiul ține să noteze și faptul că, nici la momentul cesionării creanței de către creditorul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. către S.C. ”Palanicolen” S.R.L. (25 septembrie 2020) și nici la momentul sucesiunii în drepturile de creditor a B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. cu S.C. ”Palanicolen” S.R.L. în cadrul procedurii de executare sus-menționate, conform încheierii Judecătoiei Bălți (sediul central) din 16 noiembrie 2022 (devenită definitivă la 02 decembrie 2022), creanța cesionată, cuprinsă în titlul executoriu nr. 3414/2019, nu era executată/achitată.

88. Respectiv, până la cesiunea creanței și succesiunea în drepturi de creditor cu S.C. ”Palanicolen” S.R.L., nu erau întrunite condițiile legale pentru realizarea de către B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. ca creditor a dreptului prevăzut în art. 24 Cod de executare, de a solicita/pretinde calcularea și încasarea de la debitori a dobânzii rezultate din întârzierea executării. Or, momentul achitării creanței era atunci incert și a avut loc ulterior – la 26 iulie 2023, adică după cesiunea creanței și succesiunea în drepturi de creditor a cedentului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. cu cesionarul S.C. ”Palanicolen” S.R.L. (pct. 48 *supra*).

89. Prin urmare, este greșită concluzia instanței de fond, precum că executorul judecătoresc Agarici Adrian a calculat incorect dobânda rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-3414/2019 de la data de 27 mai 2020, or, această concluzie contravine prevederilor art. 827 Cod civil coroborate cu prevederile normei speciale de la art. 24 Cod de executare, care stabilește expres perioada pentru care se permite calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării, la cererea creditorului, implicit a succesorului acestuia.

90. Totodată la acest capitol, instanța de recurs ține să remarce că, în lumina jurisprudenței Curții Europene Drepturilor Omului (în continuare - CtEDO), executarea hotărârilor instanței de judecată trebuie privită ca o parte integrantă a procesului judiciar. Astfel, orice neexecutare intenţionată sau eschivare de la executarea unei hotărâri a instanței de judecată, ori împiedicarea executării

acesteia, este calificată drept o violare a art. 6 §1 din CEDO, combinată după caz cu violarea art. 1 din Protocolul adiţional nr. 1 la Convenţie. În aceeaşi ordine de idei, CtEDO statuează în jurisprudența sa constantă, că procedura de executare a hotărârilor judecătoreşti, reprezintă o fază importantă a procesului civil or, neexecutarea efectivă și în termen rezonabil a hotărârilor judecătoreşti face actul de justiție iluzoriu. Valorificând jurisprudenţa sa anterioară, Curtea a accentuat în repetate rânduri că atunci când se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătoreşti, ori se întârzie nejustificată executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenţie de care a beneficiat justițiabilul în fața instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune și efect (a se vedea Şandor vs România, hotărârea din 25.11.2005(2), Hornsby vs Grecia, hotărârea din 19.03.1997(3)). Nu doar neexecutarea unor hotărâri judecătoreşti definitive, ci şi amânarea nejustificată a momentului la care ea îşi produce efectele, poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi irealizabil în detrimentul uneia dintre părţi [Recomandarea Rec. (2003) 17 din 09.09.2003 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei în materie de executare a deciziilor judecătoreşti)].

91. Având în vedere raționamentele expuse de CtEDO, completul Colegiului civil conchide că un document executoriu neexecutat sau executat tardiv, implicit o justiție formală, nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naționale şi internaţionale, în speța dată a intereselelor creditorului S.C. ”Palanicolen” S.R.L.

92. În concluzie, existând cerința reprezentantului creditorului urmăritor S.C. ”Palanicolen” de calculare și încasare a dobânzii rezultate din întârzierea executării, inserată expres în cererea din 13 ianuarie 2023 (fila dosarului 50, volumul I), executorul judecătoresc Agarici Adrian întemeiat și legal a emis la 21 august 2023 încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării în mărime de 787 906,48 lei, pentru perioada 27 mai 2020 – 25 iulie 2023, inclusiv.

93. Totodată, instanța de recurs ține să evidențieze aici că, la încheierea menționată este anexat calculul detaliat al sumei dobânzii în mărime de 787 906,48 lei, ce confirmă corectitudinea calculării acesteia de către executorul judecătoresc (fila dosarului 46, volumul I).

94. Ce ține de argumentele din contestație, susținute în ședință de judecată de reprezentantului debitorului, avocata Moruz Valentina, cum că neexecutarea

datoriei nu s-a datoriat culpei debitorului S.R.L. ”V.P. Zarafa”, din moment ce instanța de insolvabilitate a dispus sechestru asupra conturilor acestuia, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond că acest fapt nu constituie un temei plauzibil, care ar justifica în vreun fel neexecutarea documentului executoriu emis în baza unei hotărâri judecătorești definitive timp de 3 ani (de la 20 mai 2020 până la 26 iulie 2023).

95. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, în calitate de debitori solidari conform titlului executoriu nr. 3414/2029 figurau 3 persoane: S.R.L. ”V.P. Zarafa”, Zarafa Victor și S.R.L. „Santehopt”. Astfel, chiar în eventualitatea în care debitorul solidar S.R.L. ”V.P. Zarafa” era în imposibilitate de a executa documentul executoriu (din considerentul aplicării sechestrului asupra conturilor sale bancare de către instanța de insolvabilitate), era posibil ca datoria să fie executată de ceilalți 2 debitori solidari: Zarafa Victor (persoană fizică) sau S.R.L. „Santehopt”. De altfel, Colegiul civil remarcă în context faptul că, obligația pecuniară conform titlului executoriu menționat și cheltuielile de executare au fost achitate la 26 iulie 2023 de către debitorul – Zarafa Victor (a se vedea pct. 48, 49 *supra*).

96. Respinge instanța de recurs ca neîntemeiat și argumentul reprezentantului debitorilor privitor la faptul că reprezentantul prin procură a creditorului S.C. ”Palanicolen” S.R.L. - S.C. ”Pro-Debit” S.R.L. nu ar fi deținut împuterniciri de reprezentare în cadrul procedurii de executare, or, instanța a constatat existența împuternicirilor în acest sens (fapt rezultat expres din procura din 08 aprilie 2022, fila dosarului 58, volumul I), respectiv S.C. ”Pro-Debit” S.R.L. întemeiat a fost admisă de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită în calitate de reprezentant al creditorului urmăritor S.C. ”Palanicolen” S.R.L.

97. Așadar, luând în considerare cele stabilite, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va admite admite recursurile declarate de creditorul S.C. ”Palanicolen” S.R.L. și de intervenientul accesoriu S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., va casa parțial încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 09 ianuarie 2025, în partea în care s-a admis contestația depusă de debitorul S.R.L. ”Zarafa” și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. ”Santehopt” către succesorul în drepturi al creditorului Moldova-Agroindbank” S.A. - S.C. „Palanicolen” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., dispunându-se anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023,

cu privire la calcularea dobânzii de întârziere a executării, cu emiterea unei decizii privind respingerea ca neîntemeiată a contestației în această latură.

98. În rest, încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 09 ianuarie 2025, va fi menținută.

99. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

100. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursurile declarate de creditorul S.C. „Palanicolen" S.R.L. și de intervenientul accesoriu S.C." Pro-Debit" S.R.L.

Casează parțial încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 09 ianuarie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de debitorul S.R.L. "Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. "Santehopt" către succesorul în drepturi al creditorului B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. - S.C. „Palanicolen" S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.C. "Pro-Debit" S.R.L., dispunându-se anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, cu privire la calcularea dobânzii de întârziere a executării, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de debitorul S.R.L. "Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. "Santehopt" către succesorul în drepturi al creditorului B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. - S.C. „Palanicolen" S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.C. "Pro-Debit" S.R.L., cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, cu privire la calcularea dobânzii de întârziere a executării.

În rest, încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 09 ianuarie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Radu Holban