Dosarul contravențional nr. 4-365/2024
4-24089453-09-4-09082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Bălţi

Judecatoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Cuznețov Igor, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, -

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Cuznețov Igor la data de 07.08.2024, în jurul orelor 11:04-13:34 a încălcat prevederile ordinului de restricție care s-a manifestat prin efectarea apelurilor telefonice către victimă Cuznețova Siuzana.
2. Astfel la data de 09.08.2024 în privința cet. Cuznețov Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 318029 în baza art.318[1] Cod Contravențional.
3. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 318029 întocmit în privința lui Cuznețov Igor în baza art. 318[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Bălți, sediul central pentru examinare conform competenței.
4. În ședința de judecată, agentul constator Gloria Costea a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de arrest.
5. Contravenineul Cuznețov Igor în ședința de jucecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

6. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, și luînd în considerație că informația despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată a fost făcută publică și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art.382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

7. Apărătorul contravenientului, Ciubara Mariana, în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei sancțiunii în privința contravenientului în formă de muncă neremunerată.

8. Audiind părțile prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cuznețov Igor şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

9. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de

prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

10. Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. În sensul art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Cuznețov Igor de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 318029 (f.d.4); informație (f.d.5); raport (f.d.6); proces-verbal de audiere a martorului (f.d.-7), declarație (f.d.-8) ordin de restricție (f.d.-9), proces-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură (f.d.-10), revendicare (f.d.-11-12), cazier contravențional (f.d.-13), certificat de naștere (f.d.-14), buletin de identitate (f.d.-15-16) .

14. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în privința cet. Cuznețov Igor a fost emis ordin de restricție de urgență, valabil pentru 10 zile, cu care ultimul a luat cunoștință, fapt confirmat prin semnătura acestuia, prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința, să nu să se apropie de victimă, să nu comunice cu ulyima, etc., însă acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv, s-a prezentat la domiciliu, astfel acțiunile sale au fost calificate prin prisma art.318^1 Cod contravențional.

15. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Cuznețov Igor instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al

victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în

instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

16. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.*

17. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Cuznețov Igor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele

pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului Cuznețov Igor corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

18. Contravenientul Cuznețov Igor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

19. Mai mult decît, atît contravenientul a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, obiecții nu a prezentat, ultimul recunoscînd vina în comiterea contravenției imputate.

20. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. seria MAI nr.06 318029 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

21. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

22. Instanța conchide că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1-2) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Cuznețov Igor a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional al RM, ce se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

24. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Cuznețov Igor a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea contravențională lui Cuznețov Igor urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

25. Din considerentele indicate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională lui Cuznețov Igor urmează să fie stabilită în formă de

muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

26. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 318[1], art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaște vinovat Cuznețov Igor, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Potrivit art. 37 alin.(5) Cod contravențional, Cuznețov Igor se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică contravenientului că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca