Dosarul nr. 4r-500/24
Numărul de înregistrare în PIGD: 4-24009451-02-4r-31012024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

6 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Lîsîi Ghenadie
Judecătorii: Arnăut Sergiu și Malîi Ala
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului de Migrațiune și Azil Galben Veniamin
Avocatului Zamfir Pavel
Contraveneintului Avetisyan Hamayak
Interpretului Crasnoiarova Natalia

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Zamfir Pavel în interesele cet. Avetisyan Hamayak, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, prin care s-a recunoscut vinovat Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă, s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak și s-a dispus luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite inclusiv și din alte motive recursul avocatului Zamfir Pavel în interesele cet. Avetisyan Hamayak.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, prin care s-a recunoscut vinovat Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă, s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak și s-a dispus luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lîsîi Ghenadie

Judecătorii Arnăut Sergiu

Malîi Ala

Dosarul nr. 4r-500/24
Numărul de înregistrare în PIGD: 4-24009451-02-4r-31012024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

6 februarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:	Lîsîi Ghenadie
Judecătorii:	Arnăut Sergiu și Malîi Ala
Cu participarea:	
Reprezentantului Biroului de Migrațiune și Azil	Galben Veniamin
Avocatului	Zamfir Pavel
Contraveneintului	Avetisyan Hamayak
Interpretului	Crasnoiarova Natalia

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Zamfir pavel în interesele cet. Avetisyan Hamayak, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, prin care s-a recunoscut vinovat Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă, s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak și s-a dispus luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.

Procedura de citare a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23 ianuarie 2024, agentul constatator al Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţiune, Bodarev Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05945280, prin care a reţinut că la data de 23 ianuarie 2024 cetăţeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de şedere în Republic Moldova prin nepărăsirea teritoriului ţării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depăşit cu 465 de zile.
2. Consecutiv potrivit art.395 alin.(1) lt. d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei spre examinare în fond şi adoptarea deciziei la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanţei de judecată la data de 23.01.2024, cu nr.4-176/2024.
3. Totodată, la data de 23 ianuarie 2023, în cadrul aceleaşi cauze contravenţionale şeful Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţie, Veaceslav Patraş a înaintat demers referitor la luarea în custodie publică a cetăţeanului Republcii *****, Avetisyan Hamayak, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, s-a recunoscut vinovat Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (sase sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă, s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak și s-a dispus luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Zamfir pavel în interesele cet. Avetisyan Hamayak a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a înceta procesul contravențional sau a remite cauza la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, consfinţeşte dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, stipulînd că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii îndreptate împotriva sa”. Expresia ca „cauza sa să fie judecată în mod echitabil” - îmbină numeroase aspecte ale unei bune administrări a justiţiei, cum ar acces la o instanţă judecătorească, egalitatea armelor, dreptul la o procedură contradictorie, la o hotărîre motivată. etc.
7. În speţă, contrar prevederilor menţionate supra, instanţa a ignorant totalmente probele (înscrisurile) prezentate de partea apărării în instanţă, nu le-a menţionat în cuprinsul hotărîrii, nu le-a analizat şi, cu atît mai mult, nu şi-a motivat soluţia de respingere a acestora.
8. Între timp, la materialele cauzei au fost prezentate şi anexate: copia Certificatului de căsătorie a contravenientului; Extras din Registrul persoanelor juridice, prin care se atestă faptul, că contravenientul este administrator şi fondator a unei companii, înregistrate în Republica Moldova; Asigurarea medicală pentru persoane străine şi contractul încheiat cu compania de

asigurări; Declarația unei persoane fizice privind acordarea spaţilului locativ contravenientului în calitate de domiciliu temporar pe teritoriul ţării.

9. Drept unic motiv de expulzare, instanţa a invocat faptul, că ”rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova”.
10. Această afirmaţie şi concluzie eronată nu este confirmată adsolut cu nici o probă. Din potrivă, la materialele cauzei au fost anexate revendicarea, din care rezultă, că contravenientul nu a fost vizat în careva cauze contravenţionale sau/şi penale, precum şi infonnaţia din Interpol, potrivit căreia, acesta nu este vizat în baza de date. Or, agentul constatator şi autorului demersului nu au anexat nici o probă, care ar fi demonstrat obiectiv, că cet. Avetisyan Hamayak ar fi prezentat vre-un pericol în adresa ordinii publice sau securității R.Moldova.
11. În partea introductivă a hotărîrii, la compartimentul participanţi, instanţa indică la prezenţa reprezentantului Biroului Migraţie şi Azil al MAI, Bodarev Ion, care de fapt nu a participat la şedinţă, în schimb, în textul hotărîrii se face menţiune, că ”în cadrul şedinţei de judecată reprezentantul Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI, Bacalu Adrian a susţinut integral procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit la 23.01.2024, cât şi demersul înaintat”.
12. Totodată, la materialele cauzei lipseşte dovada înlocuirii unui agent constatator cu altul.
13. Conform art. 445 alin.(2) din Codul contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie.
14. Astfel, în speţă, se constată lipsa dispoziţiei conducătorului autorităţii publice de înlocuire a agentului constatator. Or, din textul hotărîrii rezultă, că cauza a fost examinată cu participarea lui Bodarev Ion, care de fapt a lipsit la şedinţă, iar instanţa din motive inexplicabile şi contrar normei citate supra a emis o hotărîre prin care l-a menţionat ca prezent, însă nu a solicitat dispoziţia de înlocuire de la agentul constatator present în şedinţă (A.Bacalu).
15. Pentru a-l recunoaşte culpabil de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 333 alin.(l) Cod contravenţional, instanţa a reţinut, ”că la 23 ianuarie 2024 cetăţeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regurile de şedere în Republica Moldova prin nepărăsirea teritoriului ţării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depăşit cu 465 de zile”.
16. Această afirmaţie nu este probată. Or, instanţa nu a oferit un calcul corect, prin care să constate acest termen. Mai mult, această concluzie contravine afirmaţiei

expuse în Demersul privind expulzarea şi luarea în custodie a contravenientului, potrivit căruia, ”la 23.01.24 şederea străinului pe teritoriul Republicii Moldova constituie 190 de zile calendaristice, dintre care 100 zile reprezintă şedere ilegală”. Această constatare contravine şi descrierii faptei contravenţionale, expusă în pct. 6 al Procesului-verbal al contravenţiei, potrivit căreia, ”Termenul de aflare a fost depăşit cu 465 de zile”.

17. Cu referire la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05945280 din 23 ianuarie 2024, avocatul indică că agentul constatator nu a dezvăluit conținutul art. 84^1 alin.(2) al Legii nr. 200/2010. Respectiv, agentul constatator nu a conştientizat ce anume a încălcat contravenientul. Totodată, în Dimerul privind expulzarea, autorul acestuia indică la încălcarea, de către cet. Avetisyan Hamayak a alin.(3) al art. 84 din Legea nr.200, ceea ce nu conciliază cu constatarea din Procesul-verbal cu privire la contravenţie.
18. Contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional, agentul constatator nu a făcut încadrarea juridică a faptei, nu a indicat indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenţiei, limitîndu-se la menţiunea numărului articolului - 333 alin.(l).
19. Contravenientul este cetăţean străin, căruia urma, în mod obligatoriu să-i fi asigurată asistenţa unui avocat, fapt care însă nu a avut loc (a se vedea pct. 8 din Procesul- verbal); Contravenientului nu i s-a oferit posibilitatea de a obiecta şi a da careva expicaţii (a se vedea pct. 12 din Procesul-verbal); lipseşte semnătura contravenientului (a se vedea pct. 19 din Procesul-verbal), prin care se atestă explicarea drepturilor şi obligaţiilor.
20. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, la pct. 16 (decizia agentului constatator), se indică necesitatea expedierii acestui proces-verbal după competenţă, însă ca temei este indicat art. 395 alin.(l) lit. d) Cod contravenţional, urmată de recomandarea ”expulzarea”.
21. Pe cale de consecinţă, potrivit art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.
22. Deşi atît autorul demersului, cît şi instanţa fac referinţă la norma care interzice expulzarea (lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, conform căruia, se interzice expulzarea în cazul în care străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă), instanţa totuşi a dispus această măsură asiguratorie, motivată prin faptul, că căsătoria lui Avetisyan Hamayak este fictivă. Această concluzie este absolut eronată, agentul constatator şi autorul Demersului neprezentînd nici o probă în acest sens. Or, art. 41-44 Codul familiei expres prevăd temeiurile şi modalitatea de declarare a nulităţii (inclusive, ca fictivă) a căsătoriei, în exclusivitate prin hotărîre judecătoreacă.

În speţă, agentul constatator nu a prezentat o astfel de hotărîre limitîndu-se la declaraţie verbaă eronată în acest sens.

23. Afirmaţiile instanţei, că contravenientul ”nu are loc stabil de trai pe teritoriul Republicii Moldova şi nu posedă mijloace financiare suficiente pentru părăsirea teritoriului ţării, nu deţine permis de şedere pe teritoriul Republicii Moldova şi nu are copii pe teritoriul Republicii Moldova, deşi străinul este căsătorit pe teritoriul ţării, căsătoria acestuia este fictivă”, nu corespund adevărului.
24. Astfel, contravenientul are domiciliu în mun. Chişinău, or, însăşi agentul a constatat acest fapt în procesul-verbal, contravenientul lucrează, este administrator la persoana juridică, are venit şi se întreţine de sine stătător; este căsătorit, are familie, anume la 23 ianuarie 2024 a mers la Biroul Migraţie şi Azil pentru a-şi perfecta permisul de şedere.
25. În ședința instanței de recurs, avocatul și Avetisyan Hamayak au susținut recursul solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
26. Reprezentantul agentului constatator a pledat pentru respingerea recursului.
27. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Zamfir Pavel în interesele cet. Avetisyan Hamayak, urmează a fi admis, inclusiv și din alte motive, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
28. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
29. Din materialele cauzei rezultă că la data de 23 ianuarie 2024, agentul constatator al Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţiune, Bodarev Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05945280, prin care a reţinut că la data de 23 ianuarie 2024 cetăţeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de şedere în Republic Moldova prin nepărăsirea teritoriului ţării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depăşit cu 465 de zile.

30. Consecutiv potrivit art.395 alin.(1) lt. d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei spre examinare în fond şi adoptarea deciziei la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanţei de judecată la data de 23.01.2024, cu nr.4-176/2024.
31. Totodată, la data de 23 ianuarie 2023, în cadrul aceleaşi cauze contravenţionale şeful Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţie, Veaceslav Patraş a înaintat demers referitor la luarea în custodie publică a cetăţeanului Republcii *****, Avetisyan Hamayak, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.
32. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, s-a recunoscut vinovat Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (sase sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă, s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak și s-a dispus luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.
33. În continuare, Colegiul reține că pentru a pronunța hotărîrea în speță instanța a reținut că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional, iar la demersul înaintat au fost anexate suficiente probe ce justifică admiterea acestuia, concluzii care în opinia instanței de recurs sunt pripite.
34. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

35. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
36. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
37. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
38. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
39. La caz, Colegiul reține că instanța de fond la examinarea cauzei a preluat motivele și circumstanțele expuse de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și în demers, însă a lăsat fără nici o apreciere alegațiile avocatului.
40. În același context, Colegiul reține că instanța de fond a statuat asupra temeiniciei demersului, reiterînd faptul că vinovăţia făptuitorului Avetisyan Hamayak, se confirmă prin materialele cauzei contravenţionale (din materialul contravenţional în original Seria/Nr. MAI05945280 din 23.01.2024): - copia

paşaportului cet. Avetisyan Hamayak; - extras din registrul de stat al populaţiei; -declaraţie lui Inga Slobodcicova care comunică agentului constatator că căsătoria încheiată cu Avetisyan este una fictivă; - extras de la poliţia de frontieră; - revindecarea, însă prima instanța nu a analizat și apreciat fiecare probă în parte.

41. Relevant este la acest capitol și faptul că avocatul a reiterat că la materialele cauzei au fost anexate revendicarea, din care rezultă, că Avetisyan Hamayak nu a fost vizat în careva cauze contravenţionale sau/şi penale, precum şi infonnaţia din Interpol, potrivit căreia, acesta nu este vizat în baza de date și că agentul constatator şi autorului demersului nu au anexat nici o probă, care ar fi demonstrat obiectiv, că cet. Avetisyan Hamayak ar fi prezentat vre-un pericol în adresa ordinii publice sau securității R.Moldova, la fel, s-a mai invocat copia Certificatului de căsătorie a contravenientului; Extras din Registrul persoanelor juridice prin care se atestă faptul că contravenientul este administrator şi fondator a unei companii înregistrate în Republica Moldova; Asigurarea medicală pentru persoane străine şi contractul încheiat cu compania de asigurări; Declarația unei persoane fizice privind acordarea spațiului locativ contravenientului în calitate de domiciliu temporar pe teritoriul ţării, însă instanța de fond a lăsat fără apreciere alegațiile avocatului bazate pe aceste înscrisuri și a conchid dosar că căsătoria invocată este fictivă, însă nici la acest capitol instanța nu a făcut trimitere la probe pertinente, concludente și utile.
42. La fel, s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențională, că lui Avetisyan Hamayak i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu i s-au explicat drepturile și obligațiile, nu i-a fost explicată învinuirea, constatarea și calificarea faptei de către agentul constatator este superficială, neclară iar în partea ce vizează termenul de ședere, eronată, instanța de fond a lăsat și aceste alegații fără soluționare, indicînd doar că procesul verbal cu privire la contravenție întrunește cerințele prevăzute la art. 443 din Codul contravențional, însă nu a apreciat motivele invocate în ședința de judecată și nu a verificat dacă eventuale omisiuni ar reprezenta temeiuri de nulitate relativă sau absolută, și dacă acestea fiind eventual confirmate, ar afecta sau nu fondul cauzei.
43. Mai mult, instanța de recurs atestă că în procesul verbal cu privire la contravenție au fost admise rectificări, iar instanța nu a oferit nici o apreciere acestor circumstanțe.
44. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor,

argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

45. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
46. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
47. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
48. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.
49. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite inclusiv și din alte motive recursul avocatului Zamfir Pavel în interesele cet. Avetisyan Hamayak.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, prin care s-a recunoscut vinovat Avetisyan Hamayak, născut la 26.02.1979, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (sase sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă, s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak și s-a dispus luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lîsîi Ghenadie

Judecătorii Arnăut Sergiu

Malîi Ala