Dosarul nr. 4 – 38/2025
4-25026932-18-4-28022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

1 august 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu

în lipsa: făptuitorului Alexandru Tudor, debitor al procedurii de executare, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Tudor Alexandru *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul *****, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică data de 24 februarie 2025, Tudor Alexandru *****, neavând niciun temei motivat, nu a executat documentul executoriu nr. 2-3460/23 din 27 mai 2024 emis de către Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Alexandru Tudor în beneficiul Cristinei Tudor a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori Valeria Tudor, născută la 19 ianuarie 2016, Vlad Tudor, născut la 13 septembrie 2018 şi Veniamin Tudor, născut la 19 noiembrie 2020, în mărime fixă de 2000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 27 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Tudor Alexandru ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *adică neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 48 din 24 februarie 2025 (f. d. 3).

La data de 27 februarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Tudor Alexandru ***** a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Poziţia agentului constatator Eduard Ciobanu:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator a declarat că susţine procesul verbal cu privire la contravenţie. A menţionat faptul că debitorul Alexandru Tudor are o restanţă în sumă de 90427 lei la plata pensiei de întreţinere. A discutat la telefon cu ultimul de mai multe ori şi acesta a dat asigurări că se obligă să achite datoria, însă până în prezent nu şi-a onorat obligaţiunile.

A solicitat recunoaşterea vinovăţiei lui Alexandru Tudor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

Date despre citarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Alexandru Tudor:

Făptuitorul Alexandru Tudor, deşi în privinţa sa au fost întocmite măsurile de rigoare pentru informarea sa despre locul şi data examinării cauzei (f. d. f. d. 14-15), în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Alexandru Tudor cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale

articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluționarea unei contestaţii și obţinerea unei satisfacţii, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

În speţă, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În acest context, instanţa de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 mai 2024 s-a hotărât încasarea de la Alexandru Tudor în beneficiul Cristinei Tudor a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori Valeria Tudor, născută la 19 ianuarie 2016, Vlad Tudor, născut la 13 septembrie 2018 şi Veniamin Tudor, născut la 19 noiembrie 2020, în mărime fixă de 2000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 27 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului copiilor. În baza acestei hotărâri, la rămânerea definitivă a actului judecătoresc, a fost emis titlul executoriu nr. 2-3460/23 (f. d. 4).

În speţă, instanţa a stabilit că Alexandru Tudor a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, nu a făcut aproape nicio achitare din plata pensiei de întreţinere a copiilor săi minori. Potrivit încheierii privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere, încă la data de 29 noiembrie 2024, adică aproape de 1 an în urmă, debitorul procedurii de executare acumulase deja o restanţă pe 13 de luni, în sumă de 78497,74 lei (f. d. 7). În prezent, potrivit invocărilor executorului judecătoresc, restanţa a crescut până la 90427 lei.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin

eschivare, în opinia instanței acesta circumstanță, deși afectează în mod esențial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanță și nu va duce la încetarea procesului contravențional pe temei de nulitate relativă.

Astfel, în această speță instanța de judecată atestă că făptuitorul Alexandru Tudor a refuzat tacit executarea hotărârii instanței de judecată, prin modalitate de **eschivare**. În cazul de față instanța reține că făptuitorul nu a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreținere. Dimpotrivă, ultimul s-a prezentat la executorul judecătoresc la data de 27 ianuarie 2025 și printr-o declarație a indicat că se obligă să achite pensia de întreținere și că înțelege răspunderea pe care o poartă pentru neexecutarea obligațiilor sale (f. d. 9). Totuși, din acel moment debitorul Alexandru Tudor nu a mai efectuat plăți în beneficiul creditorului Cristina Tudor și a copiilor săi minori, Valeria Tudor, Vlad Tudor și Veniamin Tudor.

La acest capitol instanța va face trimitere și la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată (...).

Instanța așadar atestă că potrivit materialelor cauzei contravențional Alexandru Tudor a cunoscut despre existența unei hotărâri necesar de a fi executate, însă ultimul s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor sale timp de aproape 2 ani de zile.

Inacțiunile făptuitorului pe tot parcursul derulării procedurii de executare dovedesc o atitudine culpabilă, de pasivitate, Alexandru Tudor neținând cont de faptul că efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-și satisface pe deplin creanța și incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Urmare, instanța de judecată stabilește că, hotărârea judecătorească irevocabilă, a rămas intenționat neexecutată o perioadă îndelungată de timp, aproape 2 ani, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a lui Alexandru Tudor să execute hotărârea judecătorească.

Latura subiectivă a contravenției analizate se caracterizează prin intenție directă. În cazul de față Alexandru Tudor și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă prevederile legale și a dorit să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătorești din 27 mai 2024.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

În această speţă Alexandru Tudor întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Alexandru Tudor în eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Alexandru Tudor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: titlul executoriu nr. 2-3460/23 din 27 mai 2024 (f. d. 4); încheierea privind stabilirea restanţei la plata pensiei alimentare din 29 noiembrie 2024 în sumă de 78497,74 lei (f. d. 7); informaţie privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrele de stat (f. d. 8); copia obligaţiunii întocmite de către Alexandru Tudor la 27 ianuarie 2025 prin care acesta se obligă să achite pensia de întreţinere (f. d. 9).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Alexandru Tudor cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandru Tudor drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Alexandru Tudor pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privinţa acestui aspect.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Alexandru Tudor, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantumul limitei de jos, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu este în prezenţa circumstanţelor agravante sau atenuante, iar executorul judecătoresc nu a prezentat probe privind personalitatea inculpatului, circumstanţa de sancţionare sau nesancţionare anterioară a făptuitorului sau alte aspecte relevante care ar ajuta la individualizarea pedepsei. Corespunzător, în lipsa probelor acumulate de către executorul judecătoresc privind individualizarea pedepsei, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni în mărime de 50 unităţi convenţionale, aşa după cum a solicitat executorul judecătoresc, nu are nici un temei legal.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Alexandru Tudor în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Alexandru Tudor un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 30 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Tudor Alexandru *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, **********, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Alexandru Tudor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi