Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – M. Bușuleac
Dosarul nr. 4 – 23105104 – 05 – 4r – 14032024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în absența părților în ordine de recurs, cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Grăsun Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 984201 întocmit în data de 23 mai 2023 în privința lui Șchiopu Nicolae și a deciziei de aplicare a sancțiunii emisă în aceiași dată în temeiul art. 78 alin.(2) Cod contravențional,

la recursul declarat de Șchiopu Nicolae și de avocatul Ciudin Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2024.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, probele administrate la materialele din dosarul contravențional, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Contestația victimei:

La data de 10 iulie 2023 avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Grăsun Maria a înaintat în instanța de judecată *contestația*, conform art. 448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 23 mai 2023 cu nr. MAI05 984201 în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Șchiopu Nicolae și decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, solicitând: anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din 23 mai 2023 în privința lui Șchiopu Nicolae, cu încetarea

procesului în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional din cauză că acțiunile acestuia urmează a fi calificate în baza Codului penal, ca infracțiune și nu ca contravenție, cu dispunerea pornirii urmăririi penale.

Argumentele contestației:

Drept argumente pentru înaintarea contestației s-a notat că, nu este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 984201 și decizia de sancționare emise în privința lui Șchiopu Nicolae, deoarece agentul constatator în mod unilateral și ineficient a examinat plângerea părții vătămate din 02 mai 2023 și explicațiile depuse la data de 11 mai 2023 fără a fi audiat martorul ocular a celor întâmplate.

Consideră că acțiunile agentului constatator ca fiind ilegale din motiv că Șchiopu Nicolae, fiind soțul sau concubinul surorii sale Grăsun Tatiana și a leziunilor provocate părții vătămate de ambii, plângerea urma a fi înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, la fel ca și actele anexate, rapoartele de constatare medico-legale, cu atragerea ulterioară a acestuia la răspundere conform prevederilor 201^1 Cod penal.

De asemenea, multiplele lovituri aplicate cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, și amenințările cu omor în loc public, în prezența martorilor oculari, nici într-un caz nu pot fi calificate ca contravenție și urmau a fi calificate conform prevederilor art.287, 201^1, 155 Cod penal.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2024 s-a admis contestația înaintată de avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Grăsun Marina.

S-a anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator emisă la 23 mai 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Șchiopu Nicolae în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

S-a remis Procuraturii raionului Cahul după competență materialele procesului contravențional înregistrat în REI/2-2447 din 02 mai 2023 în vederea examinării potrivit art. 274 Cod de procedură penală.

Recursul contravenientului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la 04 martie 2024 de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele lui Șchiopu Nicolae, în care solicită: casarea integrală a hotărârii din 19 februarie 2024, rejudecarea cauzei prin care să fie respinsă contestația depusă de avocatul Grosu Eugen în interesele Măriei Grăsun împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 984201 în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare emise în privința lui Șchiopu Nicolae din 23.05.2023.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, cerere depusă de Grăsun Maria calificată de instanță ca fiind o contestație a fost depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod Contravențional, adică termenul de contestare a deciziei agentului constatator.

Astfel, instanța în cuprinsul hotărârii contestate din 19.02.2024, a indicat că verificând termenul depunerii contestației, reține că la materialele procesului contravențional a fost anexată scrisoare de expediere a rezultatelor controlului pe marginea plângerii depuse de Grăsun Măria, fără a fi identificată data, numărul de ieșire și recepționarea corespondenței de către destinatar, respectiv instanța constată ca fiind depusă în termen.

Susține recurentul că la materialele procedurii contravenționale se atestă existența unei informări a Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care la 25 mai sub nr. de ieșire 6195 numita Grăsun Maria a fost informată despre constatarea în acțiunile lui Şchiopu Nicolae a indicilor contravenționali ai art. 78 alin.2 Cod Contravențional, și astfel, Şchiopu Nicolae a fost sancționat contravențional conform articolului sus menționat cu amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 lei.

Prin urma despre decizia adoptată asupra cererii din 02.05.2023 Grăsun Maria a fost informată încă în luna mai 2023.

Din cuprinsul cererii de contestare a lui Grăsun Maria adresată instanței este indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.05.2023 vizându-l pe Şchiopu Nicolae i-a fost adus la cunoștință lui Grăsun Măria la data de 03.07.2023.

Însă, la cerere de contestare nu sunt anexate careva probe care ar atesta că acest proces verbal și în speță decizia de sancționare a lui Şchipu Nicolae a fost

adus la cunoștința intimatei anume la 03 iulie 2023, și nu în luna mai așa cum se atestă din scrisoare de informare a IP Cahul de la fila dosarului 26.

Însăși această cerere de contestare a lui Grăsun Maria este depusă la Inspectoratul de Poliție Cahul, la data de 13.07.2023 sub nr. 8076 după cum rezultă din materialele cauzei.

La caz consideră recurentul, că astfel, contestația depusă de Grăsun Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 23.05.2023 în privința lui Șchiopu Nicolae, urma a fi respinsă ca depusă tardiv, or, contestația a fost depusă peste termenul de 15 zile prevăzut de lege la data de 13.07.2023 sub nr. de înregistrare în IP Cahul 8076 din 13.07.2023. Or, în cererea de contestare nu este indicat că numita Grăsun Maria nu ar fi primit răspunsul din 25.05.2023 a IP Cahul, și să fi solicitat ulterior înmânarea copiei deciziei de sancționare contravențională a recurentului Șchiopu Nicolae.

Astfel, în cererea de contestare se menționează că faptele denunțate de Grăsun Maria, ca fiind comise de Șchiopu Nicolae, urmau a fi calificate sub prisma articolului 155 Cod Penal. Însă din cuprinsul plângerii depuse la data de 02.05.2023 și materialele cauzei, și chiar declarațiile lui Grăsun Maria din 02.05.2023 și 11.05.2023 nu se reclamă că ea ar fi fost amenințată cu omor sau cu vătămarea gravă a integrității corporale sau sănătății, și nici nu se reclamă că ar fi existat careva amenințări percepute ca reale de Grăsun Maria. Respectiv, aceste alegații sunt neîntemeiată, or, nu s-a reclamat o asemenea faptă și nici din cuprinsul materialelor procedurii contravenționale nu rezultă o minimă bănuială rezonabilă privind comiterea unor asemenea fapte.

În cererea de contestare se menționează că faptele reclamate de Grăsun Maria vizându-l pe Șchiopu Nicolae, ar urma a fi calificate sub prisma articolului 287 Cod Penal. Din materialele procedurii contravenționale rezultă clar că incidentul din 02.05.202, avut loc în jurul orelor 22.00, adică noaptea, la domiciliul unei terțe persoane și anume a lui Grăsun Tatiana, unde a venit și a intrat fără acordul acesteia Grăsun Maria. Incidentul s-a desfășurat la domiciliul lui Grăsun Tatiana, unde se afla și concubinul acesteia Șchiopu Nicolae. Conflictul a fost inițiat de către Grăsun Maria, care a intrat fără acordul lui Grăsun Tatiana la domiciliul acesteia și nu-l părăsea.

În o asemenea ipostază, se exclude componența de infracțiune prevăzută la art. 287 Cod penal, or, în primul rând incidentul s-a datorat chiar acțiunilor lui Grăsun Maria, s-a petrecut nu la domiciliul ei, unde cineva să vină, ci viceversa,

ultima a intrat în timpul nopții în casa Iui Grăsun Tatiana fără acordul ultimei, unde și s-a aflat tot fără acordul ei. În fapt nu poate fi incriminată unor terțe persoane careva tulburare a liniștii publice, dacă chiar inițiatorul conflictului a fost chiar numita Grăsun Maria. Or, nu poate fi calificată o faptă ca huliganism în situația în care nemijlocit chiar la originea conflictului a fost Grăsun Maria, care în timpul nopții a venit la domiciliul unei terțe persoane.

Mai mult, incidentul nu a avut în un loc public și nu există careva motive, suspecții de a se aprecia că a fost încălcată ordinea publică. La caz dimpotrivă ordinea, și mai precis securitatea proprietății private, a inviolabilității domiciliului a fost tulburată chiar de către Grăsun Maria. Respectiv, și această alegație privind comiterea unei presupuse fapte de huliganism - este neîntemeiată, și aici menționează că nici nu s-a reclamat o asemenea faptă și nici din cuprinsul materialelor procedurii contravenționale nu rezultă comiterea unor asemenea fapte.

În cererea de contestare se menționează că faptele reclamate de Grăsun Maria vizându-l pe Șchiopu Nicolae ar urma a fi calificate sub prisma articolului 201^1 Cod Penal și că acesta ar urma a fi atras la răspundere conform prevederilor art. 201^1 Cod Penal, adică violența în familie. Deci, condiția esențială pentru a fi viabile cele reclamate de Grăsun Maria, privind atragerea la răspundere a lui Șchiopu Nicolae, în baza art. 201^1 Cod Penal, adică - violența în familie, este ca întrunirea calității speciale a subiectului activ al infracțiunii, adică de membru de familie.

Numitul Șchiopu Nicolae, *apriori* nu poate fi subiect al acestei infracțiunii, deoarece acesta nu este membru de familie în coraport cu Grăsun Maria.

Calitate sa de concubin cu sora victimei, Grăsun Tatiana nu îi conferă această calitate de membru de familie în raport cu Grăsun Maria.

Deci, din cele enunțate este evident că concubinul sorei victimei nu este membru de familie în coraport cu Grăsun Maria.

Astfel, Șchiopu Nicolae, apriori nu poate fi subiect activ al infracțiunii prevăzute la art. 201/1 Cod Penal. Respectiv, și această alegație este neîntemeiată.

De asemenea, recurentul Șchiopu Nicolae, reclamă faptul că despre ședința de judecată din 19.02.2024, când a fost examinată în fond cererea/contestația lui Grăsun Maria, nu a știut, nu a primit citația.

Conform materialelor procedurii contravenționale acesta nu a primit citația pentru ședința din 19.02.2024, agenții poștali, indicând că acesta era plecat.

La caz menționează recurentul, aplicabilitatea art. 381 Cod Contravențional conform cărora orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanța independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Această, din urmă deoarece numitul Șchiopu Nicolae nu a fost prezent la judecarea cauzei și nu a cunoscut despre faptul că la data de 19.02.2024 urma a avea loc examinarea contestației.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1)*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 19 februarie 2024 în prezența avocatului și absența celorlalte părți. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost expediată părților prin oficiul poștal, la data de 21 februarie 2024.

Cererea de recurs este înregistrată la 04 martie 2024 de către avocat în interesele contravenientului.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către avocat.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Prin înștiințare părțile procesului au fost informate despre data examinării recursului pentru 22 mai 2024.

Astfel, instanța de recurs a examinat recursul în lipsa părților și în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursurilor, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele lui Șchiopu Nicolae, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 13 iulie 2023 agentul constatator, al IP Cahul a întocmit în privința lui Șchiopu Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 984201 în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că: la data de 02 mai 2023, ora 22:00 fiind la domiciliu în ***** a tras-o de păr și a agresat-o fizic pe cet. Grăsun Maria, astfel pricinuindu-i dureri fizice.

În drept, acțiunile contravenientului Șchiopu Nicolae au fost încadrate ca ***contravenție prevăzută de art. 78 alin.(2) Cod contravențional***, conform indiciilor: *vătămarea integrității corporale*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare a lui Șchiopu Nicolae în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, victima Grăsun Maria a înaintat prezenta contestație la 20 iulie 2023, înregistrată la IP Cahul în data de 13 iulie 2023, prin intermediul avocatului Grosu Eugeniu, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei, din

motiv că acțiunile lui Șchiopu Nicolae sunt infracțiuni și urmează a fi pornită cauza penală în privința acestuia.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei contravenționale a hotărât în favoarea admiterii contestației și anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator emisă la 23 mai 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Șchiopu Nicolae în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional; cu remiterea Procuraturii raionului Cahul după competență materialele procesului contravențional înregistrat în REI/2-2447 din 02 mai 2023 în vederea examinării potrivit art. 274 Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată constată încălcarea normelor procesuale de către instanța de fond la adoptarea hotărârii asupra cauzei contravenționale, care impune casarea integrală a actului judecătoresc.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, **victima** sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, **în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, **sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale**. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, **pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)**.*

Potrivit art. 447[1] alin.(8) Cod contravențional, *în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cererea, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar*.

Analizând materialele cauzei contravenționale instanța de recurs observă că în data de 23 mai 2023 agentul constatator al IP Cahul a întocmit încheierea cu privire la rezultatele controlului pe marginea plângerii depuse de Grăsun Marian din 02 mai 2023 referitor la acțiunile lui Grăsun Tatiana și Șchiopu Nicolae, fiind stabilită sancționarea lui Șchiopu Nicolae în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1500 lei.

Corespunzător, prin scrisoarea din 25 mai 2023 nr. 6195, expediată în adresa lui Grăsun Maria, ultima a fost informată de agentul constatator despre

examinarea plângerii sale din 02 mai 2023 și în baza materialelor acumulate, Șchiopu Nicolae a fost sancționat în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1500 lei (f.d.26).

În contestația sa, avocatul Grosu Eugeniu indică că ”la data de 23 mai 2023 de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, ***pe care l-a adus la cunoștința părții vătămate la data de 03 iulie 2023***...”. În confirmarea acestor argumente, avocatul Grosu Eugeniu nu a anexat la contestație nici un act justificativ.

Prima instanță verificând termenul depunerii contestației, *eronat* a apreciat scrisoarea de expediere a agentului constatator Grăsun Maria despre rezultatele controlului pe marginea plângerii depuse în 02 mai 2023, ca fiind fără identificarea datei, numărul de ieșire și recepționarea corespondenței de către destinatar(f.d.26). Or, scrisoarea agentului constatator conține data expedierii, - 25 mai 2023, și numărul de ieșire a documentului din IP Cahul.

Corespunzător, prima instanță prematur a admis argumentele din contestația avocatului, precum că decizia de sancționare a lui Șchiopu Nicolae din 23 mai 2023, a fost adusă la cunoștința lui Grăsun Maria în data de 03 iulie 2023, și a constatat respectarea termenului stabilit în art. 448 alin.(1) Cod contravențional, la depunerea contestației, nefiind prezentate probe justificative în acest sens.

Sub acest aspect, instanța de recurs admite ca întemeiate argumentele din recursul avocatului Ciudin Vitalie înaintat în interesele lui Șchiopu Nicolae referitor la lipsa de temeinice a concluziei instanței de fond privind respectarea termenului la înregistrarea contestației de către Grăsun Maria.

Subsidiar, Completul de judecată notează că instanța de fond *a remis Procuraturii raionului Cahul după competență materialele procesului contravențional înregistrat în REI/2-2447 din 02 mai 2023 în vederea examinării potrivit art. 274 Cod de procedură penală*. În acest sens menționând ”*...agentul constatator a examinat plângerea în ordinea procedurii contravenționale fără să verifice existența sau inexistența componenței infracțiunii în acțiunile lui Șchiopu Nicolae şi Grăsun Tatiana. Astfel,* ***nu a fost dovedită versiunea înaintată de victimă despre o infracțiune comisă, precum și nu a fost dovedit contrariul***.”. Concluzia respectivă a instanței de judecată este contradictorie cu soluția de a remite materialele cauzei procurorului pentru examinare conform art. 274 CPP, or instanța de fond din argumentele victimei nu a constatat comiterea unei infracțiuni

de către Șchiopu Nicolae și Grăsun Tatiana. Mai mult, instanța de fond urma să asculte direct și nemijlocit explicațiile lui Grăsun Maria și a lui Șchiopu Nicolae în ședința de judecată, iar ulterior prin raportare la probele administrate de agentul constatator să verifice caracterul veridic al contravenției, și în cazul în care constată indici ai unei infracțiuni în acțiunile lui Șchiopu Nicolae sau Grăsun Tatiana să expedieze materialele procurorului pentru verificare prin prisma art. 274 CPP. Simplele afirmații în contestație despre săvârșirea unei/unor infracțiuni de către Șchiopu Nicolae, acțiuni pe care agentul constatator le-a calificat ca contravenție, nu este suficient pentru anularea deciziei agentului constatator de aplicarea sancțiunii contravenționale, în condițiile în care instanța de judecată a lăsat fără aprecierea cuvenită a probelor administrate de agentul constatator și reținute la baza constatării contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Luând în considerare aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor administrate la cauza contravențională la verificarea termenului de înaintare a contestației, care a condus la admiterea prematură a contestației avocatului Grosu Eugeniu, Completul de judecată ajunge la concluzia casării integrale a hotărârii judecătorești, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare, deoarece eroarea admisă de către prima instanță nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Împrejurările expuse atestă că instanța de fond nu a judecat cauza contravențională în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În acest context, Completul de judecată constatată încălcarea normelor procedurale la examinarea cauzei contravenționale de către instanța de fond, care constituie erori de drept prescrise în art. 466 lit. d) Cod contravențional, și care impun soluția rejudecarea cauzei de către instanța de recurs.

Nu pot fi reținute argumentele din recursul privitor la examinarea cauzei în absența contravenientului care nu a fost citat legal, or la dosar este anexat avizul de recepție cu scrisoarea expediată de către instanța de judecată în adresa contravenientului, care a fost restituită cu mențiunea ”plecat”. În cererea de recurs este menționată aceiași adresă a contravenientului, la care instanța de judecată a expediat citația. Astfel, plecarea contravenientului de la locul său de trai, nu constituie un temei legal pentru a reține încălcarea de către instanța de fond a normelor legale care vizează citarea părților.

Luând în considerare că prima instanță a admis eroare procesuală care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată admite recursul depus de avocatul Ciudin Vitalie în interesele lui Șchiopu Nicolae, casează integral hotărârea emisă la 19 februarie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul avocatul Ciudin Vitalie în interesele lui Șchiopu Nicolae.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Grăsun Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 984201 întocmit în data de 23 mai 2023 în privința lui Șchiopu Nicolae și a deciziei de aplicare a sancțiunii emisă în aceiași dată în temeiul art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Se remite prezenta cauză contravențională, pentru rejudecare, în Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco