C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1210/24 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Lunca Ion în interesele „BLG Trade" SRL declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința „BLG Trade" SRL în baza art. 282 alin. (5) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 26 august 2024, de către agentul constatator, inspectorul principal DCONS a DG Control a Serviciului Fiscal de Stat, Oleg Turtureanu fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 282 alin. (5) Cod Contravențional în privința „BLG Trade" SRL, pentru faptul că la 23.05.2024, orele 11.39-13.50, în *****, la SRL "BLG-TRADE" în rezultatul controlului s-a stabilit comercializarea a 2(două) articole din metale prețioase, fără a avea imprimată (lipsă) amprenta semnului de marcare de stat a R. Moldova pe 2 (două) articole, s-a încălcat art.19 din Legea nr.282-XV/2004, pct.22, 23 din Regulamentul cu privire la supravegherea marcării de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.892 din 28.08.2001(lipsa marcajului de stat).

Materialele acumulate au fost remise în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central în temeiul prevederilor art. 395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale și dispunerea confiscării corpurilor delicte.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024, SRL”BLG-TRADE” a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.282 alin.(5) Cod Contravențional și în baza acestei Legi s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 200 (două sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 10000,00 (zece mii) lei.

S-a explicat contravenientului SRL”BLG-TRADE”, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte – un lanț din argint cu greutatea din 14,92 gr., un pandativ din argint cu greutatea din 1,22 gr., care se află la păstrare la IP”Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, situată în mun.Chișinău, s*****, s-a dispus a fi confiscate în folosul statului.

La data de 26 noiembrie 2024, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Lunca Ion în interesele „BLG Trade” SRL prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea recursului, a invocat că:

-în ceea ce priveşte termenul de declarare a recursului împotriva hotărârilor judecătoreşti contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1) din Codul Contravenţional *„Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)."* Luând în consideraţie faptul că hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost comunicată recurentului la data de 11.11.2024, la adresa de e-mail: juridic@blago.md, consideră, că prezenta cerere de recurs a fost depusă în termenii legali;

-indică că cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate (art. 466 lit. c) Cod contravenţional al RM);

-invocând prevederile art.382 alin. (1) Cod contravențional, indică, că instanţa de judecată a expediat citaţia cu informaţia despre data şi locul şedinţei de judecată la adresa sediului juridic al recurentului. Însă, scrisoarea a fost restituită de către serviciul poştal, cu menţiunea nereclamat. Fapt ce semnifică că aceasta nici nu a fost prezentată recurentului şi reprezentanţilor săi. Aceasta deoarece în cazul în care persoana refuză primirea trimiterii, aceasta este restituită expeditorului cu menţiunia „Refuzat" nu şi „Nereclamat". Deci, nu se poate considera că instanţa de judecată a transmis citaţia recurentului, dar acesta a refuzat să o primească.

Respectiv, sub acest aspect nu se poate admite că citaţia recurentului a fost una legală;

-în ceea ce priveşte citarea lui Lunca Ion care a avut calitatea de reprezentant al contravenientului în ziua când a fost întocmit procesul contravenţional, consideră că nici aceasta nu poate fi considerată o citaţie legală a contravenientului, dat fiind că Lunca Ion a acţionat ca reprezentant al contravenientului doar la etapa când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, acesta nefiind delegat de a reprezenta interesele părţii şi în cadrul procesului de judecată. Deci citarea acestuia nu poate fi considerată ca fiind o înştiinţare legală a recurentului despre data şi locul şedinţei de judecată. În plus, deşi pe avizul prezent la materialele dosarului contravenţional se regăseşte avizul poştal ce confirmă transmiterea scrisorii acestuia la data de 18.09.2024 pe adresa: or. Codru, str. Drumul Schinoasei 86/B, fiind prezentă şi semnătura „Lunca", în realitate Lunca Ion niciodată nu a recepţionat o asemenea scrisoare, semnătura înscrisă neaparţinând acestuia;

- instanţa de judecată a putut să asigure transmiterea citaţiei prin intermediul poştei electronice a societăţii în scopul înştiinţării recurentului la adresa de email: juridic@blago.md. În plus, citaţia recurentului nu a fost efectuată nici prin intermediul administratorului recurentului, adresa şi datele de contact ale căruia puteau fi cu uşurinţă luate din baza de date a Agenţiei Servicii Publice. Careva citaţii nu au fost transmise nici la adresa punctului de lucru din or. Drochia, care la fel este inserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie precum şi în alte materiale ale cauzei;

-comunică instanţei de recurs că recurentul „BLG TRADE" SRL urma să prezinte un şir de probe necesare în vederea elucidării circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei iar acest dosar contravenţional are o importanţă economică mare pentru contravenient respectiv, neasigurarea posibilităţii participării în proces a reprezentantului echivalează cu o ingerinţă directă în drepturile fundamentale ale companiei BLG TRADE SRL. Consideră că decizia instanţei de a purcede la examinarea cauzei în lipsa depunerii unor eforturi rezonabile în scopul asigurării citării legale a recurentului a condus la o încălcare gravă a dreptului la apărare garantat acestuia, el fiind în imposibilitatea de a prezenta probele esenţiale şi a aduce argumentele în sprijinul cauzei sale;

-sancţiunea aplicată de instanţa de fond include confiscarea unor bunuri (articole din metale preţioase) în folosul statului. Totuşi, soarta şi regimul juridic al acestor bunuri nu sunt clar stabilite în cauză. Această situaţie are potenţialul de a cauza repercusiuni grave asupra contravenientului, afectând drepturile sale patrimoniale. Având în vedere natura confiscării, care implică ingerinţe directe în dreptul de proprietate, asemenea cauze trebuie soluţionate cu maximă diligenţă şi cu respectarea strictă a procedurilor legale;

-indică, că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare (art. 466 lit. d) Cod contravenţional al RM);

-la data de 22.05.2024 având sarcina de a perfecta şi aplica etichetele pentru bijuteriile „BLG TRADE" SRL, şi pe bunurile deţinute în calitate de amanet de către Lombard „Blago Group" SRL, şi care urmau a fi supuse cesionării, a aplicat din greşeală, eticheta cu inscripţia BLG TRADE pe un bun deţinut în calitate de amanet de către Lombard „Blago Group” SRL;

-ulterior, după ce a amplasat pe vitrină bijuteriile „BLG TRADE" SRL, a observat printre bunurile amanetate la Lombard „Blago Group" SRL bijuteria cu etichetă BLG TRADE, şi a amplasat-o pe vitrină, crezând că din greşeală a pus-o împreună cu restul amanetului. Faptul că, din greşeală, a fost amplasată printre bunurile companiei „BLG TRADE" SRL şi un bun deţinut de Lombard „Blago Group" SRL în calitate de amanet, la depistat doar după finisarea controlului, fiind în imposibilitatea de a informa inspectorii fiscali despre greşeala comisă. Faptele invocate pot fi confirmate şi prin prezentarea biletului de amanet Seria AK nr.168768 din 07.02.2024;

-vizavi de constatarea, precum că, de către comerciant au fost comercializate 2 articole din metale preţioase care nu aveau marcajul de stat, consideră că aceasta este una ce nu corespunde realităţii, or, doar unul din articolele atribuite acesteia a fost plasat pe vitrină în vederea comercializării, acesta având aplicat marcajul de stat. Astfel, articolul - pandativ din argint cu masa de 1,22 gr., a fost prezentat spre marcare către CSSM de către „CHIPETI" SRL, persoana juridică care a livrat bunul dat contravenientului;

-aşadar, în lipsa unei decizii privind iniţierea controlului în privinţa Lombard „Blago Group" SRL, de la aceasta a fost ridicat un bun deţinut în calitate de amanet. Atâta timp cât în raport cu Lombard „Blago Group" SRL nu a fost întocmit nici un act procesual dar a fost ridicat bunul deţinut de aceasta, toate acţiunile de ridicare urmează a fi considerate ilegale iar actele de ridicare întocmite lovite de nulitate absolută şi deci nu pot servi drept probă în cadrul procesului contravenţional;

-prin urmare, de către agentul constatator nu a fost efectuată o cercetare complexă şi multiaspectuală a circumstanţelor importante ale cauzei. De asemenea explicaţiile acordate în scris de către angajata contravenientului, Viţa Nicoleta, nu au fost anexate la materialele dosarului, deşi anume prin aceste explicaţii se confirmă faptul că bunul - lanţ din argint cu masa de 14,92 gr., a fost plasat printre bunurile contravenientului din greşeală. Mai mult, acesta nefiind reflectat în baza de date IC nici nu putea fi efectiv comercializat de către contravenient, aspect asupra cărora reprezentanţii organului cu atribuţii de administrare fiscală au fost

informaţi în cadrul şedinţelor de examinare a cazului de încălcare a legislaţiei. Tot aşa, agentul constatator a omis să facă înregistrări video, foto după caz, din momentul petrecerii controlului la faţa locului, nu a efectuat cercetarea la faţa locului cu întocmirea actelor procesuale respective, şi nu a întocmit actele de recunoaştere a bunurilor respective. Respectiv, de către agentul constator a fost prezentată o investigaţie superficială şi tendenţioasă prin întocmirea Actului de ridicare a corpurilor delicte, însă, nu se atestă soarta procesuală a acestor bunuri prin examinarea şi/sau cercetarea bunurilor, a locului faptei;

-instanţa a afirmat eronat că recurentul a avut posibilitatea să-şi prezinte opinia, deşi procesul-verbal întocmit de agentul constatator conţine obiecţii care nu au fost analizate. Prin urmare, instanţa nu a garantat contradictorialitatea procedurii, încălcând astfel principiile art. 6 CEDO privind procesul echitabil şi dreptul la apărare;

-instanţa a concluzionat că vinovăţia contravenientului este „dovedită", dar s-a bazat doar pe documentele depuse de agentul constatator, fără a analiza alte probe sau obiecţiile contravenientului. Această abordare arbitrară subminează imparţialitatea şi temeinicia deciziei. De asemenea, hotărârea nu clarifică regimul juridic al bunurilor confiscate (articolele din metale preţioase), omiţând să detalieze destinaţia lor ulterioară, în pofida gravităţii măsurii de confiscare;

-în ceea ce priveşte probele ce au fost puse la baza hotărârii instanţei de judecată, consideră că acestea nu sunt suficiente pentru a elucida multiaspectual şi în totalitate circumstanţele cauzei, în esenţă reprezentând doar poziţia agentului constatator;

-procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine obiecţiile reprezentantului contravenientului care nu au fost sesizate de către instanţa de judecată. Or, judecătorul în hotărârea recurată a constatat, în mod eronat, precum că procesul-verbal cu privire a contravenţie a fost întocmit în prezenţa reprezentantului contravenientului şi acesta nu a înaintat careva obiecţii;

-în plus, deşi agentul constatator a reţinut comiterea de către recurent a contravenţiei de „comercializarea articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova", nici prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi nici prin actele anexate la acesta nu poate fi confirmat faptul comercializării;

-referitor la *„Actul de control nr.1-922908 din 23.05.2024 prin care s-a stabilit că contravenientul desfăşoară activitate cu metale preţioase şi unde s-au ridicat 2 articole care nu erau marcate (f.d.6),* menţionează că atât înscrierea efectuată de către inspectorul fiscal în acest act cât şi constatarea instanţei de fond precum că s-au ridicat 2 articole care nu erau marcate, urmează a fi privite critic, dat fiind faptul că la acea etapă organul de control nu dispunea de o expertiză judiciară ce ar confirma prezenţa sau lipsa marcajului de stat, respectiv orice

menţiuni referitoare la acest subiect urmau a fi tratate mai degrabă ca o apreciere formulată în lipsa unor dovezi clare;

-suplimentar, în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 201366 din 26.08.2024, întocmit de agentul constatator al DCO nr. 5, Oleg Turtureanu în privinţa S.R.L. "BLG Trade", potrivit art. 282 alin. (5), Cod contravenţional al RM este indicat drept act de ridicare a corpurilor delicte, Actul nr. 1 din 23.05.2024. în acest context atragem atenţia că, potrivit prevederilor art. 426 alin. (5) din Codul contravenţional corpurile delicte se ridică în temeiul procesului-verbal de ridicare de la fata locului;

-prin întocmirea doar a unui act de ridicare, agentul constatator a încălcat obligaţia de a asigura o documentare completă şi legală a procedurii, ceea ce duce la concluzia că actul de ridicare este lovit de nulitate absolută. Această nerespectare a cerinţelor procedurale atrage excluderea actului de ridicare din cadrul probatoriului, fiind întocmit cu încălcarea normelor imperative şi drepturilor la un proces echitabil ale părţilor implicate;

-în acest caz, desigilarea bunurilor s-a efectuat fără prezenta contravenientului „BLG TRADE" SRL și fără prezența tertei părţi afectate. Lombardul „Blago Group" SRL. Aceasta reprezintă o încălcare gravă a art. 426 alin. (5), care compromite legalitatea actului procedural de desigilare. Lipsa părţilor implicate în acest proces a dus la privarea acestora de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare si de a contesta eventualele abateri sau discrepante privind conţinutul și integritatea bunurilor ridicate. Prin urmare, această nerespectare a prevederilor legale atrage nulitatea absolută a actului de desigilare şi exclude posibilitatea utilizării acestuia ca probă validă în cadrul procesului contravenţional, întrucât a fost efectuat cu încălcarea drepturilor procedurale ale părţilor şi a principiilor unui proces echitabil;

-actele de expertiză nr. 28 din 11.06.2024 şi nr. 33 din 15.07.2024 sunt lovite de nulitate absolută, deoarece contravin prevederilor imperative ale art. 390 alin. (1) din Codul contravenţional. Întrucât persoanele care au întocmit aceste acte nu sunt înscrise în Registrul de stat al experţilor judiciari astfel, nu sunt licenţiaţi să întocmească rapoarte de expertiză. Prin urmare, actele respective nu pot fi considerate legale, fiind emise cu depăşirea limitelor de competenţă şi în afara cadrului legal stabilit. Această încălcare aduce atingere principiului legalităţii, consacrat de Codul contravenţional al Republicii Moldova, care impune respectarea strictă a normelor juridice în procesul de constatare şi soluţionare a contravenţiilor şi respectiv, atrage nulitatea actelor de expertiză;

-neinformarea contravenientului cu privire la numirea expertizei şi formarea comisiei de către directorul IP CCSM constituie o încălcare gravă a drepturilor procesuale ale acestuia, prevăzute atât de Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cât şi de art. 6 din CEDO. Această omisiune l-a lipsit de posibilitatea de

a-şi exercita dreptul de a contesta sau de a solicita recuzarea experţilor, aşa cum prevede art. 89 pct. 3) şi 6) din Codul de procedură penală;

-având în vedere că: Obiectul contravenţiei nu este demonstrat clar pentru ambele bunuri; Subiectul nu a acţionat cu intenţie; Latura obiectivă (comercializarea) nu este dovedită; Latura subiectivă (intenţia) este exclusă în cazul prezentat;

-acţiunile recurentului nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod contravenţional. În aceste condiţii, sancţionarea acestuia este ilegală, iar cauza trebuie reexaminată şi casată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză, a depus referință agentul constatator, inspector principal DGC al SFS, Oleg Turtureanu prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și neîntemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi considerat depus în termen reieșind din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul, că reprezentantul contravenientului SRL„BLG Trade” Lunca Ion nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 31 octombrie 2023, cînd s-a adoptat și pronunțat hotărîrea pe cauză.

Copia hotărîrii a fost expediată în adresa SRL„BLG Trade” la data de 11.11.2024 (f.d.37).

Recursul a fost declarat și înregistrat în cancelaria Judecătoriei Drochia, Sediul Central la data de 26.11.2024 (f.d.46), adică în termenul prevăzut de art. 468 al.(1) Cod Contravenţional.

În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal consider că recursul declarat urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul, că prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024 SRL"BLG-TRADE" a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.282 alin. (5) Cod Contravențional și în baza acestei Legi s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 200 (două sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 10000 (zece mii) lei.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia SRL „BLG Trade" de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi anexate la prezenta cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei, care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea SRL „BLG TRADE" în baza art. 282 alin. (5) Cod Contravențional, soluţie care este justă şi întemeiată.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii în cauză.

S-a constatat cu certitudine că la 23.05.2024, orele 11.39-13.50, în or.Drochia, str. 31 August, 33, la SRL "BLG-TRADE" în rezultatul controlului s-a stabilit comercializarea a 2 (două) articole din metale prețioase, fără a avea imprimată (lipsă) amprenta semnului de marcare de stat a R. Moldova pe 2 (două) articole, s-a încălcat art. 19 din Legea nr.282-XV/2004, pct.22, 23 din Regulamentul cu privire la supravegherea marcării de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 892 din 28.08.2001(lipsa marcajului de stat).

Astfel, SRL „BLG-TRADE" a comis contravenția prevăzută de art. 282 alin. (5) Cod contravențional RM, fabricarea, comercializarea articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate, se sancţionează cu amendă de la 50 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 200 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina SRL"BLG-TRADE" în comiterea faptei contravenționale incriminate a fost integral confirmată prin

probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

Colegiul penal menționează că în vederea stabilirii vinovăției SRL”BLG-TRADE” în instanța de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:

-procesul verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2024, ce confirmă pornirea cauzei contravenționale în baza art.284 alin.(5) Cod contravențional în privința SRL”BLG-TRADE” întocmit în prezența reprezentantului contravenientului, care nu a înaintat careva obiecții,(f.d.5);

-actul de control nr.1-922908 din 23.05.2024 prin care s-a stabilit că contravenientul desfășoară activitate cu metale prețioase și unde s-au ridicat 2 articole care nu erau marcate (f.d.6);

-actul de predare-primire a 2 articole din metal de culoare albă (f.d.7);

-cererea inspectorului principal DCONS a DG Control, Serviciul Fiscal de Stat, Oleg Turtureanu către IP”Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” prin care solicită de a fi efectuată probarea articolelor (f.d.8);

-actul nr.1 din 23.05.2024 de ridicare a corpurilor delicte (f.d.9);

-actul de expertiză nr.28 din 11.06.2024 potrivit căruia pe 2 articole cu greutatea totală de 16,14 g (conform etichetelor): lanț (14, 92 g) și pandativ (1,22 g), ridicate de la SRL”BLG-TRADE” lipsește amprenta semnului de marcare de stat (f.d.10);

-planșa fotografică a articolelor din metale prețioase (f.d.12);

-actul de expertiză nr.33 din 15.07.2024 privind stabilirea tipului și titlului metalului prețios, potrivit căreia articolele ridicate de la SRL”BLG TRADE”: lanț (14, 92 gr) și pandativ(1,22 gr) sunt confecționate din aliaj de argint cu titlu 9250 (f.d.13).

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie argumentele recurentului cu referire la faptul că cauza a fost judecată fără citarea legală a SRL”BLG TRADE”, din motiv că sunt declarative, or, la materialele cauzei este prezent avizul de recepție a citației pentru ședința din 31.10.2024, care a fost recepționată la data de 18.10.2024 (f.d.21).

La fel, a fost citată cu aviz de recepționare a citației și SRL „BLG TRADE” care nu a reclamat citația (f.d.22-23).

Este nergumentată și poziția recurentului referitor la faptul că „BLG TRADE" SRL urma să prezinte un şir de probe necesare în vederea elucidării circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei iar acest dosar contravenţional are o importanţă economică mare pentru contravenient respectiv, neasigurarea posibilităţii participării în proces a reprezentantului echivalează cu o ingerinţă directă în drepturile fundamentale ale companiei „BLG TRADE” SRL.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că SRL „BLG TRADE” a fost citată legal pentru prezentare în ședința de judecată din 31.10.2024 și nu a fost privată sau restrânsă în dreptul a prezenta probe în susținerea nevinovăției sale, astfel că careva încălcări a drepturilor SRL „BLG TRADE” în aspectul invocat de recurent instanța de recurs pe cauză nu a stabilit.

Nu poate fi reținut nici afirmația în ce privește faptul, că bunul - lanţ din argint cu masa de 14,92 g, a fost plasat printre bunurile contravenientului din greşeală, totodată nefiind demonstrat faptul comercializării acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că potrivit art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional, se consideră contravenţie fabricarea, comercializarea articolelor din metale preţioase fară a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fară certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fară etichete marcate.

Potrivit dispoziţiilor art. 19 alin.(61) din Legea nr. 282/2004 privind regimul metalelor preţioase şi pietrelor preţioase, comercializarea articolelor din metale preţioase şi pietre preţioase, recepţionate în baza contractelor civile (contract de comision, bilet de amanet, chitanţa pentru valorile achiziţionate), se efectuează de către persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător după expertizarea şi marcarea articolelor la Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării.

Conform reglementărilor pct. 22 şi 23 din Regulamentul cu privire la supravegherea mărcării de stat, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 892 din 28.08.2001, toate articolele giuvaiere, obiectele de uz casnic fabricate în Republica Moldova pentru comercializare, atît pe piaţa internă, cît şi peste hotare sau fabricate la comandă trebuie să corespundă titlurilor aprobate în ţară şi să fie marcate la I.P. „CSSM” cu semnul marcării de stat. Articolele din metale preţioase de producţie străină, importate în Republica Moldova pentru comercializare, sunt supuse, de asemenea, marcării obligatorii de către Camera de Marcare.

Potrivit art. 3 al Legea 231/2010 Cu privire la comerţul interior, activitate de comerţ - activitate a comerciantului în baza unei sau mai multor forme de comerţ, exercitate separat sau combinat, participând la circuitul comercial, prin intermediul unităţilor comerciale, inclusiv prin prestarea serviciilor comerciale complementare.

Astfel, *faptul expunerii mărfii în unitatea de comerţ la vitrină spre comercializare, cu indicarea preţului, şi constituie activitate de comerţ.*

Colegiul penal indică, că apreciază ca pur declarative afirmațiile recurentului în ce privește faptul, că hotărîrea instanței este neîntemeiată sub aspectul dezacordului cu actele procedurale existente pe cauză, or o altă conturare și invocarea unui alt aspect a circumstanțelor cauzei nu duce la constatarea nevinovăției SRL „BLG Trade” din moment ce în instanța de fond s-a constatat cu

certitudine vinovăția SRL „BLG Trade” în comiterea contravenției prevăzute de art.282 alin. (5) Cod Contravențional, fiind făcute cu scop de apărare în vederea eschivării SRL„ BLG Trade ” de răspundere contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată și corectă și soluția referitor la aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, în mărime de 200 (două sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 10 000,00 (zece mii) lei și, respectiv, dispunerea confiscării în folosul statului a corpurilor delicte – un lanț din argint cu greutatea din 14,92 g, un pandativ din argint cu greutatea din 1,22 g, care se află la păstrare la IP ”Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, situată în mun.Chișinău, s*****.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (l)-(3) din Codul contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Totodată, potrivit art. 431 alin. (4) din Codul contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439/7din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional

Dispoziţiile art. 439/7 alin. (1) din Codul contravenţional menţionează că, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința SRL „BLG Trade” sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită sancțiunea contravențională ca fiind cea mai oportună și adecvată

sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale care își va produce efectul de corijare și va preveni comiterea pe viitor a altor fapte contravenționale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Lunca Ion în interesele „BLG Trade” SRL declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința „BLG Trade” SRL în baza art. 282 alin. (5) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov