Dosarul nr.4- 376/2024;
4-24064352-51-4-13062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legi

16 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Aurica
Contravenientului Croitoru Mihail Gheorghii

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Croitoru Mihail Gheorghii,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 04 iunie 2024, acţiunile lui **Croitoru Mihail Gheorghii,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 02 iunie 2024, orele 15:45, în ograda domiciliului din sat. Vînători raionul Nisporeni, la înjurat pe subofițerul serviciului de patrulare al SSP al IP Nisporeni, Tîmbur Ion, ultragiindu-l verbal, iar la cerințele legitime ale subofițerului superifor de sector Alexandru Ciorici de a înceta acțiunile sale, nu s-a subordonat cu rea voință.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Aurica**, fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a depus cerere prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicita examinarea cauzei în lipsa sa.
3. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
4. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Croitoru Mihail Gheorghii,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acesteia prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, recunoaște vina și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că nu are posibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de amendă.

5. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Croitoru Mihail Gheorghii și a agentului constatator Prisăcaru Aurica.**
7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Croitoru Mihail Gheorghii**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 din Codul contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

12. ***Potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.
13. ***Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional*****,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.
14. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 04 iunie 2024 nr.MAI06 304737, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 02 iunie 2024 (f.d. 6); raportul agentului constatator Ciorici Alexandru din data de 02 iunie 2024 (f.d. 7); raportul agentului constatator Tîmbur Ion din data de 02 iunie 2024 (f.d. 8); procesul-verbal de constatare din data de 04 iunie 2024 de audiere a lui Croitoru Mihail, care recunoaște vina (f.d. 10); caracteristica eliberată de către primăria com. Selişte raionul Nisporeni, potrivit căreia Croitoru Mihail este caracterizat negativ (f.d. 11); revendicare nr. 246, potrivit căreia se constataă că Croitoru Mihail a fost tras la răspundere penală (f.d. 14-15); cazierul contravențional, potrivit căreia se constată că Croitoru Mihail a fost tras la răspundere contravenținală (f.d. 16-17); copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 304691 din 03.06.2024 (f.d. 18); copia procesului-verbal de consemnare a plângerii din 02 iunie 2024, potrivit căreia victima Budescu Ana solicită de a filuate măsuri conform legii cu Croitoru Mihail care în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 20); copiaprocesului-verbal de audiere a victimei din data de 02 iunie 2024 (f.d. 21); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 22); copia procesului-vrebal al examinării medicale nr. 66, de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 02 iunie 2024 ,potrivit căruia la Croitoru Mihail a fost stabilită, stare de ebrietate (f.d.24-26); ordinul de restricție de urgență nr. 202424119 din data de 02 iunie 2024 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni (f.d. 28); procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d. 29); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 30); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 31); cererea contravenientului potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența s aşi aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comuității (f.d. 32).
15. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, **Croitoru Mihail Gheorghii,** la data de 02 iunie 2024, orele 15:45, în ograda domiciliului din sat. Vînători raionul Nisporeni, la înjurat pe subofițerul serviciului de patrulare al SSP al IP Nisporeni, Tîmbur Ion, ultragiindu-l verbal, iar la cerințele legitime ale subofițerului superifor de sector Alexandru Ciorici de a înceta acțiunile sale, nu s-a subordonat cu rea voință.

16. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 304737 din 04 iunie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
17. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Croitoru Mihail Gheorghii**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
18. **În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
19. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
21. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
22. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenitetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
23. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
24. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravențiilor, adică la data de **02 iunie 2024**.
25. Potrivit prevederilor **art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

26. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
27. În conformitate cu **art. 44 alin. (2) Cod contravențional,** dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
28. Instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Croitoru Mihail Gheorghii,** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional, instanţa de judecată va acorda posibilitatea acestuia, ca prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului.
29. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Croitoru Mihail Gheorghii**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 336 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Se recunoaşte vinovat **Croitoru Mihail Gheorghii**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Croitoru Mihail Gheorghii,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Croitoru Mihail Gheorghii** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la

organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Croitoru Mihail Gheorghii,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**