CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Aurelia Andronache
Dosarul nr.2r-379/23

D E C I Z I E

17 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de lichidatorul SRL „Chihaivis" în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 12 septembrie 2023, la cererea înaintată de SRL „Chihaivis", în proces simplificat de faliment privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acţiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei,-

constată:

La data de 11 septembrie 2023 în Judecătoria Edineţ, sediul Briceni a parvenit cauza civilă intentată la cererea de chemare depusă de SRL „Chihaivis", în proces simplificat de faliment împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei, prin care se solicită încasarea de la pîrît în

beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 89 442,00 lei şi dobînzii de întîrziere în sumă de 25 861,17 lei, iar în total suma de 115 303,17 lei (una sută cincisprezece mii trei sute trei lei 17 bani).

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul în temeiul art. 174 -175 CPC a solicitat în scopul asigurări acţiunii de a aplica sechestru:

1) pe mijloacele financiare ale pîrîtului;

2) asupra roadei anului agricol 2023 de pe terenurile agricole, amplasate în extravilanul *****, transmise în subarendă către pîrît în baza Contractului de subarendă din 01.11.2020, şi anume: cu suprafaţa de 1,1181 ha, codul cadastral nr. *****.

A mai invocat reclamantul că, aplicarea măsurilor de asigurare este necesară pentru a preveni modificarea stării bunurilor, care fac parte obiectului acţiunii în perioada examinării cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei, şi pentru executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din data de 12 septembrie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, capătul de cerinţă privind asigurarea acţiunii înaintat în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Chihaivis", în proces simplificat de faliment împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 28 septembrie 2023, lichidatorul SRL„Chihaivis", în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 12 septembrie 2023, solicitînd casarea acesteia, soluţionînd prin decizie problema respectivă cu admiterea cererii de asigurare a acţiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, potrivit informaţiei acumulate în cadrul exercitării atribuţiilor, lichidatorul SRL „Chihaivis" a stabilit că, la *****sunt înregistrate două contracte de subarendă a terenului, încheiate între SRL „Chihaivis", în calitate de „Arendator" şi Buzdugan Loredan, în calitate de „Arendaş" şi anume: contract de subarendă a terenului (8,9442 ha) din 01.11.2020, înregistrat la ***** la data de 10.11.2020, cu nr. de înregistrare nr.1;

Reţine faptul că, conform condiţiilor contractelor încheiate, achitarea pentru subarendă a terenurilor urmează a fi efectuată pînă la data de 01 decembrie a fiecărui an. Potrivit conţinutului a contractelor încheiate între părţi, nici un contract nu deţine informaţia cu privire la rechizitele bancare ale părţilor contractante.

Susţine faptul că, în cadrul exercitării atribuţiilor, administrator autorizat a solicitat la data de 01.09.2023 instituţiilor bancare BC „ProCreditBank" SA şi BC „Moldindconbank" SA, în care SRL „Chihaivis" deţine conturile bancare: comunicarea informaţiilor cu privire la rulajele de pe conturile societăţii administrate, pentru ultimii 4 ani.

Menţionează că, potrivit informaţiei parvenite de la BC „ProCreditBank" SA (prin comunicatul din 05.09.2023) şi de la BC „Moldindconbank" SA (prin comunicatul din 20.09.2023), careva date cu privire la relaţiile economice cu Buzdugan Loredan, nu se regăsesc. Prin ce se confirmă faptul că, pîrîtul nu a efectuat care-va plăţi în beneficiul reclamantului, pentru Contracte respective şi astfel, nu a executat obligaţiunile asumate prin Contracte de subarendă a terenurilor.

Mai reţine faptul că, contractele în cauză nu au fost modificate şi sunt valabile în prezent, ce se confirmă cu informaţia comunicată de *****cu nr.1282 din 04.09.2023.

Consideră că, aceste circumstanţe, confirmă faptul că, Buzdugan Loredan acţionează cu rea-credinţă şi se eschivează de la executarea obligaţiunilor asumate prin contracte.

Susţine faptul că, Buzdugan Loredan are datoria faţă de SRL „Chihaivis" pentru Contract de subarendă a terenului (8,9442 ha) din 01.11.2020, înregistrat la *****r-nul Briceni la data de 10.11.2020 cu nr. de înregistrare nr.1 în sumă de 89 442 (optzeci şi nouă mii patru sute patruzeci şi doi) lei, pentru perioada 01.11.2020 - 01.12.2022.

Menţionează faptul că, prin cererea prealabilă nr. 2i-21/2023-2 din 21.08.2023, înaintată lui Buzdugan Loredan, a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei în sumă de 115 303,17 lei, compusă din: datorie pentru plata arendei a terenurilor în sumă de 89 442 lei şi dobînzii de întîrziere în sumă de 25 861,17 lei, pentru perioada respectivă.

Reţine că, deşi, Buzdugan Loredan a recepţionat cererea prealabilă nr. 2i-21/2023-2 din la data de 21.08.2023, acesta pînă la moment nu a reacţionat şi nu a achitat datoria şi dobînda de întîrziere.

Recurentul solicită, casarea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 12.09.2023 şi emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la asigurarea acţiunii prin aplicarea măsurii de asigurare - sechestrul în limita valorii acţiunii asupra mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare şi asupra bunurilor mobile şi imobile ale Buzdugan Loredan.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 16 octombrie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL„Chihaivis" în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir împotriva

încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 12 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la acţiunea înaintată SRL „Chihaivis”, în proces simplificat de faliment împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei, cu intentarea procedurii de recurs.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de lichidatorul SRL „Chihaivis” în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir, este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 12 septembrie 2023, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a stabilit cu certitudine că, la data de 11 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Chihaivis”, în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir a înregistrat cererea de chemare în judecată împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul în temeiul art. 174 -175 CPC a solicitat în scopul asigurări acţiunii de a aplica sechestru: pe mijloacele financiare ale pîrîtului; asupra roadei anului agricol 2023 de pe terenurile agricole, amplasate în extravilanul *****, transmise în subarendă către pîrît în baza Contractului de subarendă din 01.11.2020, şi anume: cu suprafaţa de 1,1181 ha, codul cadastral nr. *****.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din data de 12 septembrie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, capătul de cerinţă privind asigurarea acţiunii înaintat în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Chihaivis”, în proces simplificat de faliment împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 28 septembrie 2023, lichidatorul SRL„Chihaivis”, în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 12 septembrie 2023, solicitînd casarea acesteia, soluţionînd prin decizie problema respectivă cu admiterea cererii de asigurare a acţiunii.

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la

proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că, această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conţinutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanţei judecătoreşti de a adopta la cererea participanţilor la proces interesaţi, măsuri de asigurare a acţiunii în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin încheierea din data de 12 septembrie 2023 de a respinge cererea de asigurare a acţiunii, ori, ultimul înaintînd cerinţa cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective, precum şi rea-credinţa pîrîtului/intimat, care ar putea crea obstacole la executarea hotărîrii judiciare sau că există un pericol real de dispariţie, înstrăinare sau risipire a bunului.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz nu au fost prezentate probe în ce priveşte faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Simpla afirmaţie a recurentului că pîrîtul dă dovadă de rea-credinţă la onorarea obligaţiilor, nu sînt suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori este obligaţia părţii interesate de a prezenta probe care ar dovedi faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare va face dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti şi există pericolul real de distrugere şi înstrăinare a bunurilor pîrîtului, în scopul eschivării de la o eventuală execuatre a hotărîrii, ori, astfel de probe nu au fost prezentate.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul aplicării eronate de către instanţa de fond a prevederilor art.174, 175 CPC la speţa dată şi prezenţa lipsei suportului probatoriu al cererii de asigurare a acţiunii înaintate de către lichidatorul SRL„Chihaivis” în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră că, recursul declarat de către lichidatorul SRL „Chihaivis” în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir, împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 12 septembrie 2023 urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii contestate.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de lichidatorul SRL „Chihaivis” în proces simplificat de faliment, Poleacov Vladimir.

Se menţine încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 12 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Chihaivis”, în proces simplificat de faliment privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acţiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată împotriva lui Buzdugan Loredan privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu