dosar nr. 4-25130425-05-4r-26032026

Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Camerzan-Rotaru Ludmila

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de Radu Alexandra împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Radu Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169148 din 20 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 20 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Vegherjinscaia Elena, a întocmit în privința Alexandrei Radu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169148, pe faptul că, *„în perioada anului 2024, în *****, Radu Alexandra a pretins primirea bunurilor sub formă de mijloace financiare, care nu i se cuvin, pentru sine, la contul bancar „Promsveazibanc” (Federația Rusă), legată cu Partidul Politic Șor, ilegală în Republica Moldova, primindu-le prin intermediul aplicației PSB, la numărul de telefon *****, pentru a vota „Nu” la Referendum 20.10.2024 și pentru a vota candidații din bloc Pobeda.*

Acțiunile Alexandrei Radu au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 20 mai 2025, Radu Alexandra, a fost sancționată în temeiul 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Radu Alexandra, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 19 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 11 septembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169148 şi decizia agentului constatator din 20 mai 2025 întocmite și emise în privinţa sa pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional. De asemenea a solicitat recunoașterea dreptului la reabilitare.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Radu Alexandra, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169148 din 20 mai 2025 întocmit în privința lui Radu Alexandra în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind tardivă.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 11 martie 2026, recurenta Radu Alexandra, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026 ca fiind neîntemeiată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Invocă în recurs că, nu este de acord cu hotărârea pronunțată de Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026 și o consideră ilegală, pasibilă de anulare ca fiind neîntemeiată.

Susține că, materialele cauzei contravenționale examinate de Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești, au fost cercetate în mod insuficient, incomplet și neobiectiv, fiind în contradicție cu circumstanțele obiective și de fapt ale cauzei. Documentelor scrise și probelor administrate li s-a acordat o apreciere incorectă, iar hotărârea este întemeiată pe concluzii eronate, fără respectarea principiilor imparțialității, echității și egalității, fiind astfel ilegală și urmând a fi anulată din următoarele motive.

Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești, nu a demonstrat circumstanțele pe care le-a considerat ca fiind stabilite, a încălcat, a interpretat greșit și a aplicat incorect norma de drept procesual, în special alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Invocă că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 169148 din 20.05.2025 a fost întocmit de agentul constatator fără citarea/înștiințarea sa, pentru audierea în calitate de contravenient și pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai invocă că, nu i-a fost înmânat procesul-verbal de agentul constatator și nici nu l-am primit prin poștă.

Menționează că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 169148 din 20.05.2025 și emiterea deciziei de atragere la răspundere contravențională a aflat la data de 11.08.2025, după primirea prin poștă a actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind pornirea procedurii de executare nr. 154s-463/25 din 25.06.2025, fapt confirmat prin ștampilele poștale de pe plicul poștal „08.08.2025” și „11.08.2025”, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție i-a fost transmisă prin e-mail la data de 15.08.2025 de către executorul judecătoresc Nadejda Condrea, fapt confirmat prin captură de ecran.

Relatează că, începând cu 16.06.2025, aflându-se în concediu, a plecat în municipiul Chișinău, la copii, nepoți și rude, unde am stat o lună și jumătate.

Invocă că, în cadrul examinării cauzei în primă instanță s-a stabilit că nu a depus nici o cerere pentru obținerea sprijinului financiar/ajutorului caritabil și compensației pentru perioada rece a anului prin intermediul aplicației „PSB” pe telefonul „*****” și nu s-a înregistrat nicăieri.

Susține că, la materialele dosarului lipsesc probe că ar fi depus vreo cerere pentru acordarea ajutorului material prin intermediul aplicației „PSB” a PAO „Promsviazbank” din Federația Rusă. Nu a instalat pe telefonul său aplicația „PSB”. Nu a deschis nici un cont bancar la PAO „Promsviazbank” din Federația Rusă.

Totodată, menționează că deschiderea unui cont bancar în instituții bancare din străinătate este posibilă numai cu permisiunea Băncii Naționale a Moldovei.

Nu a oferit nimănui datele sale cu caracter personal. Telefonul mobil care îi aparține, cu numărul *****, nu a fost transmis niciunei persoane străine. Nu a transmis nimănui datele cardului său bancar. Nu este înregistrată pe canalul Telegram asociat cu I. Șor.

La alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican din 20.10.2024 și 03.11.2024 a votat conform propriilor convingeri și preferințe. Nu a primit și nimeni nu i-a oferit bani pentru a vota la alegerile pentru Președintele Republicii Moldova și la referendumul constituțional din 20.10.2024 și 03.11.2024.

Nu a fost și nu este membru a vreunui partid politic. Nu a participat la nici o campanie electorală în susținerea vreunui candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova și nici în campania pentru referendumul constituțional, fie „Pentru”, fie „Împotrivă”.

Nu a fost și nu este susținătoare a partidelor „Șor”, „Șansa”, „Renaștere” sau a blocului politic „Victorie”. Prin hotărârea Curtea Constituțională a Republicii Moldova din 19.06.2023, Partidul ȘOR a fost declarat neconstituțional.

Susține că a depus doar o cerere pentru obținerea compensației pentru perioada rece a anului, la biroul asistentului social din cadrul Serviciului Teritorial de Asistență Socială al Direcției Generale Sănătate și Protecție Socială a Găgăuziei pentru raionul Vulcănești, anexând copii ale actului de identitate, chitanțelor de plată pentru gazele naturale și energia electrică, indicând numărul meu de telefon *****.

Cererea a fost depusă în conformitate cu punctele 1–28 ale Regulamentului privind acordarea ajutorului financiar unor categorii de familii în perioada rece a anului în Găgăuzia, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 8/20 din 18.03.2024, precum și cu punctele 1–28 ale Regulamentului „Cu privire la acordarea ajutorului financiar unor categorii de familii în perioada rece a anului”, aprobat prin Hotărârea Adunării Populare a Găgăuziei nr. 305-XXI/VII din 29.03.2024.

Compensația pentru perioada rece a anului am primit-o în lei moldovenești prin intermediul oficiului poștal.

Invocă că, actele legislative și normative menționate mai sus stabilesc în mod clar categoria beneficiarilor ajutorului material și ai compensației pentru perioada rece a anului. Pensionarii, precum și angajații instituțiilor medicale și de învățământ au acționat în mod deschis, în cadrul reglementărilor aprobate și în conformitate cu actele normative menționate, fără a încălca legea.

Prin urmare, aceste acțiuni nu pot fi calificate drept corupție electorală pasivă.

Invocă că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația legală de a administra și demonstra probele necesare. Stabilirea simplului fapt al expedierii sau primirii unor mesaje SMS, fără date privind conținutul acestora, este lipsită de relevanță probatorie și nu poate servi drept dovadă concludentă în cauză.

Mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în documentele „Extras din fișa furnizorilor de servicii de comunicații electronice cu conexiunile aplicației mobile «PSB» și/sau «ПСБ» (Federația Rusă) pe numele Radu Alexandra nu este indicat de către cine și când au fost emise acestea. Documentele respective nu sunt semnate, nu poartă ștampilă, iar autenticitatea lor

nu este certificată de nimeni. În temeiul art. 425 din Codul Contravențional al Republicii Moldova și al art. 93–94 din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, acestea constituie probe inadmisibile și urmează a fi excluse din materialul probator.

Recurenta mai menționează că, instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că în dosar lipsesc orice ordine, dispoziții, însărcinări, cereri, rapoarte, procese-verbale sau decizii ale persoanelor competente privind desfășurarea măsurilor speciale de investigație în cadrul unei cauze penale.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și prin mandatul judecătoresc din aceeași dată, în conformitate cu art. 127 și art. 132^{1}–134^{5} din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 20192023970322, pornită în baza art. 181^{3} lit. a) și b) privind finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum, precum și în baza art. 243 din Codul Penal al Republicii Moldova privind spălarea banilor.

Aceste măsuri au fost autorizate în cadrul unei cauze penale și nu în cadrul procedurii contravenționale aferente dosarului RAP nr. 433516 și procesului-verbal de contravenție seria RAP nr. 2025080032 din 09.04.2025.

Totodată, invocă că, în speță, nu a fost pornită o cauză penală împotriva sa. Dosarele menționate anterior au numere diferite de cele ale procesului contravențional seria RAP nr. 2025080032 din 09.04.2025, ceea ce demonstrează că informațiile obținute în cadrul acelor proceduri nu puteau fi utilizate ca probe în prezenta cauză contravențională și constituie probe inadmisibile, care urmează a fi excluse din materialul probator.

În continuare relatează că, copiile procesului-verbal, ale ordonanței procurorului și ale hotărârilor judecătorești din 22.10.2024, 06.11.2024, 08.11.2024, 19.11.2024, 09.12.2024, 11.12.2024, 01.04.2025 și 09.04.2025, prezentate de agentul constatator în cadrul cauzei penale nr. 20192023970322, nu au nicio legătură și nu prezintă nicio relevanță pentru procedura contravențională aferentă procesului-verbal seria RAP nr. 2025080032 din 09.04.2025.

De asemenea, menționează că materialele enumerate mai sus nu sunt certificate de nicio persoană, nu sunt semnate și nu poartă ștampilă, fapt care atrage nulitatea și inadmisibilitatea lor ca mijloace de probă.

În procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 169148 din 20.05.2025, cu încălcarea prevederilor pct. 6 art. 443 din Codul contravențional, lipsește semnătura martorului corespunzător.

În calitate de martor, cu încălcarea prevederilor pct. 8 art. 388 din Codul contravențional al RM și pct. 4) alin. 3 art. 90 din Codul de procedură penală, a fost semnat de Costrov Alexandr*****, care este angajat al IP Vulcănești și persoană interesată.

În procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 169148 din 20.05.2025 nu sunt indicate adresa de domiciliu, datele personale și de contact ale martorului menționat. În locul adresei de domiciliu a lui Costrov Alexandr***** este indicată adresa IP Vulcănești, str. Lenin nr. 102.

Mai invocă că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că agentul constatator, contrar voinței sale și explicațiilor oferite de mine în procesul-verbal de contravenție seria MAI 04 169148 din 20.05.2025, a inclus în mod efectiv informații false, care nu corespund realității.

Susține că, agentul constatator Vegherjinscaia Elena, cod 08816, ofițer superior al SNO și AD, inspector principal al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, nu deține statutul de „agent

constatator” și nu are competența legală de a întocmi procese-verbale contravenționale, în conformitate cu art. 385 și art. 399–400 din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Mai invocă recurenta că, în materialele dosarului lipsește ordinul șefului Inspectoratului de Poliție Vulcănești privind conferirea lui Vegherjinscaia Elena, cod 08816, ofițer superior al SNO și AD, inspector principal al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, a atribuțiilor de „agent constatator”. Procesele-verbale întocmite de persoane neîmputernicite sunt supuse anulării necondiționate, ca fiind ilegale. Prin furnizarea acestor informații false, agentul constatator a indus efectiv în eroare instanța de judecată.

Totodată, menționează că pentru contravenția prevăzută de art. 47[1] „Coruperea electorală pasivă” din Codul Contravențional au expirat termenele de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională prevăzute de art. 30 Codul contravențional.

Invocă că, procesul-verbal de contravenție seria MAI 04 160706 din 04.08.2025, i-a fost înmânat în aceeași zi, iar contestația a fost depusă la cancelaria Inspectoratului de Poliție Vulcănești la data de 18.08.2025.

După cum a menționat mai sus, procesul-verbal de contravenție MAI04 169148 din 20.05.2025 a fost primit de el abia la data de 15.08.2025, iar materialele cauzei solicitate de el la 08.08.2025 pentru consultare, studiere și eliberarea copiilor documentelor au fost expediate doar parțial de către IP Vulcănești prin scrisoarea nr. 34/19/3-5018 din 21.08.2025 și au fost primite prin poștă la 22.08.2025, adică după expirarea termenului de depunere a contestației. În consecință, invocă că a fost lipsit de posibilitatea de a pregăti și depune în termen o contestație motivată.

În consecință, consideră că plângerea sa a fost depusă în mod oportun, la data de 18.08.2025, în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 din Codul contravențional, calculat din momentul primirii procesului-verbal de contravenție MAI04 169148 din 20.05.2025, respectiv la data de 15.08.2025.

Invocă că, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04 169148 din 20.05.2025 a fost primit de mine abia la data de 15.08.2025, iar plângerea a fost depusă la data de 18.08.2025, termenul procedural pentru contestare urmează să fie calculat începând cu data primirii efective a procesului-verbal și nu în modul reținut de instanța de fond, calculând termenul de la data întocmirii procesului-verbal.

În aceste condiții, consideră că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02.03.2026, urmează a fi casată ca fiind ilegală, iar cauza trebuie trimisă spre rejudecare în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 02 martie 2026, cu participarea contestatarei Radu Alexandra.

La data de 02 martie 2026, Radu Alexandra a primit copia actului judecătoresc, fapt confirmat prin dovada de primire. (f.d.104)

Recursul a fost înregistrat la data de 11 martie 2026, de către recurenta Radu Alexandra, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 04 mai 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de recurenta Radu Alexandra casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, cu respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte*

aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.*

Completul de judecată notează că Radu Alexandra este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 20 mai 2025, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile*** *de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).***

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Radu Alexandra, la 19 august 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Radu Alexandra, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169148 din 20 mai 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

La data de 11 martie 2026, recurenta Radu Alexandra a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că: *Radu Alexandra a explicat în ședința de judecată că nu a cunoscut despre actele întocmite de agentul constatator și a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 11 august 2025, iar ulterior la 15 august 2025 a recepționat copia acestor acte de la executorul judecătoresc prin poșta electronică. Acest argument ar putea să justifice omiterea termenului de contestare, însă, potrivit art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

La caz, prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 25 iunie 2025 s-a dispus intentarea procedurii de executare a deciziei de sancționare. Executorul judecătoresc a expediat încheierea către contestatara Radu Alexandra, prin intermediul oficiului poștal, iar la 11 august 2025 petiționara Radu Alexandra a recepționat corespondența, acest fapt a recunoscut însăși contestatara în ședința de judecată. Ulterior, la 15 august 2025 executorul judecătoresc a expediat actele procedurii de executare către Radu Alexandra prin intermediul poștei electronice. În ședința de judecată contestatara a confirmat recepționarea la 15 august 2025 a corespondenței executorului judecătoresc, inclusiv la data respectivă i s-a comunicat decizia de sancționare contravențională.

În atare circumstanțe, termenul limită de depunere a contestație în acest caz este – 26 august 2025, inclusiv și pentru cazul omiterii din motive întemeiate a termenului prevăzut la alin.(1) din art.448 Cod contravențional.

Prin urmare, deși contestatara a depus contestația în acest termen de pînă la 26 august 2025, ultima urma să solicite repunerea în termen de contestare, așa cum prevede art.448 alin.(2), și să motiveze faptul că întemeiat a omis termenul de contestare, ceea ce însă nu a făcut, mai mult ca atît, petiționara în fața instanței de judecată a considerat contestația formulate în termen.

Completul de judecată atestă că instanța de fond eronat a dispus respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, or din analiza actului de învinuire, este constatat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în lipsa contestatarei.

Potrivit avizului de recepție DS8020742789AS, se atestă că la 26 mai 2025 agentul constatator a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa petiționarei Radu Alexandra, însă corespondența a fost returnată la 11 iunie 2025 cu mențiunea – „nereclamat”.(f.d.42)

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție Radu Alexandra a recepționat-o la 15 august 2025 prin intermediul poștei electronice de la executorul judecătoresc Condrea Nadejda. (f.d.22-24)

În baza celor expuse mai sus, Completul de judecată reține că, termenul de contestare a început să curgă din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție, data de 15 august 2025, astfel nefiind necesar solicitarea privind repunerea în termen. În consecință, termenul legal de 15 zile pentru depunerea contestației a început a curge din 15 august 2025, astfel Radu Alexandra a depus contestația la 19 august 2025, fiind depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Completul de judecată notează că, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de recurenta Radu Alexandra și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către recurenta Radu Alexandra.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 02 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Radu Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169148 din 20 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO