Dosarul nr. 2-1613/2025 /2-25112290-38-2-06082025-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **29 octombrie 2025** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Diana Stovbîr

cu participarea reprezentantei reclamantului Ion Enachi, avocata Doina Crețu, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 2140643 din 13 iunie 2025, dar în lipsa pârâtului Leonid Meleca, citat legal, -

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Enachi împotriva lui Leonid Meleca cu privire la efectuarea înregistrării și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 06 august 2025, avocata Doina Crețu acționând în interesele lui Ion Enachi, a sesizat instanța de fond cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Meleca cu privire la efectuarea înregistrării și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale, Ion Enachi a susținut că la 24 ianuarie 2025, între dumnealui în calitate de cumpărător și Leonid Meleca, în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01, având ca obiect înstrăinarea unui autovehicul-autocamion ***** cu nr. de înmatriculare *****, culoarea albă, anul fabricației 2006, VIN (nr. caroseriei) *****

A adăugat că prețul de 150000 lei a fost achitat integral de către cumpărător la data semnării contractului, fapt confirmat prin înscris. În aceeași zi, reclamantul a primit bunul în temeiul procesului-verbal de predare-primire, iar pârâtul i-a transmis toate actele relevante (certificat de înmatriculare, raport ITP, polița RCA).

Reclamantul a subliniat că ambele părți urmau să se prezinte la IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport pentru a efectua transcrierea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport în registrul de stat. Cu toate acestea, pârâtul refuză în mod nejustificat să se prezinte și să își îndeplinească obligația, împiedicând astfel înregistrarea dreptului de proprietate.

Suplimentar, a relatat că la 06 iunie 2025, reclamantul a transmis pârâtului o notificare scrisă prin care a solicitat să se prezinte la ASP pentru înregistrarea transmiterii dreptului de proprietate, însă acesta nu a dat curs somației și a refuzat nejustificat

cooperarea, blocând astfel formalitatea necesară pentru exercitarea deplină a dreptului cumpărătorului de proprietar. Astfel, prin refuzul de a participa la înregistrare, pârâtul încalcă această obligație și creează un impediment abuziv în exercitarea dreptului de proprietate a reclamantului.

Reclamantul a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra autocamionului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, culoarea alb, anul fabricației 2006, VIN (nr. caroserieie) ***** după Ion Enachi și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ion Enachi și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 1108, 326, 43 Cod Civil.

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantului Ion Enachi, avocata Doina Crețu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată (concretizată) pe motivele indicate în aceasta și compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Pârâtul, Leonid Meleca, fiind citat legal prin scrisoare cu aviz de recepție (f.d.37), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Așadar, avînd în vedere dispozițiile legii, cauza a fost examinată în lipsa pîrîtului, legal citat.

Aprecierea instanței

Studiind materialele pricinii, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de admite acțiunea înaintată de către Ion Enachi împotriva lui Leonid Meleca cu privire la efectuarea înregistrării și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că la 24 ianuarie 2025 între Leonid Meleca, în calitate de vânzător și Ion Enachi, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare 01 (f.d.12).

Conform pct. 1 din convenția părților, vânzătorul vinde cumpărătorului autocamionul de model ***** vin cod *****, anul fabricației 2006, culoarea alb, numărul de înmatriculare *****. Prețul bunului a fost stabilit la suma de 150000 lei, care la data încheierii contractului urma a fi achitată vânzătorului în numerar.

La fel, instanța a stabilit cu certitudine că la 24 ianuarie 2025, a fost semnat și procesul-verbal de predare primire a autocamionului, număr de înmatriculare ***** de către Leonid Meleca către Ion Enachi.

La 28 mai 2025, reclamantul Ion Enachi, prin intermediul avocatei Doina Crețu, a remis către Leonid Meleca pretenția prin care a solicitat ca ultimul să se prezinte la biroul de înmatriculare transporturi, pentru a reînmatricula autovehiculul pe noul proprietar în termen de 3 zile din momentul recepționării pretenției (f.d.17). Somația a fost primită de către Leonid Meleca la 06 iunie 2025, însă a rămas fără răspuns (f.d.18 verso).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt și înscrisurile pertinente, conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obliaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1108 alin. (1)-(3) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art. 1109 alin. (2) Cod civil, în cazul în care contractul de vînzare-cumpărare a unui bun mobil trebuie autentificat sau dreptul de proprietate dobîndit prin contract este supus, conform legii, înregistrării într-un registru de publicitate, cumpărătorul suportă costul autentificării notariale, al înregistrării în registrul de publicitate respectiv și al transferului proprietății.

La 13 august 2025, Ion Enachi a primit de la Agenția Servicii Publice, Departmentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, un răspuns prin care s-a menționat că în temeiul pct. 29 lit. l) din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul în baza unui contract întocmit în formă simplă, conform legislației civile, se efectuează în baza cererii depuse de fostul proprietar (f.d.29).

Astfel, instanța reține că potrivit pct. 1 din Anexa nr. 2, la Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie 1999, regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, autoritatea competentă pentru efectuarea înmatriculării şi radierii autovehiculelor şi remorcilor este Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Potrivit pct. 2 al Regulilor de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, înmatricularea, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate şi radierea autovehiculelor şi remorcilor se efectuează de către subdiviziunile teritoriale de examinare şi evidenţă a vehiculelor ale Instituției Publice Agenția Servicii Publice la cererea proprietarilor de vehicule sau mandatarilor acestora (după atestarea faptului că vehiculul nu figurează la data efectuării înmatriculării ca anunțat în urmărire conform resurselor informaționale deținute de autoritățile competente din Republica Moldova).

Potrivit pct. 29 al Regulilor de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, Transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul se efectuează în baza următoarelor documente: a) cererea noului proprietar, depusă personal sau prin reprezentant desemnat fie prin procură, fie prin împuternicire de reprezentare ce se conține în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (MPower); b) documentul care atestă dreptul de proprietate al solicitantului asupra autovehiculului sau remorcii, în original şi în copie; c) actul de identitate al solicitantului, în original; f) certificatul de înmatriculare al fostului proprietar; g) plăcile cu numărul de înmatriculare, dacă nu corespund prevederilor standardului SM 122:2014 sau dacă este solicitată eliberarea unor plăci cu alt număr de înmatriculare; h) dovada achitării tarifelor stabilite de autoritatea competentă pentru serviciile prestate; i) procura, după caz; l) cererea depusă de fostul proprietar în cazul solicitării transcrierii transmiterii dreptului de proprietate în baza unui contract întocmit în formă simplă, semnat olograf pe suport de hârtie sau, după caz, electronic conform legislației civile.

Conform art. 424 alin. (1) și (2) Cod civil, dacă legea nu prevede altfel, drepturile supuse înregistrării se constituie, se transmit, se grevează cu drepturi reale, numai prin înregistrare în registrul prevăzut de lege, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii.

Dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale se sting numai prin radierea lor din registrul prevăzut de lege, cu consimțământul titularului, dat în forma prevăzută de lege. Acest consimțământ nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înregistrare ori prin decesul sau, după caz, prin încetarea existentei juridice a titularului, dacă acesta era o persoană juridică, precum și în alte cazuri prevăzute expres de lege.

Articolul 430 Cod civil statuează expres că în cazul în care persoana obligată să transmită, să constituie ori să modifice în folosul altei persoane un drept supus înregistrării nu își execută obligațiile necesare pentru înregistrarea în registru, persoana îndreptățită poate cere instanței de judecată să dispună efectuarea înregistrării de către deținătorul registrului (acțiune în efectuarea înregistrării). Acțiunea în efectuarea înregistrării se prescrie în termen de 3 ani în condițiile legii. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că cel obligat nu și-a dat consimțământul la înregistrare. Dacă acțiunea în efectuarea înregistrării a fost notată în registru, hotărîrea judecătorească își va extinde efectul și în raport cu toate persoanele care au dobîndit vreun drept supus înregistrării după notare, care se va radia, la cererea oricărei persoane interesate, fără consimțământul lor, odată cu dreptul autorului lor care a fost participant în proces. Dispoziția prezentului

alineat se aplică chiar dacă dobînditorii respectivi nu au fost atrași în proces, nefiind necesară introducerea unei acțiuni separate împotriva lor.

Hotărîrea judecătorească prin care se admite acțiunea în efectuarea înregistrării este opozabilă deținătorului registrului fără atragerea acestuia în proces.

În baza normelor precitate supra, instanța reține că lui Leonid Meleca îi incumbă obligația de a se prezenta în cadrul unei subdiviziuni a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice pentru a înregistra (transfera) dreptul de proprietate a lui Ion Enachi asupra bunului autocamion de model ***** cu numărul de înmatriculare *****,

Astfel, deoarece convenția părților este una valabilă, iar pârâtul Leonid Meleca nu și-a execută cu bună-credință obligația derivată din contractul de vînzare-cumpărare din 24 ianuarie 2025, instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de Ion Enachi și va dispune efectuarea înregistrării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, în Registrul de stat al vehiculelor, a dreptului de proprietate a lui Ion Enachi asupra autovehiculului de model ***** cu numărul de de identificare *****

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul notei de plată nr. A00886457037143 din 11 iulie 2025 (f.d.2), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menționate, Ion Enachi a achitat suma de 5050 lei cu titlu de taxă de stat.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din valoarea bunurilor cerute – în acţiunile de transmitere a unor bunuri.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.3, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamantul Ion Enachi privind efectuarea înregistrării este întemeiată, instanța consideră necesar de a încasa de la Leonid Meleca în beneficiul reclamantului, suma de 5050 lei cu titlu de taxă de stat.

În corespundere cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamantul, Ion Enachi, a fost reprezentat în instanță de către avocata Doina Crețu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2140643 din 13 iunie 2025.

Conform cererii se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 30000 lei. Bonul de plată seria DAA nr. 35432148 din 17 iunie 2025 (f.d.18), dovedește neechivoc că reclamantul a achitat avocatei Doina Crețu pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă anume această sumă.

Soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus Romînia, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus Romînia, hotărîrea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus Romînia, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a

statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz, instanța va nota ca una din aceste condiții sine-qua-non, nu este probată. Ori, cheltuieli de asistență juridică într-un cuantum atît de mare, nu erau necesare. Deci, realitatea cheltuielilor nu se poate aprecia la suma de 30000 lei. În aceeași ordine de idei, instanța punctează că suma solicitată cu acest titlu este exagerată, ținînd cont de specificul cazului, obiectul cunoscut și extrem de simplu, dar și munca efectiv prestată de către avocata Doina Crețu.

Ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece acțiunea are obiect simplu din punct de vedere a dreptului material, volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui numări mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc. Instanța conchide că problemele ridicate în litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatei capacitatea de a participa pe alte dosare.

Deopotrivă, instanța statuează că reprezentanta reclamantului nu a prezentat vreun raport al lucrărilor efectuate de avocată.

Respectiv, instanța constată că Leonid Meleca nu poate fi taxat pentru achitarea de către reclamant pentru asistenţa juridică a unei sume semnificativ mai mari (în esență, este o metodă de a-l pedepsi suplimentar pe pîrît și de a obține o sumă exagerată din contul acestuia).

Așadar, având în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocată, instanța conchide că suma de 8000 lei este pe deplin rezonabilă (cheltuieli pe care instanța le apreciază a fi necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime), iar excedentul achitat de către Ion Enachi, urmează să fie suportat de către aceasta.

În lumina celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 430 Cod civil, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Enachi împotriva lui Leonid Meleca cu privire la efectuarea înregistrării și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se dispune efectuarea înregistrării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, în Registrul de stat al vehiculelor, a dreptului de proprietate a lui Ion Enachi, născut la *****cod numeric personal *****, asupra autovehiculului de model ***** anul fabricației 2006, nr. de identificare *****, cu radierea dreptului de proprietate a lui Leonid Meleca, născut la ***** cod numeric personal *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 ianuarie 2025, încheiat între părți.

Se încasează din contul lui Leonid Meleca, născut la ***** cod numeric personal *****, în beneficiul lui Ion Enachi, născut la *****cod numeric personal *****,

cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 5050 (cinci mii cincizeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000 (opt mii) lei.

În rest pretențiile, cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru