Dosar nr. 4-3975/2023
4-23012492-12-4-14122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier - Chiriac Dumitru

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată împotriva lui Bujor Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, s. *****, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, precum şi recomandarea Inspectoratului Național de Securitate Publică privind privarea lui Bujor Vladimir de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 la 12 luni,

c o n s t a t ă:

Făptuitorul Bujor Vladimir, la data de 18 martie 2022, la ora 07:03 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, l-a condus pe bd. Dacia din mun. Chișinău, fără a-și exercitat obligația ca în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că şi pasagerii au cuplată centura de siguranță şi a neglijat astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Mangîr Evgheni au fost încadrate în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căștii de protecție a motociclistului.

La 25 ianuarie 2023, cauza contravențională în privința lui Bujor Vladimir a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și complementare – privarea de dreptul de a conduce vehicule conform art. 36 din Codul contraveţional, în legătură cu acumularea cuantumului de 18 puncte de penalizare.

La data de 14 decembrie 2023, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Grigoraș Viorelia, la rejudecară în conformitate cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023.

În ședința de judecată, agentul constatator Mangîr Evgheni, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică, la adresa de e-mail inp@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

Făptuitorul Bujor Vladimir, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă, restituită instanței cu mențiunea „plecat”, ultimul nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând dezinteres în acest sens.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447/1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, care nu s-au prezentat.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023, la ora 13 şi 02 min. de către agentul constatator Mangîr Evgheni, în acţiunile lui Bujor Vladimir s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru încălcarea prevederilor pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, în temeiul art. 36 alin. (2) din același cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 228–243 din acelaşi cod, se constată şi se examinează de către poliţie, iar conform art. 36 alin. (2) din cod, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza

contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Bujor Vladimir, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție, la fiecare rubrică, inclusiv cu referire la lipsa obiecţiilor la caz, lipsa necesităţii invitării unui apărător sau a unui interpret şi recunoaşterea vinei în comiterea contravenţiei.

Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, confirmând prin semnătură olografă şi autentică inclusiv despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției, iar în ședință de judecată a iterat faptul dat, precum şi a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu

privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria DCT03 DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Bujor Vladimir este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii, în modalitatea incriminată la caz, constituia contravenție încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise, prin intermediul mijlocului tehnic certificat/omologat şi verificat metrologic; - solicitarea expediată în adresa proprietarului automobilului de model ***** cu nr/î *****, din conținutul căreia rezultă că la data comiterii faptei, automobilul data fost încredințat lui Bujor Vladimir, a.n.*****, IDNP *****; - extras foto imprimate pe file A4, color, cu imaginea mijlocului de transport de model ***** cu nr/î *****, la volanul căruia se atestă prezența unei persoane de sex masculin, care în mod evident nu are cuplată centura de siguranță, data fixării la 18 martie 2022, ora 07:03:00; - certificat de conformitate emis la 24 ianuarie 2014, valabil până la 24 ianuarie 2024; buletin de verificare metrologică eliberat la 17 decembrie 2021, valabil până la 17 decembrie 2021; - cazierul contravențional autentic, actualizat la 19 ianuarie 2023, la ora 15:22 min., eliberat pe numele făptuitorului Bujor Vladimir, de către Secţia supraveghere contravenţională a Direcţiei poliţiei de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, din care denotă că anterior, făptuitorul, în perioada de timp de la 19 iulie 2022 până la 19 ianuarie 2023, a fost sancţionat contravenţional de 8 ori, din care au fost executate 3 pedepse, iar totodată în privința făptuitorului i-au fost aplicate puncte de penalizare, care cumulativ întrunesc 18 puncte de penalizare.

Concomitent, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui Bujor Vladimir pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, inclusiv cu recomandarea agentului constatator de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport conform art. 36 din cod.

Respectiv, instanța notează că din contravențiile expuse anterior, pentru care a fost sancționat făptuitorul Bujor Vladimir, raportate la cazierul contravențional autentic, actualizat la 10 aprilie 2023, la ora 08:29 min., eliberat pe numele făptuitorului Bujor Vladimir, de către Secţia supraveghere contravenţională a Direcţiei poliţiei de patrulare a Inspectoratului Național

de Securitate Publică a IGP, din care denotă că anterior, făptuitorul, în perioada de timp de la 10 octombrie 2022 până la 10 aprilie 2023, a fost sancționat contravențional de 4 ori, toate pedepsele fiind executate, iar totodată în privința făptuitorului i-au fost aplicate puncte de penalizare, care cumulativ întrunesc 6 puncte de penalizare.

În ordinea aceasta de idei, instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 18 martie 2022, la ora 07 și 03 min., aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport, Toyota Prius nu avea cuplată centura de siguranță, iar acest fapt l-a recunoscut personal făptuitorul la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, pentru care a semnat şi nu prezentat obiecţii, iar în şedinţă de judecată, în pofida înştiinţării legale, a desconsiderat să se prezinte, pentru a infirma eventual versiunea acuzării.

Totuşi, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului este de natură de a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar în acest caz, imaginea care a fixat contravenţia a fost efectuată cu aparatul, care a trecut testarea necesară şi a fost admis spre utilizare și în acest sens, din poza anexată, denotă cert faptul că conducătorul auto nu are cuplată centura de siguranţă în timpul deplasării şi este relevat timpul comiterii, care corespunde celui stabilit de agentul constatator.

În concordanţă cu cele expuse, la solicitarea agentului constatator, persoana citată inițial a declarat şi a confirmat conducerea mijlocului de transport anume de Bujor Vladimir, pentru care a consemnat personal olograf despre acest lucru şi a semnat la rubrica 18 din procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile.

La fel, în acelaşi aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului Bujor Vladimir i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecţii atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în şedinţă de judecată, dar acesta a adoptat poziţia de recunoaştere a vinovăţiei, încă la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie,

ce denotă căinţa activă a ultimului în acest sens, instanţa consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumţii de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și eventual sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, susţinând probele şi poziţia agentului constatator în acest caz.

În concluzie, fapta reținută este probată atât prin probe certe şi documentate inclusiv cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria DCT02 964966 (3030716457748449), încheiat la 19 ianuarie 2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

Conjunctura relatată a fost admisă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, în materia circulației rutiere, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competenta poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare.

Respectiv, scopul urmărit a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic.

În acest context, instanţa reţine că într-adevăr, potrivit pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat ca în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, ce denotă un caracter imperativ al normei citate, aplicabil anume reieşind din scopurile enumerate anterior, cu privire la respectarea siguranţei rutiere.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Bujor Vladimir, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 235 a Codului contravenţional.

În această ordine de idei, reieșind din materialele cauzei contravenţionale şi din prevederile enunţate supra, denotă că la momentul adoptării prezentei hotărâri, făptuitorul a acumulat în total doar 6 puncte de penalizare.

Prin urmare, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

Totuşi, instanța atestă că fapta constatată a fost comisă de Bujor Vladimir la 18 martie 2022, dar potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În aceste condiţii, instanţa relevă incidenţa prevederilor generale cu privire la aplicarea prescripţiei în acest caz, deoarece de la data săvârşirii contravenției până la adoptarea prezentei hotărâri a trecut o perioadă mai mare de un an, iar conform art. 30 alin. (1) coroborat cu art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În acelaşi timp, conform art. 441 alin. (1) lit. b) şi f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31 şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În acest mod, la cazul dedus judecării, instanţa apreciază existenţa faptei contravenţiei şi a vinovăţiei făptuitorului Bujor Vladimir în comiterea acesteia, însă va dispune încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, ultimul în conformitate cu care, în cazul când, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26, 30, 395, 400 alin. (5), 441 alin. (1) lit. b) şi f), 452-458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bujor Vladimir, născut la *****, în baza procesului-verbal c privire la contravenție seria/nr.DCT02 964966 din 19.01.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, din motiv expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul Grigoraș Viorelia