Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Octavian Dvornic)Dosarul nr. 2r-1837/24
2-19084620-02-2r-14062024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele lui *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024, în cauza civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La 18 martie 2019 ***** a depus o cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** solicitând încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 1899 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 24.01.2023 reprezentatul reclamantului, avocat Barbăneagră Sergiu a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 14296 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 3561 (f.d. 149-151).

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind

încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol.

În motivarea acesteia, judecătorul instanței de fond a indicat că, în ședința de judecată din 19.07.2023, 31.01.2024, părțile nu s-au prezentat legal citate, iar cauza ulterior a fost amînată pentru data de 16.05.2024 ora 11.00. Astfel, în ședința de judecată din 16.05.2024, părțile legal citate repetat nu s-au prezentat nu au comunicat motivele de neprezentare şi nici nu au cerut examinarea cauzei în absenţa.

Solicitarea recurentului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 27 mai 2024, avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele lui ***** a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru examinare în fond.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului, a indicat că, încheierea primei instanțe este eronată și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi au fost încălcate normele de drept procedural.

De asemenea a menționat că, pentru şedinţa din 31.01.2024 a informat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta din motive de ordin familial, și a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

A mai specificat că, pentru şedinţa din 16.05.2024 ora 11:00 a fost implicat la judecătoria Hînceşti la examinarea cauzei penale Cosovan Iurie, iar din cauza unor probleme tehnice ce ţine de poşta electronică a fost în imposibilitate de a informa instanţa de judecată.

Suplimentar la această, reprezentantul recurentului invocă că, prin cererea nr.05-32-27720 din 09.10.2019, a fost solicitată de către reprezentantul reclamantului examinarea cauzei în lipsa sa şi a reprezentatului. Cererea menţionată a fost primită în procedură, iar şedinţa a avut loc fără partiparea părţii reclamante.

Mai mult decît atît, *prin încheierea din 14 iulie 2021, cererea aceasta a fost scoasă de pe rol. Iar, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2021 instanţa a dispus casarea încheierii şi remiterea cauzei la rejudecare, iar în conlcuzie a menţionat* „După cum atestă lucrările dosarului, avocatul Barbăneagră Sergiu, acţionând în interesele lui *****, a solicitat, prin cererea de concretizare din 09 octombrie 2019 examinarea cauzei în lipsa sa sau a reclamantului, ulterior concretizînd cerinţele pe capătul încasării dobînzii de întîrziere. Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanţei de scoatere a cererii de pe rol or,

reclamantul/recurent şi-a exprimat poziţia în cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Prin urmare, Colegiul civil atestă la caz că instanţa a derogat de la această solicitare a reclamantului, admiţând astfel neelucidarea suficient de obiectivă a circumstanţelor litigiului şi nejustifcat a statuat necesitatea scoaterea cererii de pe rol. ”

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la data de 16 mai 2024 (f.d. 172-173), iar recursul a fost declarat la data de 27 mai 2024 (f.d.180-184). Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele lui *****, a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituid pricina spre rejudecare în prima instanţă.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 18 martie 2019 ***** a depus o cererea de chemare în judecată depusă de către împotriva lui ***** solicitând încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 1899 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 martie 2019 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 03 iunie 2019 reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobânzii de întârziere în

mărime de 3299 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat 737 lei, și asistență juridică în mărime de 2500 lei.

La 09 octombrie 2019 reprezentatul reclamantului, avocat Barbăneagră Sergiu a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 4404 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 3271 constituite din taxa de stat 771 lei, și asistență juridică în mărime de 2500 lei. **Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului sau a reprezentatului.**

La 27 ianuarie 2021, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8648 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat 899 lei, și asistență juridică în mărime de 2500 lei.

La 24.01.2023 reprezentatul reclamantului, avocat Barbăneagră Sergiu a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 21000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 14296 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 3561 (f.d. 149-151).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol (f.d.172-173).

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, părțile legal citate repetat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-au prezentat. Totodată, instanța de fond a invocat că, părțile nu a adus la cunoștință instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, concluzia primei instanţe despre necesitatea scoaterii cererii de chemare în judecată de pe rol contravine circumstanțelor cauzei stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

În conformitate cu art. 267 lit. f) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea pricinii în absenţa lor.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Colegiul concluzionează că, prima instanţă greșit a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. Or, din cererea înaintată de reprezentantul-reclamantului din 31.01.2024, anexate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că avocatul Barbăneagră Sergiu a solicitat amînarea examinarii cauzei, totodată avocatul în cererea sa a indicat că în caz că va fi respinsă cererea de amînare, cererea de chemare în judecată să fie examinată în lipsa sa (f.d. 164-165).

Mai mult decît atît, Colegiul reține că anterior cererea de chemare în judecatăa a fost scoasă de pe rol iar prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2021 instanţa a dispus casarea încheierii şi remiterea cauzei la rejudecare, iar în conlcuzie a menţionat* „După cum atestă lucrările dosarului, avocatul Barbăneagră Sergiu, acţionând în interesele lui *****, a solicitat, prin cererea de concretizare din 09 octombrie 2019 examinarea cauzei în lipsa sa sau a reclamantului, ulterior concretizînd cerinţele pe capătul încasării dobînzii de întîrziere”.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanţei de scoatere a cererii de pe rol or, reclamantul/recurent şi-a exprimat poziţia în cerere de examinare a cauzei în lipsa sa și prin cererea din 09.10.2019 cît și prin cererea din 31.01.2024. Prin urmare, Colegiul civil atestă la caz că instanţa a derogat de la această solicitare a reclamantului și reprezentantului acestuia, admiţând astfel neelucidarea suficient de obiectivă a circumstanțelor litigiului şi nejustificat a statuat necesitatea scoaterea cererii de pe rol.

Argumentele primei instanțe precum că, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat în ședința de judecată fiind legal citat, nu a adus la cunoștință instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea în lipsa sa, nu pot fi reținute, or, materialele cauzei denotă contrariul și anume că, avocatul Barbăneagră Sergiu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin 2 (două) cereri (f.d.f.d. 41-42,165).

Prin urmare, prin scoaterea cererii de pe rol pe motivul neprezentării reprezentantului reclamantului, în condițiile în care reprezentantul reclamantului *****- avocatul Barbăneagră Sergiu, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, se atestă o lezare a dreptului reclamantului-recurent ***** la un proces echitabil, aceasta fiind un drept fundamental prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale. Or, caracterul echitabil, public şi prompt al procedurilor judiciare nu ar avea nici o valoare dacă asemenea proceduri nu ar fi mai întâi iniţiate. În proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminenţa dreptului fără existenţa posibilităţii de acces la instanţele de judecată (cauza Malahov contra Moldovei).

Totodată Colegiul civil relevă și incidența prevederilor art.9 din Codul de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalităţii părţilor în drepturi și a art. 26 din Codul de procedură civilă, motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală, în speţă reprezentarea părţii în proces în modul prescris de lege, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de

Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele lui *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024, în cauza civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și, soluționînd prin decizie problema în fond se emite o nouă încheiere, după cum urmează:

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024, de scoatere a cererii de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chişinău, sediul Centru în acelaşi complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov

Judecători*:* Natalia Mămăligă

Ala Malîi