Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător Igor Sîma
Dosarul nr. 2r-2719/24 (2-22118880-02-25r-16102024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Sîli Maria, reprezentată de avocatul Dumbravă Cristina,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 august 2024, prin care a fost admisă parțial contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Sîli Ion împotriva creditorului Mariei Sîli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 11 august 2022, debitorul Sîli Ion a înaintat contestație împotriva creditorului Mariei Sîli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022, determinarea restanței la plata pensiei de întreținere în cadrul procedurii de executare nr. 196p/a-212/2022 în sumă de 23 200 de lei.

În argumentarea contestației debitorul Sîli Ion a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 iunie 2018, s-a încasat de la Sîli Ion în beneficiul Mariei Sîli, pensie de întreținere a copilului Sîli Alina, în mărime de 1000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 11 ianuarie 2018, până la atingerea majoratului de către copil.

Sîli Ion a menționat că, la 4 iulie 2022, de către executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg a fost intentată procedura de executare silită în baza documentului executoriu eliberat în temeiul hotărârii judecătorești nominalizate anterior, iar în data de 25 iulie 2022, a fost emisă încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere în sumă de 43000 lei, pentru o perioadă de 55 luni

A susținut că, încheierea executorului judecătoresc din 25 iulie 2022, a fost comunicată lui Sîli Ion la 1 august 2022.

În opinia contestatarului, executorul judecătoresc era obligat să calculeze restanța la plata pensiei de întreținere în limitele a 36 de luni și nu 55 de luni, iar în susținerea acestui argument s-a făcut referire la prevederile art. 104 alin. (1) din Codul familiei.

Debitorul a subliniat că, în perioada cât nu a fost intentată procedura de executare silită, își executa benevol obligațiile de plată a pensiei de întreținere, prin transferarea mijloacelor bănești către creditor.

Contestatarul a explicat că, în perioada pentru care urma a fi calculată restanța, și anume ultimii trei ani, începând cu 4 iulie 2019, au fost efectuate următoarele transferuri în sumă totală de 12 800 de lei: la 12 august 2019 – suma de 500 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul lui ***** Ion; la 7 septembrie 2019 – suma de 1 000 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul lui ***** Ion; la 8 octombrie 2019 – suma de 1 000 de lei, de la Doroftei Natalia în beneficiul lui ***** Ion; la 13 noiembrie 2019 – suma de 1 000 de lei, de la Doroftei Natalia în beneficiul lui ***** Ion; la 19 decembrie 2019 – suma de 1 000 de lei, de la Doroftei Natalia în beneficiul lui ***** Ion; la 20 ianuarie 2020 – suma de 1 000 de lei, de la Rublenco Natalia în beneficiul lui ***** Ion; la 18 mai 2020 – suma de 1 300 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul lui ***** Ion; la 24 iunie 2020 – suma de 1 000 de lei de la Sîli Ion în beneficiul lui ***** Ion; la 27 iulie 2020 – suma de 1 000 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul lui ***** Ion; la 11 decembrie 2020 – suma de 1 000 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul Mariei Sîli; la 20 martie 2020 – suma de 1 000 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul lui ***** Ion; la 17 februarie 2021 – suma de 1 000 de lei, de la Doroftei Natalia în beneficiul Mariei Sîli; la 12 martie 2021 – suma de 1 000 de lei, de la Sîli Ion în beneficiul Mariei Sîli.

Cu referire la sumele transferate, Sîli Ion a punctat că, în acea perioadă Sîli Maria era plecată peste hotarele Republicii Moldova și, la indicația acesteia, pensia de întreținere a fost transferată pe numele fiului major *****.

În același context, a notat că, unele sume au fost transferat din numele lui Sîli Ion de către concubina sa Doroftei Natalia.

Contestatarul a remarcat și faptul că, însuși creditorul Sîli Maria, prin cererea adresată executorului judecătoresc, a confirmat primirea sumei de 12 000 de lei de la debitorul Sîli Ion. Or, prin prisma prevederilor art. 104 alin. (1) din Codul familiei, restanța la plata pensiei de întreținere urma să fie stabilită de către executorul judecătoresc în sumă de 36 000 de lei, a câte 1 000 de lei pentru 36 luni, iar din suma respectivă urma să fie scăzută suma de 12 800 de lei, astfel încât restanța la plata pensiei de întreținere constituie 23 200 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023 s-a respins contestația înaintată de Sîli Ion împotriva încheierii executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 16p/a-212/2022 din 25 iulie 2022 și s-a încasat de la Sîli Ion în beneficiul Mariei Sîli cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei. (f.d.96 – 98)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 martie 2024, a fost admis recursul declarat de avocatul Vladislav Jian în interesele lui Sîli Ion, casată încheierea Judecătoriei

Străşeni, sediul Călăraşi din 30 noiembrie 2023 și a fost restituită cauza la rejudecare, în aceiași instanță și în alt complet de judecată, pentru judecarea cauzei în fond. (f.d.116 – 121)

Poziția instanței de fond:

Rejudecând cauza, prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 28 august 2024 a fost admisă parțial contestația depusă de Sîli Ion, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 16p/a-212/2022 din 25 iulie 2022, prin care a fost determinat cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere conform documentului executoriu nr. 2-437/2018 din 19 iunie 2018 emis de Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi. În rest, cererea de contestare a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a respins cererea creditorului Sîli Maria cu privire al compensarea cheltuielilor de asistență juridică. (f.d. 162-167)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 20 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Sîli Maria, reprezentată de avocatul Dumbravă Cristina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 28 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere a contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Sîli Maria, reprezentată de Dumbravă Cristina a invocat că, instanța de fond a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și a interpretat eronat legea.

La fel, a indicat că, din decizia Curții de Apel Chișinău, se desprinde că, executorul judecătoresc urma să calculeze restanța la plata pensiei de întreținere a copilului minor Sîli Alina pentru întreaga perioadă de la momentul depunerii cererii 11 ianuarie 2018, adică pentru 55 de luni, or, art. 104 Codul familiei expres indică că, dacă pensia de întreținere nu s-a încasat din culpa debitorului întreținerii, restanța ei se reține prin derogare de la prevederile alin. (1) pentru toată perioada anterioară.

Astfel, consideră că executorul judecătoresc întemeiat și legal a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Sîli Alina în baza titlului executoriu nr. 2-437/2018 pentru toată perioada anterioară.

Consideră că, neexecutarea obligației de către debitor este nejustificată, deoarece acesta nu a prezentat înscrisuri privind notificarea creditorului privind existența anumitor impedimente justificate de a nu efectua plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Mai mult, deşi intimatul indică că, acesta a efectuat plăți în ultimii trei ani și că sumele achitate urmează a fi excluse din ultimele 36 de luni, acesta nu a indicat pentru care lună sau perioadă a transferat mijloacele bănești la contul recurentei. Or, doar 3 transferuri au fost achitate la contul recurentei, celelalte fiind depuse în conul lui ***** (fiul major al părților în litigiu), de asemenea încasările au fost efectuate și de la persoane terțe, decât intimatul, în pofida faptului că, dânsa a recunoscut plata sumei de 12 000 de lei.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunţată la 28 august 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal.

Mai mult, încheierea instanței a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 6 septembrie 2024. (f.d.182)

La 3 septembrie 2024, a fost expediată copia încheierii pentru cunoștință părților, însă dovada recepționării actului judecătoresc la materialul probator al cauzei lipsește, motiv din care recursul declarat de Sîli Maria împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 august 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Prin prisma art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În temeiul art.11 lit. a) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Art. 12 Cod de executare stabilește că, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

În acord cu art.15 alin.(1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

În corespundere cu art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform art.60 alin.(1), (2) și (3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre

executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Totodată, Colegiul relevă că, în baza art.66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La fel, norma stabilită la art.63 alin.(1) din Codul de executare prevede că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Norma consacrată la art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanți la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 2-437/2018 din 19 iunie 2018, a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea din contul lui Sîli Ion, pensie alimentară pentru întreținerea copilului Sîli Alina născută în data de 29 mai 2010, în mărime de 1 000 de lei, în beneficiul Mariei Sîli, începând cu ziua înaintării cererii de chemare în judecată – 11 ianuarie 2018, până la atingerea vârstei majoratului de către copil. (f.d.6)

Conform mențiunilor de pe copia documentului executoriu, acesta a fost eliberat în 4 iulie 2022 și, în aceiași dată, creditorul Sîli Maria a prezentat titlul executoriu spre executare, prin depunerea în acest sens a cererii către executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg. Totodată, Sîli Maria a adus la cunoștința executorului judecătoresc faptul că, din 11 ianuarie 2018 a beneficiat de suma în mărime de 12 000 de lei. (f.d.7)

Prin încheierea nr. 196p/a-212/2022 din 4 iulie 2022 executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-437/2018 din 19 iunie 2018, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și a fost intentată procedura de executare.

Prin aceiași încheiere s-a propus debitorului Sîli Ion executarea benevolă a obligației în termen de 15 zile. Totodată, părțile procedurii de executare au fost informate despre necesitatea prezentării la biroul executorului judecătoresc în data de 19 iulie 2022 ora 09:30.

Se atestă că, copia de pe adeverința poștală anexată la materialele cauzei denotă că încheierea executorului judecătoresc din 4 iulie 2022 nu a fost reclamată de către debitorul Sîli Ion.

Așadar, prin încheierea executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022 s-a dispus: **A determina cuantumul restanței la plata pensiei alimentare, ce constituie suma de 43 000 de lei până la 11 iulie 2022**. A încasa de la debitorul Sîli Ion restanța la pensia de întreținere, pentru întreținerea copilului Sîli Alina suma de 43 000 de lei. (f.d.5)

Din conținutul încheierii nominalizate se desprinde că, la determinarea cuantumului restanței la pensia de întreținere executorul judecătoresc a stabilit că la materialele procedurii de executare nu se conțin documente confirmative privind achitarea restanței integrale la pensia alimentară conform documentului executoriu în sumă fixă de 1 000 de lei lunar pentru perioada 11 ianuarie 2018 – 11 iulie 2022.

Totodată, executorul judecătoresc a determinat restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 43000 lei rezultând din următorul calcul: (1 000 de lei x 55

de luni pentru perioada 18 ianuarie 2018 – 11 iulie 2022) – 12 000 de lei indicați în cererea creditorului la înaintarea documentului executoriu).

Încheierea executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022, nu a fost reclamată de către debitorul Sîli Oleg, fapt confirmat prin mențiunea de pe adeverința poștală.

La 1 august 2022 debitorul Sîli Ion s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc pentru a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare nr. 196p/a212/2022, iar în conținutul aceleiași cereri Sîli Ion a menționat că, nu este de acord cu restanța determinată.

Prin încheierile nr. 196p/a-212/2022 din 15 august 2022, au fost dispuse măsuri de asigurare în vederea executării documentului executoriu, inclusiv a sumei restante la plata pensiei de întreținere.

În rezultatul acțiunilor de executare au fost identificate mijloace financiare la contul bancar deschis pe numele lui Sîli Ion și a fost emis ordinul INCASO nr. 20 din 30 august 2022, privind încasarea sumei în contul stingerii datoriei în mărime de 43 000 de lei, îndreptat spre executare instituției bancare în vederea executării încheierii nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022.

Conform mențiunilor de pe partea verso a ordinului INCASO, nominalizat supra, a fost achitată suma de 15 722,66 de lei. (f.d. 145, 147)

Prin încheierea executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196p/a-212/2022 din 6 septembrie 2022, s-a dispus încasarea din contul debitorului Sîli Ion cheltuieli de executare compuse din taxe și spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc în mărime de 2 452,26 de lei din suma parțial executată de 15 722,66 de lei conform încheierii nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022. Prin aceiași încheiere s-a dispus transferarea creditorului urmăritor Sîli Maria diferența sumei în mărime de 13270,40 lei din restanța acumulată conform încheierii nr. 196p/a212/2022 din 25 iulie 2022. (f.d. 145, 147, 149-150)

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că conform art. 114 alin. (1) Cod de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

Așadar, alin. (1) al articolului enunțat este o normă de blanchetă, care face trimitere la prevederile Codului familiei ce se referă la modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la plata acesteia. Relevante în acest sens sunt prevederile art. 97-111 ale Codului familiei.

La rândul său, art. 104 alin. (1) - (3) Cod Familiei stabilește că, pensia de întreţinere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv. Dacă pensia de întreţinere nu s-a încasat din culpa debitorului întreţinerii, restanţa ei se reţine, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară. Suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător.

Dacă părțile nu sunt de acord cu suma restanței calculate sau situația financiară materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu cele stabilite în contract sau documentul executoriu, ele sunt în drept să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată pentru a se stabili suma concretă a restanței. Suma restanței la pensia de întreținere poate fi contestată în modul stabilit de legislație.

Așadar, se atestă cu certitudine că, Sîli Ion, în calitate de debitor al procedurii de executare, contestă încheierea executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196p/a212/2022 din 25 iulie 2022, din considerentul că restanța la plata pensiei pentru întreținere a fost determinată incorect și că nu au fost luate în considerare plățile efectuate până la intentarea procedurii de executare în cuantum de cel puțin 12 800 de lei.

La acest segment, Colegiul reține că, debitorul Sîli Ion, a prezentat mai multe ordine de încasare a numerarului, în original, prin care se confirmă transferurile bancare după cum urmează: la 28 iunie 2018 – 1 000 de lei; (f.d.39) la 1 octombrie 2018 – 1 000 de lei; (f.d. 40) la 28 noiembrie 2018 – 1 000 de lei; (f.d.37) la 26 decembrie 2018 – 1 000 de lei; (f.d.38) la 22 ianuarie 2019 – 1 000 de lei; (f.d. 88) la 13 februarie 2019 – 500 de lei (f.d.87) la 23 martie 2019 – 200 de lei; (f.d.86) la 10 mai 2019 – 1 000 de lei; (f.d.85) la 15 iunie 2019 – 500 lei; (f.d. 84) la 12 august 2019 – 500 de lei; (f.d.83) la 7 septembrie 2019 – 1 000 de lei; (f.d.82) la 8 octombrie 2019 – 1 000 de lei; (f.d.81) la 13 noiembrie 2019 – 1 000 de lei; (f.d.80) la 19 decembrie 2019 – 1 000 de lei; (f.d.79) la 20 ianuarie 2020 – 1 000 de lei; (f.d.78) la 20 martie 2020 – 1 000 de lei; (f.d.71) la 18 mai 2020 – 1 300 de lei; (f.d.77) la 24 iunie 2020 – 1 000 de lei; (f.d.76) la 27 iulie 2020 – 1 000 de lei; (f.d.75) la 11 decembrie 2020 – 1 000 de lei; (f.d.74) la 17 februarie 2021 – 1 000 de lei (f.d.73) la 12 martie 2021 – 1 000 de lei. (f.d. 72)

Așadar, prima instanță corect a reținut că, în ordinele de încasare a numerarului indicate supra la rubrica „beneficiar” figurează *****, iar explicațiile debitorului precum că la indicația Mariei Sîli, care era plecată peste hotarele Republicii Moldova, sumele se transferau pe numele fiului major, nu au fost puse la dubii de către participanții la proces.

Respectiv, aserțiunea recurentei precum că, intimatul debitor nu a indicat pentru care lună sau perioadă au fost transferate mijloacele bănești la contul recurentei, chiar și pe numele unor terțe persoane și din numele altor persoane, nu poate fi reținută, or, prin prisma art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Speței sunt aplicabile prevederile art. 114 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Astfel, norma citată stabilește competența pentru stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, în funcție de situația documentului executoriu. Astfel, dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează

de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Încheierea executorului judecătoresc din 25 iulie 2022, care la caz se contestă, reiese că restanța la plata pensiei alimentare ce urma a fi achitată de Sîli Ion în temeiul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 iunie 2018, a fost determinată în cuantum de 43 000 de lei.

Astfel, instanța de fond justificat a concluzionat că, din conținutul încheierii nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022, la materialele procedurii de executare nu se conțin documente confirmative privind achitarea restanței la plata pensiei de întreținere în mărime de 1 000 de lei lunar pentru perioada 11 ianuarie 2018 – 11 iulie 2022, iar restanța în mărime de 43 000 de lei a fost determinată ca urmare a deducerii sumei de 12 000 de lei recunoscută de către creditor, Sîli Maria ca fiind achitată.

Sub un alt aspect, s-a constat că debitorul Sîli Ion s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la 1 august 2022 și prin cererea scrisă și-a exprimat dezacordul cu mărimea restanței la plata pensiei de întreținere. (f.d. 8)

La caz, Colegiul civil menționează că, având ordinele de încasare a numerarului, care confirmă transferurile bancare efectuate în perioada 28 iunie 2018 – 12 martie 2021, de către debitorul Sîli Ion în scopul achitării pensiei de întreținere, înscrisuri ce în cumul denotă achitarea unei sume mai mari decât cea dedusă de executorul judecătoresc, instanța ierarhic inferioară, întemeiat a stabilit că, la determinarea restanței la plata pensiei de întreținere, executorul judecătoresc s-a limitat la declarația scrisă a creditorului ce se conține în cererea din 4 iulie 2022. (f.d. 7)

Or, este evident că, până la emiterea încheierii nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022, și ulterior exprimării dezacordului debitorului cu mărimea restanței, de către executorul judecătoresc nu au fost realizate acțiuni în vederea elucidării sumelor total achitate de către debitor și după caz examinarea necesității ajustării cuantumului restanței determinate la plata pensiei de întreținere.

Finalmente, Colegiul judiciar decelează că, prima instanță întemeiat a admis parțial contestația înaintată de Sîli Ion și a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196p/a-212/2022 din 25 iulie 2022, prin care a fost determinată restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 43 000 de lei și a respins solicitarea lui Sîli Ion privind determinarea restanței la plata pensiei de întreținere în cadrul procedurii de executare nr. 196p/a-212/2022 în mărime de 23 200 de lei.

Având în susținere art. 114 alin. (3) Cod de executare, se atestă cu certitudine că documentul executoriu nr. 2-437/2018 este în proces de executare și subiectul abilitat prin lege să determine cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere este executorul judecătoresc, respectiv, nu poate fi admisă solicitarea debitorului Sîli Ion privind determinarea de către instanța de judecată a restanței la plata pensiei de

întreținere în cadrul procedurii de executare nr. 196p/a-212/2022 în mărime de 23 200 de lei.

Ca urmare, admiterii parțiale a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Sîli Ion, prima instanță corect a respins cererea din 10 septembrie 2023, înaintată de către avocatul Dumbravă Cristina, în interesele creditorului, Sîli Maria, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Sîli Maria, reprezentată de avocatul Dumbravă Cristina, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 august 2024, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 august 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Sîli Maria, reprezentată de avocatul Dumbravă Cristina.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu