Dosarul nr. 1-1926/2025
1-25105394-12-1-24072025

SENTINȚĂ
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Radu Grecu
Grefieri Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Procurorilor Olesea Bugai
Apărătorului Andrei Zadorojnîi
Pedagogul Moraru Nina

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Scutari Sabin, născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul. *****, viza de domiciliu în r-nul. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, nu sunt date despre dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nefiind reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior judecat: *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.03.2026,*

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.07.2025 – 18.06.2026.

Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Scutari Sabin, la data de 30.05.2025, aproximativ ora 23:00 min, , urmărind scopul sustragerii pe ascuns din geantă a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor în timp ce se afla lângă magazinul „Rogob” care se află în incinta CC „UNIC” de pe bd. Ștefan cel Mare nr. 8, mun. Chișinău, a sustras din geanta lui cet. Krasov Ivan care se afla asupra sa, în timp ce acesta se

afla în stare de inconștiență, un telefon mobil de model iPhone 16 Pro Max la preț de 1 340 dolari, căști AirPods Pro Max la preț de 250 dolari, card bancar MAIB, buletinul de identitate provizoriu al RM, un cuțit de buzunar cu husă la preț de 210 dolari, bunuri care aparțin cet. Krasov Ivan, astfel cauzând victimei prejudiciu material în sumă totală de 1 800 dolari care conform cursului oficial BNM la data de 30.05.2025 constituie suma de 35 198.46 lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Scutari Sabin**, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2026330066, temei în baza căruia instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, în ordinea art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală și cu participarea apărătorului în numele acestuia.

Astfel, având la bază circumstanțele sus expuse, precum și prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, în cadrul căreia acesta a declarat că își recunoaște vina parțial.

3. Cu toate că inculpatul **Scutari Sabin**, a recunoscut vina parțial în săvârșirea infracțiunii incriminate, vina acestuia se mai dovedește și prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetărilor judecătorești și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Krasov Ivan,** care în ședința de judecată a declarat că el cu prietenul său au fost în cel mai vechi local din mun. ***** de pe str. Igor Vieru, în perioada 30.05.2025. A ieșit cu el din bar, la ce oră nu știe, prietenul său a plecat la taxi dar el a vrut să meargă pe jos. Mai departe nu ține minte ce a fost cu el, pentru că pe el l-au găsit căzut pe scări de la UNIC. Cunoaște despre acest fapt de la procuror. Cu el avea o geantă. El a fost internat în spital și după ce a revenit din spital a depistat că a dispărut telefonul de model Iphone 16 pro max de 256 GB, de culoare neagră, la preț de 1360 dolari americani. Căști de ultima generație air pods de 220 dolari americani, set de scule în valoare aproximativ de 215 dolari, o cartelă bancară și careva acte personale. Crede că a avut bani, dar nu poate spune cât.

La întrebările adresate suplimentar a comunicat că confirmă sumele indicate la etapa urmăririi penale. Nu i s-a restituit nimic. Dorește să-i fie restituit prejudiciul cauza de către persoana care va fi recunoscută vinovată. Cunoaște că în cadrul inspectoratului de poliție se află telefonul său și solicită să-i fie restituit, pentru că are multă informație și el trebuie să plece peste hotare. Nu se poate prezenta în următoarele ședințe de judecată deoarece trebuie să plece la muncă. Pe data de 30.03.2026 ține minte că a fost urmărit de o persoană suspectă într-un maiou alb, chel, dar nu poate confirma că acea persoană a fost implicată în sustragere. La etapa urmăririi penale a scris ceva cu privire la încasare, dar nu ține minte. Această cerere o susține.

- **Declarațiile martorului Grigoraș Vladimir,** care în ședința de judecată a declarat că activează pe str.Ștefan cel Mare 130, în calitate de inginer la SRL „Renova”, și pe la sfârșitul lunii mai 2025, s-a apropiat o persoană de gen masculin și a propus să vândă telefonul personal deteriorat. Avea vârsta, în jur de 18 ani, dumnealui a propus să vândă telefonul deteriorat, displayul stricat de model iphone16 pro max. L-a întrebat dacă este telefonul lui și el a spus că da, că el și-a cumpărat alt telefon și acesta nu îi mai trebuie. I-a propus suma de 500 lei, pe care el a acceptat-o, astfel telefonul a rămas la el și lui i-a oferit suma de 500 lei. După asta a venit poliția și i-a spus că telefonul este furat, și l-a predat. Telefonul era de culoare neagră, husă nu avea. Nu ține minte cum arăta persoana, era seară și nu a memorat. Era slab, poate avea 170, vorbitor de limba română, când a venit la el era singur. Act de identitate nu a solicitat de la el. Telefonul nu se aprindea, nu era în stare funcțională. La serviciu avea cameră chinezească care înregistrează o săptămână, înregistrările nu s-au păstrat. La poliție a spus adevărul și susține declarațiile făcute. Nu cunoștea că telefonul este sustras în momentul în care a venit la el. Nu cunoaște cine putea să sustragă acest telefon. Ulterior, acest telefon a fost ridicat de către poliție.

- **Declarațiile martorului Doroș Ghenadie,** care în ședința de judecată a declarat că la data de 30.05.2025, efectuând serviciu ca operator la magazinul Unic, aproximativ în jurul orei 00:00 a fost solicitat prin telefon de către paza de afară de domnul Pavel, care i-a zis că între scările de coborâre în spatele magazinului se află o persoană la pământ. Pe camerele de supraveghere nu a văzut nimic și a fost nevoit să iasă afară. Deplasându-se la locul indicat a găsit o persoană la pământ care se afla între scările de la parcare, înspre terasa de la Macdonalds, când s-a apropiat mai aproape a observat o baltă de sânge, la cap la el se afla o geantă de culoare neagră, desfăcută, și alături mai era ceva document de culoare întunecată. După ce l-a ghiontit pe umăr a dat din cap și a sunat la securitate și solicitată ambulanța la serviciul 112. Aproximativ în 15 minute a venit ambulanța și a preluat persoana. Geanta a fost pusă între picioare, în ambulanță.

La întrebările adresate suplimentar a comunicat, alte persoane în preajma persoanei care stătea jos nu se aflau. Nu a discutat cu el, doar cu degetul l-a atins la umăr. Camera înregistrează numai până la scara de coborâre dar de unde a căzut el, raza camerei nu prinde.

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2025, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii. f.d.5-20

- **Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 09.06.2025,** prin care de la cet. Doroș Ghenadie, au fost ridicate înregistrările video din 30.05.2025, de la CC „UNIC”. (f.d.22-23)

- **Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 11.06.2025**, prin care de la cet. Grigoraș Vladimir, a fost ridicat un telefon mobil de model IPhone 16 Pro Max de culoare neagră. (f.d.28)

- **Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 09.06.2025**, prin care de la cet. Medon Eghenii, au fost ridicate înregistrările video din 30.05.2025, de la sediul SA „Moldtelecom". (f.d.52-53)

- **Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 16.07.2025**, conform căruia: Fișierul cu denumirea ch26_20250530.233904.mp4 constituie reconstrucția electronică a unor secvențe de imagini-video reprezentând scene în mișcare, examinarea se efectuează pe timp de zi, iluminare suficientă, la o temperatură de 25 °C.

Prin examinarea fișierului video cu denumirea ch26_20250530233904.mp4, pe calculatorul' de serviciu, model „Dell", prin intermediul aplicației informatice „VLC Media Player", s-a constatat că fișierul este de tip mp4, având o durată totală de 53 minute și 45 de secunde. În colțul din partea stânga sus a imaginii video este indicată data „2025/05/30" și ora „23:39:24" iar în partea de jos, lateral dreapta, apare inscripția „Camera 41" Aceste elemente (data, ora și inscripția) reprezintă inserții statice, nemodificabile pe parcursul înregistrării, cu excepția indicării timpului care se derulează cronologic de la începutul și până la sfârșitul secvenței video.

În înregistrarea video cu denumirea ch26_20250530233904.mp4, la data de 30.05.2025 ora 23.39.24 min. se observă momentul cum o persoană de gen masculin identificată ca cet. Krasov Ivan coboară pe scări în jos iar in urma lui, se observă cet. Scutari Sabin, într-un moment dat prăbușindu-se la pământ dispărând din vizor. (Vezi imaginea nr. 9, 10, 11) în înregistrarea video cu denumirea: Office_bd.Stefan_2__nvr_C_CT54_SERV_1 72.20.111.61J20250530231805__20250530232540_202100.avi,, la data de 30.05.2025 ora 23.18.59 min. se observă momentul când de persoana care este prăbușită la pământ se apropie o persoană de gen masculin care a fost identificată ca fiind Scutari Sabin, care aflându-se cu acesta câteva momente, ulterior deplasându-se împreună pe trotuar (Vezi imaginea nr. 4, 5, 6, 7, 8). (f.d.55-59)

- **Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 16.07.2025,** conform căruia: în înregistrarea video cu denumirea ch26_20250530233904.inp4., la data de 30.05.2025 ora 23.39.24 min. se observă momentul cum o persoană de gen masculin identificată ca cet. Krasov Ivan coboară pe scări în jos iar in urma lui, se observă cet. Scutari Sabin, într-un moment dat prăbușindu-se la pământ dispărând din vizor. (Vezi imaginea nr. 9, 10,11)

În înregistrarea video cu denumirea ch26_20250530234312.mp4 la data de 30.05.2025 ora 00.12.31 min. se observă momentul cum o persoană de gen

masculin se află prin apropiere și verifică adiacentul, la ora 00.34.30 se observă cum angajații serviciului- de ambulanță preia persoana de gen masculin identificată ca cet. Krasov Ivan (Vezi imaginea nr. 12, 13, 14,15) (f.d.61-65)

- **Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 16.07.2025,** conform căruia: Telefon mobil este de model iPhone 16 Pro Max, fără cartelă SIM de culoare neagră, în stare nefuncțională. Rama telefonului este confecționată din plastic, acesta are dimensiunile de 149.9 x 69.8 x 7.9 mm. Partea frontală a telefonului mobil este deteriorată, cu defecte, ecranul este confecționat din sticlă. Partea din spate a telefonului este confecționat din plastic, are culoarea neagră, sus în colțul stâng al telefonului sunt prezente 3 camere. La mijlocul telefonul este prezent simbolul „apple", Telefonul se află în stare nefuncțională, la momentul cercetării telefonul este deconectat. (f.d.67-69)

- **Corp delict**: Telefon mobil de model iPhone 16 Pro Max, fără cartelă SIM de culoare neagră, în stare nefuncțională, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru, nr Chitanței: 138/2025. (f.d.70-72)

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Scutari Sabin** au fost corect încadrate în prevederile **art. 192 alin. (1) Cod penal**, pungășia – adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii îl formează telefonul mobil de model iPhone 16 Pro Max, de culoare neagră, în valoare de 1 340 dolari, căști AirPods Pro Max în valoare de 250 dolari, card bancar MAIB, buletinul de identitate provizoriu al RM, un cuțit de buzunar cu husă în valoare de 210 dolari.

Sub aspectul ***laturii obiective*** fapta comisă a constat în 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de sustragere; 2) locul săvârșirii infracțiunii: buzunare, genți sau alte obiecte prezente la victimă.

Astfel, Scutari Sabin, la data de 30.05.2025, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, aflându-se lângă magazinul „Rogob" care se află în incinta CC „Unic" de pe bd.Ștefan cel Mare nr.8 din mun.Chișinău, pe ascuns a sustras din geanta cet. Krasov Ivan, telefonul mobil de model iPhone 16 Pro Max, de culoare neagră, în valoare de 1 340 dolari, căști AirPods Pro Max în valoare de

250 dolari, card bancar MAIB, buletinul de identitate provizoriu al RM, un cuțit de buzunar cu husă în valoare de 210 dolari.

Circumstanțele date sunt probate prin declarațiile martorului Doroș Ghenadie (operator pază CC „UNIC”): care a indicat în mod expres că, la capul victimei, geanta de culoare neagră era desfăcută, iar alături se aflau documente împrăștiate. La fel, din conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16.07.2025: Camerele de supraveghere îl surprind pe inculpatul Scutari Sabin care aflându-se cu cet. Krasov Ivan.

Totodată, din declarațiile martorului Grigoraș Vladimir corelate cu Procesul-verbal de ridicare din 11.06.2025, rezultă că a primit spre cumpărare de la un tânăr (ce corespunde semnalmentelor inculpatului) chiar telefonul iPhone 16 Pro Max de culoare neagră, în stare nefuncțională.

Mai mult decât atât, prin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, inculpatul **Scutari Sabin** a indicat că, la data și ora menționate în actul de învinuire, a încercat să îl ajute pe cetățeanul **Krasov Ivan**, care se afla în stare de ebrietate. La un moment dat, acesta a căzut la sol și a început să sângereze la nivelul capului. Scutari Sabin a încercat să îl trezească, însă, observând că nu reacționează, i-a deschis geanta și i-a sustras un telefon mobil iPhone, o pereche de căști, un portofel ce conținea aproximativ 1 400 de lei, două carduri bancare, un pachet de țigări, un act de identitate și un cuțit.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, inculpatul având scop de cupiditate.

Scutari Sabin este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Scutari Sabin** nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Scutari Sabin**, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă

conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea **art. 192 alin. (1) Cod penal**, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Totodată, potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, **reduse la jumătate**.

Respectiv, având în vedere faptul că inculpatul **Scutari Sabin**, **a. n. *****, la data săvârșirii infracțiunii (30.05.2025), nu a atins vârsta de 18 ani, față de acesta limitele de pedeapsă pasibile a fi aplicate vor fi următoarele:

- amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Acuzatorul de stat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 192 alin. (1) Cod penal,** a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, ținându-se cont și de prevederile art.70 alin.(3) și art.79 Cod penal, precum și în temeiul art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, ai stabili prin cumul parțial o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, conform art.72 alin.(5) Cod penal.

Apărătorul în numele inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de liberate, și a se lua în considerare faptul că este minor, a comis o infracțiune ușoară și vina în cele săvârșite, la faza urmăririi penale a recunoscut-o.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de faptul că a comis cu intenție o infracțiune ușoară, anterior fiind judecat pentru infracțiuni similare, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, luând în considerație și faptul că inculpatul se caracterizează drept o persoană pentru care comiterea infracțiunilor este un lucru uzual (având în vedere condamnările anterioare), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.03.2026, instanța de judecată consideră necesar de a stabili pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri.

La stabilirea pedepsei definitive prin cumul total al pedepselor aplicate, instanța de judecată a ținut cont de pericolul deosebit ce-l reprezintă inculpatul pentru societate, având în vedere caracterul continuu al activității infracționale.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, ținând cont de faptul că a comis o infracțiune ușoară, la data comiterii infracțiunii (30.05.2025) avea împlinită vârsta de 15 ani, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Scutari Sabin** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Scutari Sabin**, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiunea civilă nu este depusă, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate.

6.1. Măsura preventivă nu este aplicată, iar având în vedere pedeapsa stabilită instanța consideră irațională aplicarea cărorva măsuri preventive. Totodată, procedura de căutare a inculpatului rămâne în vigoare până la depistarea acestuia, cu informarea despre hotărârea adoptată în cauză.

6.2. Corpul delict: Telefonul mobil de model Iphone 16 Pro Max, de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 iulie 2015 și transmis în camera de păstrare al IP Centru (chitanța nr.138/2025), în baza art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Krasov Ivan a.n.*****.

7. În temeiul prevederilor art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Scutari Sabin se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 192 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 85 Cod penal, de adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința anterioară (*sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din. 05.03.2026)* și a-i stabili pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Se menține procedura de căutare a inculpatului până la depistarea acestuia, cu informarea despre hotărârea adoptată în cauză.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), după pronunțarea sentinței motivate.

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**