Dosarul nr. 2c-793/24 /2-24033035-12-2c-26032024/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecător Angela Ciubotaru,
soluționînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,
în baza materialelor anexate la dosar,
cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Basarabia Agro” împotriva SRL ”Trade-Agrosem” cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare suportate n cauza 2c-23/23.

a c o n s t a t a t:

La data de 25.03.2024, SRL „Basarabia Agro”, prin intermediul Oleg Grosu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Trade-Agrosem” cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate într-un proces civil anterior.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 15.05.2023 SRL ”Trade-Agrosem” a depus la Judecătoria Anenii Noi, cerere de chemare în judecată privind încasarea de la ”Cooperativa agricolă Basarabia” /reorganizată în SRL ”Basarabia Agro”/, în beneficiul SRL "Trade-Agrosem”, prejudiciului material cauzat în mărime totală de 220 590,65 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză. Totodată a solicitat, aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii înaintate.

La data de 12.10.2023, urmare a examinării multiaspectuale și minuțioase, în 7 ședințe judiciare a dosarului în cauză, Judecătoria Anenii Noi, sediul Centru, prin hotărârea nr. 2c-23/23, a respins acțiunea ca neîntemeiată, iar din motivul neatacării, hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Centru, nr. 2c-23/23 din 12.10.2023 a devenit definitivă și irevocabilă la 12.11.2023.

Interesele SRL „Basarabia Agro” în cadrul procesului judiciar nr. 2c-23/23 au fost reprezentate de către avocatul Grosu Oleg, în baza contractului de asistență juridică din 25.11.2022 și mandatului avocațial cu seria MA nr. 1896555 din 20.06.2023.

Susține reclamanta SRL „Basarabia Agro” că, urmare a emiterii hotărârii favorabile, aceasta este în drept să pretindă de la SRL „Trade-Agrosem”, care a pierdut procesul judiciar, compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru acordarea asistenței juridice, suportate pentru apărarea drepturilor pârâtului, în instanță.

Pentru serviciile de acordare a asistenței juridice CA „Oleg Grosu” la data de 02.02.2024, a facturat SRL „Basarabia Agro” cu suma de 11 250 lei, confirmate prin actul de lucrări îndeplinite cu remunerația avocațială meritată.

Totodată, menționează reclamanta că, urmare a finalizării procesului judiciar și irevocabilitatea prin neatacare a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Centru, nr. 2c-23/23 din 12.10.2023, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL„ Trade-Agrosem”, avocatul Oleg Grosu la 02.02.2024, a întocmit actul detaliat de

lucrări executate, cu indicarea acțiunilor efectuate și a timpului efectiv folosit pentru realizarea acestora, cu tariful și orarul concret, participând la 7 ședințe de judecată în instanța de fond, a consultat clientul în materie juridică (procedurală și materială), a studiat și analizat actele și înscrisurile prezentate de client, a avut mai multe deplasări, în vederea acumulării probelor, obținerii actelor, solicitate de instanța de judecată, etc., a perfectat și depus referința pe 9 file, cereri, pledoarie pe 10 file, alte acte procedurale necesare apărării. Au fost studiate 5 cereri prealabile cu actele anexate în total peste 50 file, etc. Toate acțiunile/lucrările date, constituind suma de 11 250 lei.

Invocă reclamanta faptul că, luarea la evidența fiscală a cheltuielilor, se confirmă prin factura seria WA nr. 0371174 din 02.02.2024, emisă de CA Oleg Grosu, iar achitarea efectivă și respectiv confirmarea încasării de la clientul SRL „Basarabia Agro" a sumei de 11 250 lei, este confirmată prin bonul de plată seria XL nr. 161562 din 02.02.2024 emis de CA Oleg Grosu.

Achitarea onorariului a avut loc după finisarea procesului, or numai în acest caz era posibil de stabilit care este valoarea lucrărilor efectiv executate de avocat și temeinicia pretinderii recuperării tuturor cheltuielilor suportate pe toată perioada de soluționare a litigiului în instanță. Din acest motiv și onorariul a fost achitat după finalizarea definitivă a dosarului.

Ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență juridică, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client - raportate la recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea Consiliului Baroului avocaților din Moldova la 29.12.2005 și ulterior prin decizia nr. 2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, denotă cert faptul că, tariful aplicat de CA Oleg Grosu, pentru evaluarea lucrărilor efectuate pe cazul dat, sunt mult sub nivelul celor recomandate de Consiliul Uniunii Avocaților pe cazuri similare raportate la complexitatea și volumul de timp utilizat pentru munca în acest dosar.

În scopul recuperării cheltuielilor de asistență juridică suportate de SRL „Basarabia Agro" la judecarea cauzei nr. 2c-23/23, avocatul Oleg Grosu, la 02.02.2024, a solicitat SRL „Trade-Agrosem" în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării somației, să transfere către SRL „Basarabia Agro" suma de 11 250 lei, achitată de ultima în scopul apărării în procesul judiciar pierdut de SRL „Trade-Agrosem", în scopul recuperării benevole a acestei sume, menționând că în cazul în care cheltuielile menționate nu vor fi restituite, SRL „Basarabia Agro" își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea forțată a acestei datorii și suplimentar a cheltuielilor legate de judecarea eventualei cauze intentate la acțiunea de încasare forțată a acestei datorii. Conform avizului de recepție poștală, somația a fost înmânată la 15.02.2024, însă a fost lăsată fără atenție, fapt ce denotă comportamentul dolosiv și de rea credința a pârâtului.

Susține reclamanta, că pentru recuperarea cheltuielilor suportate pe cauza nr. 2c-23/23, la 02.02.2024, SRL „Basarabia Agro” a încheiat cu avocatul Oleg Grosu, un alt contract de asistență juridică. În baza acestui contract de asistență juridică din 02.02.2024, în vederea acordării serviciilor de asistență și reprezentare calificată, profesională și calitativă în materie de apărare a drepturilor încălcate ale clientului SRL „Basarabia Agro”, avocatul a întreprins și efectuat doar acțiunile stringent obligatorii și realmente necesare pentru derularea echitabilă a procesului civil, prescrise de legislația procesual civilă, legea cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat și cerințele imperative ale instanței de judecată. Astfel avocatul Oleg Grosu a executat un volum de lucru stabilit în actul de lucrări îndeplinite din 04.03.2024, care constituie suma de 3200 lei. În baza actului de lucrări îndeplinite din 04.03.2024, CA „Oleg Grosu” a emis e-factura fiscală seria EAN nr. 000000503 din 05.03.2024, iar achitarea efectivă a respectivei sume de 3200 lei, SRL „Basarabia Agro” a efectuat-o la 05.03.2024, confirmat prin bonul de plată de strictă evidență nr. 161774 din 05.03.2024, emis de CA Oleg Grosu. Fiind respectate de asemenea toate principiile de drept și recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea Consiliului Baroului avocaților din Moldova la 29.12.2005 și ulterior prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, tariful aplicat de Avocatul Oleg Grosu pentru evaluarea lucrărilor efectuate pe cazul dat, sunt mult sub nivelul celor recomandate de Consiliul Uniunii Avocaților pe cazuri similare raportate la volumul de timp utilizat pentru pregătirea acestui dosar pentru prezentare în instanță.

Solicită reclamanta *încasarea de la pârâta SRL „Trade-Agrosem” în beneficiul reclamantei SRL „Basarabia Agro” a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 250 lei, suportate în legătură cu examinarea litigiului civil nr. 2c-23/23 și încasarea de la pârâta SRL „Trade-Agrosem” în beneficiul reclamantei SRL „Basarabia Agro” a cheltuielilor de asistență juridică pentru examinarea prezentei cauze civile în mărime de 3200 lei, cheltuieli poștale de 13,70 lei și 200 lei taxa de timbru, suportate în legătură cu examinarea prezentului litigiu.*

Prin încheierea din 27.03.2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură cererilor cu valoare redusă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 2763 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, pârâtei SRL „Trade-Agrosem” i-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

Se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâta SRL „Trade-Agrosem” referință n-au depus.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Indicând pârâtei termenul pentru prezentarea referinței, instanța i-a acordat posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere pe marginea pretențiilor înaintate de reclamanta, de a depune probe relevante în susținerea poziției sale drept de care SRL „Trade-Agrosem” nu s-a folosit, chiar dacă a recepționat copia acțiunii și copia încheierii

instanței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepției, semnat olograf la 11.04.2024. /f.d.92/

Studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea pentru considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată /art. 166 alin. (1) CPC/.

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii.

În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului.

Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă.

Grație principiului disponibilității, în cadrul procesului, puterea de dispoziție a părților este foarte largă, devreme ce legea conferă părților posibilitatea de a discuta și combate orice element de fapt sau de drept al procesului, instanța de judecată oferind real participanților la prezentul proces posibilitatea de a discuta în contradictoriu toate elementele cauzei.

Este la discreția reclamantului de a formula și indica expres pretențiile către pârât.

Instanța de judecată adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant conform art. 240 alin. (3) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală,vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacatăodată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecatăşi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web

a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, obiectul litigiului constă în compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către reclamanta SRL „Basarabia Agro” în cauza civilă 2c-23/23 (2-23069504-08-2c-15052023).

Ca urmare, întreg materialul probator administrat atestă, că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central nr. 2c-23/23 din 12.10.2023 cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trade-Agrosem” împotriva Cooperativei Agricole Basarabia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. /f.d. 17/

Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central 2c-23/23 din 12.10.2023 a devenit irevocabilă prin neatacare. /art. 254 alin. (2) lit. a) CPC/

Reclamanta a fost asistată în procesul anterior (2c-23/23) de către avocatul Oleg Grosu, pe contul căruia beneficiarul serviciilor conform bonului de plată nr. XL nr. 161562 din 02.02.2024 /f.d.11/ a achitat serviciul prestat.

Avocatul, exact cum reclamă art. 54 alin. (1) lit. b), e) al Legii cu privire la avocatură, este obligat să acorde asistenta juridică conform contractului încheiat cu clientul, să țină dosarele de asistență juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat.

Organizarea activității de avocat este cristalizată în art. 60 alin. (1) al Legii enunțate, potrivit căreia avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Forma și conținutul contractului de asistență juridică sunt statuate expres în art. 6 al Statutului profesiei de avocat.

Astfel, la 25.11.2022 avocatul Grosu Oleg și SRL „Basarabia Agro”, reprezentată de administratorul Calmîc Seghei, în calitate de client au semnat contractul de asistență juridică, privind consultarea, asistarea, reprezentarea, acordarea suportului juridic, redactarea și semnarea de acte, întocmirea de cereri, apeluri, recursuri și alte căi de atac, forme de executare, mediere, operațiuni fiduciare, precum și orice alte activități prevăzute de Legea cu privire la avocatură) pe marginea litigiului dintre SRL „Trade Agrosem” față de CAP ”Basarabia” (reorganizată în SRL „Basarabia Agro”) privind pretinderea spre

achitare a prejudiciului material de 14 885,4 lei, cheltuielilor de transport în suma de 50 361,45 lei, și penalității de - 915 000 lei. /f.d.18, pct. 1.1./

Potrivit pct. 2.1 din contractul menționat supra, părțile au stabilit că onorariul convenit este în mărime conform orelor lucrate, iar în cazul în care va fi intentată acțiune în judecată, conform numărului de ședințe de judecată petrecute, care va fi stabilite definitiv prin actul de predare primire a lucrărilor executate: în mărime de - 200 lei /per oră de studiere, analiză a materialelor cauzei; în mărime de - 300 lei/per oră, de perfectare a actelor, consultare a clientului, etc; în mărime de - 500 lei/per ședință, în instanța de fond, apel sau recurs indiferent de durata ședinței; în mărime de - 150 tei/per oră de acumulare actelor-probe, autentificarea copiilor, deplasări de serviciu in beneficiul clientului. Iar potrivit pct. 2.2. din aceluiași contract, onorariul se achită în decurs de 10 zile după ce hotărârea sau decizia instanței de judecată va deveni definitivă și irevocabilă. Dacă clientul va soluționa litigiul pe calea tranzacției de împăcare, sau acțiunea față de client va fi respinsă sau micșorată, clientul poate achita un onorariu de succes în sumă de 10%, din suma respinsă de la încasare. /f.d. 18/

Potrivit actului lucrărilor executate din 02.02.2024, conform contractului din 25.11.2022, semnat între avocatul Oleg Grosu și SRL „Basarabia Agro”, reprezentată de administratorul Calmîc Seghei, s-a confirmat că, avocatul, și-a executat în totalitate obligațiunile stabilite de părți prin contractul de asistență juridică din 25 noiembrie 2022. Au fost îndeplinite următoarele acțiuni evaluate la: prima întâlnire cu clientul, consultarea clientului cu deplasare la contabilitatea clientului în s. Hîrbovăț r. Anenii Noi, 1 oră*300 = 300 lei, studierea și consultarea clientului în vederea efectelor, impactului și legalității cererii prealabile din noiembrie 2022 a SRL „Trade Agrosem” față de CAP „Basarabia” (reorganizată în SRL „Basarabia Agro”) privind încasarea penalității de - 915 000 lei, 2 ore*300 = 600 lei; studierea și consultarea clientului în vederea efectelor, impactului și legalității cererii prealabile a SRL „Trade Agrosem” din noiembrie 2022 față de CAP „Basarabia” (reorganizată în SRL „Basarabia Agro”) privind încasarea prejudiciului material de 14 885,4 lei, 1,5 oră *300 = 450 lei; studierea și consultarea clientului în vederea efectelor, impactului și legalității cererii prealabile a SRL „Trade Agrosem” din noiembrie 2022 față de CAP „Basarabia” (reorganizată în SRL „Basarabia Agro”) privind încasarea cheltuielilor de transport în suma de 50 361,45 lei, 1,5 oră*300 = 450 lei; studierea și consultarea clientului în vederea efectelor, impactului și legalității cererii prealabile din aprilie 2023 a avocatului SRL „Trade Agrosem” Rabei Ilie față de CAP „Basarabia” (reorganizată în SRL „Basarabia Agro”) privind încasarea cheltuielilor de transport în suma de 50 361,45 lei, prejudiciului material de 14 885,4 lei si venitului ratat de 155 343,8 lei, total 220 590,65 lei, 1,5 oră*300 = 450 lei; examinarea, studierea analiza materialelor cauzei civile nr. 2c-23/23 - 34 file, 2 ore*200 = 400 lei; perfectarea și depunerea referinței (9 file), în instanță la cauza civila nr. 2c-23/23, 7 ore*300 = 2100 lei; perfectarea și depunerea pledoariei pe 10 file, în instanța de fond la cauza civila nr. 2c-23/23, 8 ore*300 lei = 2400 lei; cheltuieli de deplasare în contabilitatea clientului în s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi, pentru studierea facturilor, acumularea probelor autentificarea copiilor cu depunerea în instanță, 4 ore*150 lei = 600 lei; Participarea cu deplasare la 7 ședințe de judecată în Judecătoria Anenii Noi /20.06.2023 ora 10.00, 19.07.2023 ora

10.00, 31.07.2023 ora 14.30, 14.09.2023 ora 11.00, 26.09.2023 ora 15.00, 09.10.2023 ora 11.00 și 12.10.2023 ora 11.50/, 7 ședințe*500 lei = 3500 lei. Costul lucrărilor executate constituie în total 11 250 lei (unsprezece mii două sute cincizeci) lei. /f.d.19/

La fel, actele prezentate atestă că, în procesul 2c-23/23 SRL „Basarabia Agro" a fost reprezentată în ședința de judecată în cauza civilă nr. 2c-23/23 de către avocatul Oleg Grosu. /f.d. 23, 24, 25, 26-29, 48-49, 51, 52-56, 63,73-77, 78-80/

La 02.02.2024 CA Oleg Grosu a emis factura cu seria WA nr. 0371174 din 02.02.2024 pentru asistența juridică acordată, în suma de 11250 lei. /f.d.16/

Iar confirmarea încasării de la SRL „Basarabia Agro" a sumei de 11250 lei, este confirmată prin bonul de plată seria XL nr. 161562 din 02.02.2024 emis de CA Oleg Grosu. /f.d.11/

La 02.02.2024 avocatul Grosu Oleg și SRL „Basarabia Agro", reprezentată de administratorul Calmîc Seghei, în calitate de client au semnat contractul de asistență juridică, privind consultarea, asistarea, reprezentarea, acordarea suportului juridic, redactarea și semnarea de acte, întocmirea de cereri, apeluri, recursuri și alte căi de atac, forme de executare, mediere, operațiuni fiduciare, precum și orice alte activități prevăzute de Legea cu privire la avocatură) pe marginea litigiului dintre CAP "Basarabia" (reorganizată în SRL „Basarabia Agro") către SRL „Trade Agrosem" privind recuperarea cheltuielilor de judecată pe cauza civilă 2c-23/23 privind pretinderea achitării de către SRL „Trade Agrosem" a prejudiciului material de 14 885,4 lei, cheltuielilor de transport în suma de 50 361,45 lei, și penalității de - 915 000 lei, respinse ca neîntemeiate. /f.d.20/

Potrivit actului lucrărilor executate din 04.03.2024, conform contractului din 25.11.2022, semnat între avocatul Oleg Grosu și SRL „Basarabia Agro", reprezentată de administratorul Calmîc Seghei, s-a confirmat că, avocatul, și-a executat în totalitate obligațiunile stabilite de părți prin contractul de asistență juridică din 02.02.2024. Actual, au fost îndeplinite următoarele acțiuni evaluate la prima întâlnire cu clientul, consultarea clientului cu deplasare la contabilitatea Clientului în s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi, 2,5 ore*200 = 500 lei; perfectarea și expedierea pretenției 2 file: 3 ore*300 = 900 lei; perfectarea cererii de chemare in judecată pe 7 file: 5 ore*300 lei = 1500 lei, cumulare xeroxarea și autentificarea copiilor actelor-probe pentru depunerea acțiunii in judecată în instanța de fond: 2 ore*150 lei = 300 lei; Costul lucrărilor executate constituie în total: - 3200 lei (două mii opt sute cincizeci lei). /f.d.21/

La 05.03.2024 CA Oleg Grosu a emis factura fiscală cu seria EAN000000503 pentru asistența juridică acordată, în suma de 3200 lei. /f.d.22/

Iar confirmarea încasării de la SRL „Basarabia Agro" a sumei de 3200 lei, este confirmată prin bonul de plată seria XL nr. 161574 din 05.03.2024 emis de CA Oleg Grosu. /f.d.11[a]/

În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte *cheltuielile de asistența juridică*.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1[1]) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă *partea care a pierdut* procesul să compenseze părții *care a avut câștig de cauză* cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) *se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Instanța notează că, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM și potrivit practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistență juridică, cheltuielile pentru asistența juridică *trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime*.

Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. *Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părților* și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. *Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice* la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative *urmează a fi compensate integral* și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Potrivit art. 64 alin. (2) și (13) din Statutul profesiei de avocat, *mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părților* și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Alin. (8) prevede că onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de *sancțiune procesuală*, având ca fundament *răspunderea civilă delictuală* și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții *care a câștigat procesul*.

Reieșind din prevederile normelor citate, că fundament al compensării cheltuielilor de judecată, în care este inclus și onorariul avocatului, părții ce a avut câștig de cauză, îl reprezintă culpa procesuală a părții adverse, care prin atitudinea sa a condus la declanșarea litigiului. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Materialele cauzei atestă că în cadrul procesului anterior nr. 2c-23/23, acțiunea înaintată de către SRL ”Trade-Agrosem” împotriva ”Cooperativa agricolă Basarabia”

/reorganizată în SRL ”Basarabia Agro”/ , a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central nr. 2c-23/23 din 12.10.2023 /f.d. 17/

Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central 2c-23/23 din 12.10.2023 a devenit irevocabilă prin neatacare. /art. 254 alin. (2) lit. a) CPC/

Astfel, cert este că *procesul a fost câștigat de ”Cooperativa agricolă Basarabia” /reorganizată în SRL ”Basarabia Agro”/* - reclamanta în prezenta acțiune.

În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie *necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime*.

Pct. 16 și 17 din Recomandarea sus-menționată, prevede că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: *dovada achitării onorariilor avocaţilor* (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată, *copia de pe facturile de strictă evidenţă*, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, *listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora* (cu tarifului orar).

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura si durata relaţiei dintre avocat și client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

La caz,, instanța de judecată reține, că pentru asistența juridică acordată SRL ”Basarabia Agro” de către avocatul Oleg Grosu, în cauza 2c-23/23, în baza mandatului seria MA nr. 1896555 din 20.06.2023 /f. d. 48/, a fost achitată suma de 11250 de lei, conform facturii fiscale WA nr. 0371174 din 02.02.2024 /f.d.16/ și bonului de plată seria XL nr. 161562 din 02.02.2024, anexate la materialele cauzei /f. d. 11/.

Totodată, cheltuielile suportate în prezenta cauza pentru asistența juridică acordată SRL ”Basarabia Agro” de către avocatul Oleg Grosu, în baza mandatului seria MA nr. 1896553 din 02.02.2024, în sumă de 3200 lei se confirmă prin factura fiscală cu seria EAN000000503 din 05.03.2024 și bonul de plată seria XL nr. 161574 din 05.03.2024. /f.d.11[a]/

SRL ”Basarabia Agro”, prin intermediul avocatului ales, a descris cu lux de amănunte acțiunile întreprinse de către avocatul în vederea prestării serviciilor juridice

începând de la prima cerere prealabilă, și până la adresarea prezentei cererii de chemare în judecată, a anexat acte suficiente în vederea admiterii pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică acordate de către avocatul Grosu Oleg, confirmând pretențiile prin probele pertinente și admisibile, exact cum o cere art. 118, 121 – 122 din Codul de procedura civilă.

Instanța de judecată menționează că, SRL ”Trade-Agrosem” nu s-a opus și nu a prezentat careva contraargumente referitor la cele invocate în acțiunea înaintată, astfel, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza probelor anexate la materialele cauzei.

Astfel fiind, corelând reglementările legale precitate cu circumstanţele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Trade-Agrosem” în contul SRL ”Basarabia Agro” suma de 11250 (unsprezece mii două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cauza 2c-23/23, or, acestea au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Or, la caz, potrivit criteriilor de apreciere a cheltuielilor pentru asistența juridică, acestea sunt calificate de instanța de apel ca fiind reale - confirmate prin ordine de plată și facturile; necesare – acțiuni, utilitatea cărora nu provoacă dubii instanței de judecată și ținând cont de importanța cazului pentru SRL ”Basarabia Agro”; rezonabile – nefiind excesive, comparabile cu cele fixate prin acte normative pentru asistență juridică garantată de stat.

Referitor la achitarea cheltuielilor de judecată pentru prezenta acțiune, urmează a fi reiterat că, din dispoziția art. 94 alin. (1) CPC, rezultă că, instanţa judecătorească obligă *partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere*, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Cheltuielile suportate în prezenta cauza de către reclamanta sunt formate din cheltuielile suportate pentru asistența juridică acordată SRL ”Basarabia Agro” de către avocatul Oleg Grosu, în baza mandatului seria MA nr. 1896553 din 02.02.2024, în sumă de 3200 lei se confirmă prin factura fiscală cu seria EAN000000503 din 05.03.2024 și bonul de plată seria XL nr. 161574 din 05.03.2024 /f.d.11ª/, trimiterea avizului recomandat în suma de 13.70 /f.d.85-86/ și achitarea taxei de timbru în suma de 200 lei /f.d.3/.

Conform art.84 alin. (1-4) Cod de procedură civilă, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, *pentru intentarea unui proces judiciar civil* sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

[Art.84 al.(4) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” şi textul „şi nici nu se compensează din contul

părții care a pierdut procesul” declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.135; în vigoare 26.09.24]

Articolul 2 alin. (1) și alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 statuează că, (2) taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

[Art. 2 al. (2) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” declarat neconstituțional prin HCC 20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.135; în vigoare 26.09.24]

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, s-a declarat neconstituțional: - textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023; - și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, având în vedere cele relatate, judecătorul conchide necesar de a încasa din contul SRL ”Trade-Agrosem” în contul SRL ”Basarabia Agro” suma de 3413,70 (trei mii patru sute treisprezece,70) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul conchide că acțiunea înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată depusă de SRL ”Basarabia Agro” împotriva SRL ”Trade-Agrosem” urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art.26, 94, 236-241, 243, 276^2-276^4, 357 CPC, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea.

Se încasează din contul SRL ”Trade-Agrosem” în contul SRL ”Basarabia Agro” suma de 11250 (unsprezece mii două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cauza 2c-23/23.

Se încasează din contul SRL ”Trade-Agrosem” în contul SRL ”Basarabia Agro” suma de 3413,70 (trei mii patru sute treisprezece,70) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză.

Participanții procesului sunt în drept să solicite hotărîrea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătorești se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătorii Chișinău /sediul Centru/.

Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, sunt definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Judecătorul Angela CIUBOTARU