Dosarul:nr.2r-1255/24 Judecător: Crigan Dragoș
2-23165116-02-25r-17042024

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând în absența părților recursul declarat de *****împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.03.2024, în cauza civilă la contestația depusă de *****către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La data de 12 ianuarie 2024, *****a depus contestație către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2Î-595/21 din 06.12.2022 a fost admisă cererea introductivă a debitorului „Ecocity" S.R.L și cererile de alăturare depuse de „Moldcontainer Co" S.R.L, „Netsistem" S.R.L și O.P.P. „Exterior" S.R.L, cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința „Ecocity" S.R.L Tot prin hotărârea respectivă în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Șeremet Vasile.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-595/2021 din 27.04.2023 s-a dispus de a confirma hotărârea adunării creditorilor „Ecocity" S.R.L din 07.04.2023 privind intentarea procedurii falimentului. A fost intentată procedura falimentului în privința debitorului „Ecocity" S.R.L, fiind desemnat în funcția de lichidator și responsabil dc lichidarea masei debitoare, administratorul autorizat Șeremet Vasile.

Declară că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-595/2021 din 09.11.2023 s-a dispus: de a admite contestația înaintată de către reprezentantul S.C. „Slavaldublu" S.R.L împotriva inacțiunilor lichidatorului debitorului „Ecocity" S.R.L de a obliga administratorul insolvabilității debitorului „Ecocity" S.R.L, Șeremet Vasile, să ridice bunurile din masa debitoare aflate în imobilul situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani 21/1 ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu" S.R.L

Mai indică că, la data de 09.11.2023, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea nr. 010-328/23 prin care a stabilit că la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 09.11.2023 a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Central)

privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L , Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparțin cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu” S.R.L

Prin încheierea emisă, debitorul a fost obligat de a executa cerințele documentului executoriu sus nominalizat, precum și achitarea cheltuielilor de executare, ce urmează a fi calculate conform borderoului de calcul la contul Biroului de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron. S-a solicitat administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L, Șeremet Vasile de a prezenta executorului judecătoresc până la data de 23.11.2023 lista cu bunurile ce se află la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate „Slavaldublu” S.R.L precum și a comunica dacă careva bunuri aflate la fața locului prezintă pericol, sau dacă este necesar de a antrena specialiști pentru a fi posibilă executarea documentului executoriu.

La fel s-a explicat debitorului că neexecutarea documentului executoriu sus indicat, se va considera drept eschivare intențională de la executarea acestuia, ce va avea ca efect aplicarea măsurilor legale corespunzătoare, iar în conformitate cu prevederile art. 152, alin.(2) CE în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre, inclusive să antreneze un auditor pentru întocmirea unui act de inventariere.

Declară că, la 16 noiembrie 2023 a fost emisă încheierea nr. 010-328/23 a executorului judecătoresc, prin care s-a dispus de a modifica încheierea de intentare din 09.11.2023 cu nr. 010-328/23 prin stabilirea executării documentului executoriu nr.2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L, Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate „Slavaldublu” S.R.L pentru data de 21.11.2023, în intervalul orelor 10:00-17:00.

Consideră că executorul judecătoresc Miron Iacob abuzează de situația sa de serviciu și comite o mare ilegalitate prin primirea documentelor spre executare silită în afara circumscripției atribuite, ultimului. Mai indică că, de către executorul judecătoresc Iacob Miron sunt încălcate toate norme legale în materie de executare. Relevă că încheierea nr. 2i-595/21 din 09.11.2023, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Central) nu este un document executoriu.

Solicită *****anularea încheierilor executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-328/23 din 09.11.2023 și nr.010-328/23 din 16.11.2023 cu privire la obligarea administratorului insolvabilității debitorului S.R.L „Ecocity”, Șeremet Vasile, să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun.Chișinău, str. Petricani, 21/1, cu nr.cadastral 0100403.032.01 ce aparține cu drept de proprietate ”Slavaldublu” și a încheierii cu privire la modificarea termenelor de executare.

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru, s-a respins contestația depusă de ***** către „Slavaldublu” S.R.L , intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 aprilie 2024, ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 26 martie 2024, solicitând casarea acesteia cu admiterea contestaților depuse în sensul formulat, invocând că instanța de judecată a emis o

încheiere arbitrară, bazându-se pe textul unei norme care a fost declarat neconstituțional, acest fapt afectând în esență decizia din încheierea emisă.

Mai mult ca atât, în încheierea contestată se menționează că nici una din situațiile reglementate de lege, adică, faptul că termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat şi că documentul a fost executat nu sunt întrunite şi nu au fost indicate de către contestatar, menționând că ultimul s-a limitat la niște argumente formale.

Susține că în lipsa unor mențiuni clare cu privire la debitorul şi creditorul procedurii de executare, s-a ajuns la faptul, că se solicită încasarea cheltuielilor de executare de la persoana fizică Şeremet Vasile care nu este parte în proces, executorul judecătoresc deşi distincție dintre persoana fizică Şeremet Vasile, administratorul autorizat Şeremet Vasile şi Ecocity S.R.L în persoana lichidatorului Şeremet Vasile.

Menționează că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost contestată, însă consideră că instanța de recurs urmează să cunoască despre consecințele nefavorabile ale intentării unei proceduri de executare în lipsa unui titlu executoriu întocmit conform legii.

De asemenea, instanța de judecată a emis o hotărâre arbitrară care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, or aceasta se referă strict la faptul că în încheierea emisă de către instanța de insolvabilitate este indicat că aceasta este executorie, însă nu apreciază în niciun mod faptul că încheierea respectivă nu cuprinde elementele unui titlu executoriu şi anume: nu este indicat că aceasta constituie un document executoriu, în ea lipsesc datele privind data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată; numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; data eliberării titlului executoriu; după caz, mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.

Mai menționează că contestatarul/recurentul a făcut referire la faptul că executorul Judecătoresc Iacob Miron a primit documentul spre executare silită în afara circumscripției atribuite, ultimului, instanța de judecată, însă, a ignorat acest argument, nu s-a expus asupra lui şi nu a ţinut cont de jurisprudența instanțelor de recurs la emiterea încheierii recurate, temei pentru care, solicită casarea încheierii primei instanțe cu admiterea contestației depuse în instanța de judecată cu anularea încheierilor executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-328/23 din 09.11.2023 și nr.010-328/23 din 16.11.2023 cu privire la obligarea administratorului insolvabilității debitorului S.R.L „Ecocity", Șeremet Vasile, să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun.Chișinău, str. Petricani, 21/1, cu nr.cadastral 0100403.032.01 ce aparține cu drept de proprietate "Slavaldublu" și a încheierii cu privire la modificarea termenelor de executare.

În corespundere cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei şi argumentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide asupra temeiniciei recursului declarat şi necesității admiterii acestuia, cu casarea încheierii

primei instanțe şi restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanțe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

pârțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Prevederile art.9 Cod de executare stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Colegiul a constatat că ***la data de 12 ianuarie 2024, *****a depus contestație*** către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru, s-a respins contestația depusă de *****către „Slavaldublu" S.R.L , intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță a reținut că executorul judecătoresc a respectat exigențele imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare, respectiv cererea depusă de *****către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, este neîntemeiată.

Din documentele cauzei Colegiul a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-595/21 din 06.12.2022 a fost admisă cererea introductivă a debitorului „Ecocity" S.R.L şi cererile de alăturare depuse de "Moldcontainer Co" S.R.L, "Netsistem" S.R.L şi OPP "Exterior" S.R.L, cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința

„Ecocity” S.R.L mun. Chişinău bd. Moscova, 12/3 ap. 21 c-f 1014600030890. Tot prin hotărârea respectivă în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat ***administratorul autorizat Şeremet Vasile***, deținătorul autorizației nr.82 din 14.01.2015 eliberată de către Ministerul Justiției (f.d.7)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-595/2021 din 27.04.2023 s-a dispus de a confirma hotărârea adunării creditorilor „ECOCITY" S.R.L din 07.04.2023 privind intentarea procedurii falimentului. A fost intentată procedura falimentului în privința debitorului „ECOCITY" S.R.L , c.f. 1014600030890, cu sediul: mun. Chişinău bd. Moscova, 12/3 ap. 21. ***A fost desemnat în funcția de lichidator al debitorului „ECOCITY" S.R.L , c.f. 1014600030890 şi responsabil de lichidarea masei debitoare***, ***administratorul autorizat - Şeremet Vasile***, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d.8)

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2i-595/2021 din 09.11.2023 s-a dispus: de a admite contestația înaintată de către reprezentantul SC Slavaldublu S.R.L împotriva inacțiunilor lichidatorului debitorului Ecocity S.R.L; de a obliga administratorul insolvabilității debitorului Ecocity S.R.L, Şeremet Vasile, să ridice bunurile din masa debitoare aflate în imobilul situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani 21/1 nr. cadastral 0100403.032.01 ce aparține cu drept de proprietate SC Slavaldublu S.R.L (f.d.7)

La data de 09.11.2023, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis ***încheierea nr. 010-328/23 de primire și intentare a procedurii de executare*** prin care a stabilit că la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 09.11.2023 a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Central) privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L , Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu” S.R.L 9f.d.50

Iar la data de 16 noiembrie 2023 ***a fost emisă încheierea nr. 010-328/23 a executorului judecătoresc***, prin care s-a dispus de a modifica încheierea de intentare din 09.11.2023 cu nr. 010-328/23 prin stabilirea executării documentului executoriu nr.2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L, Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate „Slavaldublu” S.R.L ***pentru data de 21.11.2023, în intervalul orelor 10:00-17:00.*** (f.d.6).

În acest context, este de subliniat că ***Legea insolvabilității***, conform prevederilor art.6 alin(3) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, este Actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală. În caz de divergență între o normă a actului legislativ general şi o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.

Astfel legea insolvabilității reglementează raporturile cu desfășurarea procedurilor în cadrul de insolvabilității, încasării și repartizării mijloacelor bănești de la întreprinderea insolvabilă a bunurilor întreprinderii, masei debitoare în cadrul insolvabilității

Respectiv, conform art.6 alin.(3) din legea indicată, prevederile acestuia în domeniul respectiv, au prioritate față de orice alte prevederi din alte acte legislative generale. Legea

insolvabilității, fiind o lege organică, este act normativ special în domeniu insolvabilității, şi în acest context prevalează asupra prevederilor altor legii organice generale, spre exemplu Codului de executare, care în privința relațiilor respective este legea organică generală. În privința întreprinderii insolvabile și bunurile acestora se aplică prevederile de legea insolvabilității.

Astfel, conform prevederilor art.62 din Lega insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, 1) ***Administratorul insolvabilității şi administratorul provizoriu*** (denumiți în continuare *administrator*) sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvabilitate să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate şi în procedura de restructurare a debitorului.

(2) ***Lichidatorul*** este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului şi al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

(3) ***Administratorul şi lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii***.

(4) La etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului pînă la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării.

(5) Administratorul şi lichidatorul sînt obligați, din data desemnării lor şi pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolvabilitate şi comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum şi despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relaţii ale administratorului/lichidatorului cu părțile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

(6) Administratorul şi lichidatorul sânt înscriși în registrul de stat al persoanelor juridice şi în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești.

(7) Atribuțiile administratorului insolvabilității încetează în momentul în care instanța de insolvabilitate stabilește atribuțiile lichidatorului. Şi administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității numit anterior poate fi desemnat lichidator.

(8) Una şi aceeași persoană poate fi desemnată nelimitat în funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității sau lichidator.

(9) Înainte de acceptarea desemnării în funcția de administrator al insolvabilității în procedura de restructurare sau de lichidator în procedura falimentului la al unsprezecelea şi la oricare dintre următorii debitori, persoana propusă va comunica comitetului creditorilor sau, după caz, adunării creditorilor numărul exact al debitorilor la care aceasta este administrator sau lichidator. Urmare a înștiințării, comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor poate alege între a desemna administratorul/lichidatorul propus sau a propune instanței de insolvabilitate să numească un alt administrator/lichidator

Articolul 68 alin.(1) Legii insolvabilității prevede expres că ***administratorul/lichidatorul*** își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere.

(2) În procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sânt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

(3) Administratorul/lichidatorul ţine un registru, șnuruit, sigilat de către instanța de insolvabilitate, în care consemnează operațiunile efectuate cu bunurile masei debitoare, coordonate cu creditorii, precum şi operațiunile de recuperare a bunurilor debitorului. Administratorul/lichidatorul prezintă registrul, la cerere, împreună cu rapoartele sale, instanței de insolvabilitate spre informare. La încheierea procesului, registrul este remis instanței împreună cu raportul final.

(4) În vederea îndeplinirii atribuțiilor, administratorul/lichidatorul va desemna şi/sau angaja specialiști. Numirea şi mărimea remunerațiilor specialiștilor vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor.

(5) Administratorul/lichidatorul efectuează în bază de concurs cumpărarea, remiterea în gestiune a bunurilor din masa debitoare, angajarea de specialiști şi de experți, dacă adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor nu stabilește altfel.

(6) Exercitarea atribuțiilor de administrator/lichidator este compatibilă cu activitatea de avocat, de consilier juridic, de expert contabil, de contabil autorizat, de evaluator, auditor financiar, arbitru, mediator, de conciliator şi de expert financiar.

(7) Administratorul/lichidatorul unui debitor insolvabil nu poate să reprezinte concomitent interesele creditorului acestuia. În astfel de cazuri, creditorul declarat insolvabil va fi reprezentat în procedura de insolvabilitate a debitorului de către președintele comitetului creditorilor sau, după caz, de un delegat desemnat de adunarea creditorilor.

(8) Cerințele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuțiilor sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele fizice. La cererea administratorului/lichidatorului, deținătorii de registre, băncile şi alţi prestatori de servicii de plată, organele cadastrale şi Serviciul Fiscal de Stat sânt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

(9) Pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale şi în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații şi de documente, precum şi prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sânt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de până la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată şi repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului şi a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.

(10) Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

(11) Administratorul/lichidatorul este obligat să deschidă conturi curente speciale (conturi de acumulare), în care se trec sumele provenite din procedurile de insolvabilitate. Mijloacele bănești din conturile de acumulare nu pot fi urmărite în baza pretențiilor înaintate de creditorii administratorului/lichidatorului, iar operațiunile în aceste conturi nu pot fi sistate.

În așa mod, executarea silită a oricăror datorii în cazul dacă întreprinderea este în proces de insolvabilitate, este interzisă de lege, executorul judecătoresc nefiind în drept de a intenta procedura la executarea documentelor executorii în privința întreprinderii insolvabile.

Subsecvent, Colegiul relevă că în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, unica persoana care deține de dreptul de administra și a dirija de masa debitoare a întreprinderii, la care se referă toate bunurile din care pot fi stinse datoriile debitorului, este administratorul insolvabilității/lichidatorul, or conform art.66, lichidatorul este unica persoana care poate repartiza mijloacele bănești pentru stingerea datoriilor în cadrul procedurii de insolvabilitate. Alte persoane, spre exemplu executorul judecătoresc, nu pot amesteca în activitate lichidatorului, inclusiv pentru a incasa mijloacele bănești pentru stingerea datoriilor.

Astfel, art.66 alin.(3) din Legea insolvabilității expres prevede că, Atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum şi cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanța de insolvabilitate în perioada de observare, în procedura de insolvabilitate, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate şi exercitate de ele”.

De asemenea, Legea insolvabilității direct prevede şi procedura stingerii datoriilor curente ale masei debitoare, la care se referă şi sumele pe care se pretinde de a fi încasate în baza documentului executoriu prezentat către executorul judecătoresc Miron Iacob.

Astfel, conform art.43, 52, 150-158 din Legea insolvabilității, direct este prevăzut că datoriile masei debitoare se sting anume de lichidatorul, fiind repartizată masa debitoarea obținută. Implicarea în activitatea acestuia din partea oricărei persoane, inclusiv a executorului judecătoresc, este interzisă. Dacă creditorul nu este satisfăcut de acțiunile lichidatorului sau de stingere a datorie sale, el este în drept numai de a contesta acțiunile lichidatorului în instanța de insolvabilitate, care este conform art.5 din Legea insolvabilității, unicul organ competent de a examina contestații la acțiunile lichidatorului sau de a decide diferite întrebări referitor la formarea şi distribuirea masei debitoare, stingerea datoriilor, inclusiv şi a masei debitoare. Executorul judecătoresc nu este abilitat cu dreptul de a se amesteca în aceste proceduri.

În acest context, este de indicat că ***prin prisma prevederilor Legii insolvabilității, anume lichidatorul este unica persoana competentă de a efectua toate executări ce se referă la masa debitoare, funcțiile lui fiind în mod legal asimilate funcțiilor executorului judecătoresc.***

În acest context art.107 alin.(3) din Legea insolvabilității subliniază că , ***Actele emise de administrator/lichidator*** în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de

insolvabilitate şi/sau încheierii judecătorești privind preluarea bunurilor, ***ce aparţin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.***

De asemenea, art.66 din Legea insolvabilității direct indică că unica persoana abilitată cu dreptul de a folosi masa debitoarea şi de a efectua achitări din aceasta masa, stingeri ale tuturor datoriilor, inclusive, a masei debitoare, este lichidatorul întreprinderii insolvabile, în cazul nostru, lichidatorul al „Ecocity" S.R.L în procedura de faliment. La fel, art.66 alin.(3) din Legea insolvabilității, direct interzice transmiterea sau preluarea, exercitarea funcțiilor exclusive ale lichidatorului de către orice alt organ, inclusiv de către executorul judecătoresc.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că ***executorul judecătoresc Iacob Miron*** a încălcat prevederile legii şi neîntemeiat a intentat procedura de executare, or în conform prevederilor art.61 alin(1) lit.a), b), e) Codului de Executare, executorul judecătoresc urma să emită încheiere de refuz în intentarea procedurii de executare.

Respectiv, Colegiul civil atestă că primă instanță prin încheierea din 26 martie 2024 neîntemeiat a respins cerere/contestație depusă de lichidatorul „Ecocity" S.R.L , Șeremet Vasile către Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.010-328/23 din 09.11.2023 privind primirea și intentarea procedurii de executare a în temeiul documentului executoriu nr.2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity" S.R.L, Șeremet Vasile se ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun.Chișinău, styr. Petricani, 21/1 ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu" S.R.L.

Or, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în lipsa unui titlu executoriu, cuprinsul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-595/2021 din 09.11.2023 fiind în totală contradicție cu prevederile art. 14 din Codul de Executare, a dus la faptul că executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 010-328/23, prin care s-a considerat întemeiat de a încasa, de la administratorul/lichidatorul insolvabilității debitorului S.R.L Ecocity, Şeremet Vasile, c/p 0982705083451, în calitate de persoană fizică, ultimul neavând nicio atribuție în proces, a cheltuielilor de executare în mărime totală de 126613,57 lei.

Subsecvent, în condițiile în care ***încheierea executorului judecătoresc nr.010-328/23 din 09.11.2023*** privind primirea și intentarea procedurii de executare a în temeiul documentului executoriu nr.2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity" S.R.L, Șeremet Vasile se ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun.Chișinău, str. Petricani, 21/1 ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu" S.R.L, ***a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural enunțate supra***, ***respectiv și încheierea din 16 noiembrie 2023 cu nr. 010-328/23*** a executorului judecătoresc, prin care s-a dispus de a modifica încheierea de intentare din 09.11.2023 cu nr. 010-328/23 prin stabilirea executării documentului executoriu nr.2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity" S.R.L, Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate „Slavaldublu" S.R.L pentru data de 21.11.2023, în intervalul orelor 10:00-17:00., ***la fel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.***

În astfel de circumstanțe, prima instanță în mod eronat a conchis că încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-328/23 din 09 noiembrie 2023 și nr.010-328/23 din 16 noiembrie 2023, sunt legal emise.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond a comis o eroare ce a creat o confuzie involuntară asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce a creat o înțelegere greșită asupra contestației depuse de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L, fapt ce a condus în mod neintenționat asupra respingerii acesteia ca neîntemeiate, situație ce poate afecta considerabil şi iremediabil drepturile debitorului.

Reieșind din considerentele expuse supra, deoarece instanța de recurs a constatat că soluția primei instanțe este eronată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță şi a restitui pricina pentru rejudecare.

În acest context, Colegiul Civil reține că în aceste circumstanțe se regăsesc justificate temeiurile pentru care a pledat recurentul în vederea admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.03.2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanței sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor "consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie

obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că soluția primei instanțe este eronată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță şi a restitui pricina pentru rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.03.2024, în cauza civilă la contestația depusă de *****către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare, în același instanță, alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton