Dosarul contravențional nr. 5r-279/2025
Nr. electronic 4-25074072-09-5r-27052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2025
orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul:
Diana Balan
Grefier:
Dumitrița Crigan

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Maria Botnari (născută la *****, c/p *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, din 15 mai 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 859058, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Maria Botnari, pentru faptul că, la 04 octombrie 2024 - 14 octombrie 2024, Maria Botnari aflându-se în satul Țîplești, raionul Sîngerei, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin, destinat pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Locul săvârșirii faptei fiind indicat Sîngerei (Alexăndreni).

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, adoptată la 15 mai 2025, Maria Botnari a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 21 mai 2025, Maria Botnari a depus prin intermediul oficiului poștal, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 15 mai 2025.

În motivarea contestației Maria Botnari a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 859058, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Făcând trimitere la prevederile art. 5, 7, 9, 425, 440, 458, 375, 461, 460 din Codul contravențional, a menționat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin , obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a enunțat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință a obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate supra, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Maria Botnari, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, nu s-a prezentat, însă a depus referință și a solicitat respingerea contestației înaintate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare aplicate.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, nu s-a prezentat, însă a depus referință și a solicitat respingerea contestației înaintate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare aplicate.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Maria Botnari, nu s-a prezentat.

Avocatul Serghei Sandu în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Maria Botnari, a pledat pentru admiterea contestației.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, ***(1) pct. 2)*** *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.* ***(1^1)*** *Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenția.*

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de*

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 04 octombrie 2024 - 14 octombrie 2024, Maria Botnari aflându-se în satul Ţîpleşti, raionul Sîngerei, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin, destinat pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Locul săvârșirii faptei fiind indicat Sîngerei (Alexăndreni).

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, adoptată la 15 mai 2025, Maria Botnari a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Maria Botnari, la 22 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 859058 din 15 mai 2025. Instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În fond, instanța de judecată conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Întru respectarea garanțiilor indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 859058 din 15 mai 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.*

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional **referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității**.

Conform art. 443 alin (1) lit. d) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Studiind procesul-verbal contestat instanța de judecată constată că, la **pct. 5** a actului enunțat, agentul constatator reține precum că, locul săvârșirii faptei incriminate lui Miaria Botnari a avut loc în **Sîngerei (Alexandreni)**. Pe de altă parte, în **pct. 6** a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator reține că, Maria Botnari a comis fapta incriminată, aflându-se în satul **Țîplești, raionul Sîngerei**.

Instanța remarcă că, aceste două localități sunt distincte din punct de vedere administrativ-teritorial, iar această neconcordanță creează o incertitudine obiectivă cu privire la locul real al comiterii faptei, ceea ce afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, instanța de judecată subliniază că, prin faptul reținerii de către agentul constatator a locului săvârșirii faptei incriminate în două locații diferite, acesta împiedică exercitarea eficientă a dreptului la apărare, or, nu este clar unde ar fi avut loc fapta imputată. Totodată, aceasta pune sub semnul întrebării veridicitatea și temeinicia constatării faptei.

La fel, fapt indicat de către apărare la art. 443 alin (1) lit. b) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde **calitatea**, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție 15.05.2025, la **pct.2** agentul constatator a omis să indice calitatea sa procesuală.

Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, inclusiv în cauze contravenționale. Un proces-verbal întocmit cu contradicții interne nu poate sta la baza unei sancționări legale și echitabile.

În situația dată, instanța de judecată reține prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului*

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța de judecată remarcă că, faptul reținerii de către agentul constatator a locului săvârșirii faptei incriminate în două locații diferite, atrage în mod automat nulitatea actului de constatare, întrucât creează o incertitudine obiectivă cu privire la locul real al comiterii faptei, care pune sub semnul întrebării veridicitatea și temeinicia constatării faptei. Deci, afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța subliniază că, într-un stat de drept și într-o societate democratică, protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei constituie una dintre atribuțiile esențiale ale statului. În vederea realizării acestei atribuții constituționale, legiuitorul a instituit norme de drept procesual penal și contravențional, cuprinse, respectiv, în Codul de procedură penală și Codul contravențional. Aceste norme au un dublu obiectiv: pe de o parte, ele asigură protecția persoanei, a societății și a statului împotriva comportamentelor ilicite, astfel încât persoana care comite o infracțiune sau o contravenție să răspundă potrivit legii, proporțional cu gradul de pericol social al faptei și vinovăției sale. Pe de altă parte, normele procesuale instituie garanții clare și efective pentru a preveni abuzurile sau încălcările săvârșite de către persoane cu funcții de răspundere în procesul de constatare, cercetare și sancționare a faptelor ilicite, astfel încât nicio persoană nevinovată să nu fie trasă pe nedrept la răspundere contravențională ori penală.

Codul contravențional reflectă voința legiuitorului de a institui un echilibru echitabil între nevoia de sancționare a faptelor ilicite și necesitatea de protejare a drepturilor fundamentale ale persoanelor vizate, inclusiv prin garantarea unui proces echitabil și a respectării principiului legalității procedurii.

În acest context, constatarea unor vicii de procedură care atrag nulitatea absolută a actului de constatare contravențional, în speță, a procesului-verbal cu privire la contravenție, determină instanța să rețină că, este inutilă examinarea celorlalte aspecte de fond invocate de către petiționar, precum și analiza temeiniciei constatării faptei contravenționale. Întrucât nulitatea absolută atrage ineficiența și inopozabilitatea actului procedural, instanța este obligată să dea eficiență acestor norme imperative și, în temeiul principiilor procesului echitabil, să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității. Prin urmare, nu se mai impune analiza motivelor de fapt sau de drept invocate suplimentar de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată* ***unul*** *din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Maria Botnari, a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi din 15 mai 2025, întocmite în privința lui Maria Botnari în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul indicării incorecte a datelor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. b), d) din Codul

contravențional, ce duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Potrivit prevederilor art. 443, 445, 448, 460, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către Maria Botnari.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 859058 din 15 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi în privința lui Maria Botnari în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul indicării incorecte în procesul-verbal a datelor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit.b), d) din Codul contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi din 15 mai 2025, adoptată în privința lui Maria Botnari în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**