Dosarul nr.5r-83/2025
4-25057338-09-5r-25042025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 iunie 2025 oraşul Glodeni

Judecătoria Bălţi sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Nicolae Bologan
avocatului Natalia Culeac-Reul
în lipsa :
contravenientului Rustam Ceremuş

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenientul Rustam Ceremuş împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 şi deciziei de sancţionare din 11 aprilie 2025 prin care Rustam Ceremuş a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 25 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 23 aprilie 2025 depusă de către contravenientul Rustam Ceremuş împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 din 11 aprilie 2025 emisă de către SSS al SP nr.1 Glodeni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Iulian Cebanu în privinţa Lui Rustam Ceremuş, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, aflându-se în or.Glodeni a beneficiat de mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor”, prin aplicaţia PSB de la operatorului SA ”Moldtelecom” a primit 9 tranzacţii.
2. Prin decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, Rustam Ceremuş în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 23 aprilie 2025, contravenientul Rustam Ceremuş a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06416218 şi decizia de sancţionare adnouăată de agentul constatator la 11 aprilie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.

5. In şedinţa de judecată contravenientul Rustam Ceremuş nu s-a prezentat.
6. Totodată, în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientului Rustam Ceremuş, la examinarea cauzei a participat avocatul ales Natalia Culeac-Reul, care a declarat că contravenientul cunoaşte despre data şi ora examinării contestaţiei, însă nu se va prezenta, deoarece a angajat un avocat, astfel, este pasibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.
7. În circumstanţele respective, instanţa, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus examinarea prezentei cauze contravenţionale în lipsa contravenientului.
8. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2^1-2^2) Cod contravenţional, Nicolae Bologan a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Rustam Ceremuş cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 din 11 aprilie 2025 şi decizia de sancţionare a Lui Rustam Ceremuş în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional.
9. A mai declarat că, în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penala şi a măsurilor speciale de investigaţie, efectuate pe cauza penală 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM + 79992712173 (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) şi aplicaţii mobile cu identificatorul ,,PSB ", precum şi alte numere SIM, au fost şi/sau sunt contactaţi mai mulţi cetăţeni ai Republicii Moldova, care sunt achitaţi în condiţii de confidenţialitate pentru diferite acţiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanţilor formaţiunilor partidului politic „Șansa" şi/sau aşa numitului bloc politic ,,Pobeda ".
1. Totodată, în cadrul cauzei penale menţionate, de către judecătorul de instrucţie au fost autorizate şi alte măsuri speciale de investigaţii şi anume: „colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii" a conexiunilor aplicaţiei mobile cu identificătorul "PSB" ce aparţine Băncii Comerciale din Federaţia Rusă şi cu abonaţii operatorilor de telefoane mobile din Republica Moldova; identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" în previnţa numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.
2. Ulterior, în urma efectuării măsurilor menţionate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu şi reşedinţă abonaţilor identificaţi care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au fost informaţi au pe contul acestora sunt transferaţi diferite sume băneşti, modul cum pot să ridice banii primiţi) prin intermediul aplicaţiei ,,PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Glodeni, care au și/sau deţin aplicaţia ,,PSB" prin intermediul căruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice form care nu i se cuvine, în scopul exercitării sau ai neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.
3. Astfel, din probele obţinute în cadrul cauzei penale menţionate, s-a constatat că Rustam Ceremuş a deţinut și/sau deţine telefon mobil cu nr.SIM ***** la care a fost instalată aplicaţia "PSB", unde a primit nouă mesaje (SMS-uri) de la aplicaţia Băncii Comerciale "Promsvyazibank", (PSB) prin care a pretins, acceptat/primit sume băneşti, fapt prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional.

4. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Or, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravenţional. În speţă contravenţia consumându-se în momentul prezentării datelor personale, pretinderea şi acceptarea instalării în telefonul mobil personal a aplicaţiei ”PSB" Bank din Federaţia Rusă, pentru ulterioara recepţionare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din 20 octombrie 2024.

10. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

11. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin. (1[1]).

12. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

13. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 a fost întocmit la 11 aprilie 2025 în prezenţa contravenientului Rustam Ceremuş care nu a recunoscut fapta imputată în explicaţia depusă agentului constatator (f.d.13), însă, s-a contrasemnat în pct.18 şi 19 al actului contestat precum că recunoaşte vinovăţia în fapta imputată şi a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar la pct.12 nu a făcut careva obiecţii asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d.12).

14. Iar contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 23 aprilie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

15. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 12 zile de la data adnouăării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

16. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.
17. Instanţa constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.
18. La fel, nu a fost stabilită nici prezenţa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravenţional.
19. Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei
20. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională**.**
21. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
22. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
23. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
24. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

25. Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

26. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

27. Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

28. Obiectul juridic al contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, reprezintă relaţiile sociale care asigură desfăşurarea corectă, liberă şi democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral şi libertatea de exprimare a voinţei alegătorului.

29. În cauză, Rustam Ceremuş, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exerciţiu, este subiectul al contravenţiei de corupere electorală pasivă.

30. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, se manifestă prin una sau cumulul de acţiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

31. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimţământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

32. Aici, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat în cauză, Lui Rustam Ceremuş I s-a imputat beneficierea de mijloace băneşti prin aplicaţia PSB. Totuşi, din declaraţiile contestatarului în calitate de persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se constată că, Rustam Ceremuş a perceput că a fost acuzat anume de primirea mijloacelor băneşti (f.d.13).

33. Prin urmare, instanţa va da aprecierea acţiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăţia acestuia în comiterea contravenţiei de corupere pasivă în formă de primire a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor

avantaje necuvenite.

34. În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravenţional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 28.09.2024 şi la 29.09.2024, la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigaţii a fost identificat ca fiind deţinut şi folosit de către Rustam Ceremuş, IDNP *****, au fost effectuate în total nouă mesaje/transferuri.

35. Aici, cu referire la argumentul apărării precum că aplicaţia PSB nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanţa menţionează că lui Rustam Ceremuş nu i-a fost imputată instalarea aplicaţiei PSB, ci acceptarea ca prin aplicaţia respectivă să fie primite mesajele financiare/transferuri.

36. Totuşi, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicaţii electronice (conţinutul cărei se găseşte în mediul informaţional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, **prestarea serviciilor de mesajerie financiară şi schimbul de date financiare electronice prin resursele online şi aplicaţia electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB)**, poartă un caracter ilegal.

37. Cât priveşte poziţia apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a lui Rustam Ceremuş prin aplicaţia PSB, instanţa ţine să indice că, din înscrisurile prezentate instanţei (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), se reţine că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informaţiile de la furnizorii de servicii de telecomunicaţie ”Orange Moldova”, ”Moldtelecom”, ”Moldcell” privind aplicaţia mobile ”PSB” şi/sau ”ПСБ” care aparţine Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, inclusiv şi în scopul identificării circumstanţelor şi cercului persoanelor care desfăşoară activitatea infracţională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suportul informational privind **instalarea aplicaţiei mobilede tip banking ”PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiţi şi daţi bani, inclusiv şi prin transferuri bancare şi alte modalităţi**, alegătorilor şi susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul elegerilor prezedenţiale şi a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024.

38. Iar mesaje de tip A2P poartă un caracter finaciar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federaţia Rusă şi persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova şi de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

39. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele băneşti de către Rustam Ceremuş, latura obiectivă a contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost realizată prin acceptarea şi primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicaţiei electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”

(PSB).
40. Or, contravenientul Rustam Ceremuş, atât la organul de constatare, cât şi în contestaţie nu a explicat faptul apariţiei/prezenţei mesajelor financiare de pe aplicaţia PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate şi telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje şi nu a primit surse financiare. (f.d.13)
41. Totodată, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiţionarului, fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.
42. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Rustam Ceremuş la 28 şi 29.09.2024, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024), astfel, aplicaţia şi mesajele au fost efectuate în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024.
43. Aşa dar, se reţine că de către Inspectoratul naţional de securitate publică a IGP a fost iniţiat procesul contravenţional nr.RAP01433516 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliţie Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravenţional.
44. Reieşind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator este în drept să constatate a faptei contravenţionale prin autosesizare când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie.
45. Instanţa mai reţine că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” şi SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă ”PSB”.
46. Aceste măsuri speciale de investigaţii, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă ”PSB”.
47. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.
48. Întrucât, în lipsa unor explicaţii rezonabile de utilizarea telefonului de către o terţă persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât

contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni. Or, instanţa nu va reţine ca una plauzibilă şi convingătoare explicaţia simplă a contravenientului precum că de telefonul se foloseşte fiul lui minor.

49. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăţie este intenţie directă.

50. Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

51. Argumentele contravenientului privind lipsa acesteia a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional şi că nu a fost demonstrată vinovăţia acesteia, instanţa le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47^1 Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul acceptării mesajelor financiare/transferurilor mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB la numărul său de telefon ***** pe data de 28 şi 29 septembrie 2024 (adică ulterior datei de 15.08.2024), fapt prin care Rustam Ceremuş a comis contravenţia prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod Contravenţional.

52. Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

53. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina Lui Rustam Ceremuş în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional este deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate: Raportul agentului constatator, şef al secţiei securitate publică al IP Glodeni, comisar principal, Sergiu Conac din data de 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 din 11 aprilie 2025; raport de analiză informaţional-criminal; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii, identificarea abonatului sau utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice; ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pentinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii, colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţie electronice; Ordonanţă din 22.10.2024; prdonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024; Încheierea nr.13-7922/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana şi a mandatului judecătoresc din data de 22.10.2024; Încheierea nr.13-2235/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana şi a mandatului judecătoresc din data de 01.04.2025 şi extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea

informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă.

54. Aici, conducându-se de prevederile art.425 alin(1), (2), (7), art.440 alin.(1), art.457 Cod contravenţional, instanţa va respinge ca neîntemeiat argumentul părţii apărării precum că extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobile, prezentat de către agentul constatator în şedinţa de judecată nu poate servi drept probă. Or, legiuitorul a prevăzut posibilitatea aplicării în mod corespunzător a prevederilor Codului de procedură penală doar în partea ce ţine de declaraţii şi cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, cât şi posibilitatea acumulării şi prezentării probelor de către agentul constatator în vederea justei soluţionării cauzei.

55. În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanţei şi apreciate de instanţă, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

56. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Rustam Ceremuş i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale, însă petiţionarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăţiei sale.

57. Astfel, instanţa constată valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

58. În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

59. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28*; *Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

60. În circumstanţele descrise supra, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăţia contravenientului Rustam Ceremuş în comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 din 11

aprilie 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenientul Rustam Ceremuş, la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

61. Instanţa nu va menţine ca fiind întemeiate argumentele apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 şi decizia de sancţionare din 11 aprilie 2025 urmează a fi anulate, deoarece Rustam Ceremuş nu are studii şi acestuia nu i-au fost înmânate în scris drepturile şi obligaţiile, or, enumerarea drepturilor şi obligaţiilor se conţine în procesul-verbal de audiere a contravenientului şi pe verso a copiei procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218, înmânată lui Rustam Ceremuş. Iar din explicaţiile ultimului, se constată că acesta a înţeles esensa acuzaţiei aduse lui.

62. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravenţional şi în limita minimă stabilită de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

63. Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Rustam Ceremuş, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 şi decizia de sancţionare din 11 aprilie 2025 prin care Rustam Ceremuş a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

64. În conformitate cu prevederile art.art.448, 457-458, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte :

Contestaţia depusă de către Rustam Ceremuş se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416218 şi decizia de sancţionare din 11 aprilie 2025 prin care Rustam Ceremuş a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari