Dosarul nr.1-478/2022
1-21115638-51-1-02082021-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Moțpan Ion, Gîrbu Anatolie, Ciugureanu Maxim, Foros Dorin
Avocatului Ciorba Ion, Podaru Ion care acționează în interesele legitime ale inculpaților Robuleț Serghei Victor și Borș Andrei Gheorghii
Avocatului Furtuna Dumitru și Adam Alexandru care acționează în interesele legitime ale inculpatului Cevaga Nicolae Eduard
Avocatului Roibu Vasile, care acționează în interesele legitime ale inculpaților Malanciuc Dorin Dumitru și Malanciuc Dumitru Dumitru
Avocatului Bobu Valentin, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Bulancea Nicolae Gheorghe
Avocatului Barbacar Anatolie, care acționează în interesele legitime ale părții vătămate Panaida Evghenii
Avocatului Lupu Vasile, care acționează în interesele legitime ale părții vătămate Lazarciuc Victor
În prezența:
Inculpatului Robuleț Serghei Victor
Inculpatului Borș Andrei Gheorghii
Inculpatului Cevaga Nicolae Eduard
Inculpatului Malanciuc Dorin Dumitru
Inculpatului Malanciuc Dumitru Dumitru
Inculpatului Bulancea Nicolae Gheorghe
Părții vătămate Panaida Evghenii
Părții vătămate Lazaruc Victor

A examinat în şedinţă publică cauza penală, în procedură generală, de învinuire a lui:

Robuleț Serghei Victor, născut la *****, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, angajat la SA ” Lear Corporation”, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedentele penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative

"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane sau mai multe persoane",

Borș Andrei Gheorghii, născut la *****, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, angajat în cadrul SRL "Abilclean" -administrator, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane sau mai multe persoane",*

Cevaga Nicolae Eduard, născut la ***** studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane sau mai multe persoane",*

Malanciuc Dorin Dumitru, născut la ***** studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane sau mai multe persoane",* **art.152 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative" *Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii"* și **art. 287 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită".*

Malanciuc Dumitru Dumitru, născut la *****, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în

săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane sau mai multe persoane",*

Bulancea Nicolae Gheorghe, născut la ***** studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane sau mai multe persoane",*

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală nr. 1-478/2022; 1-21115638-51-1-02082021-2 în privința lui Cevaga Nicolae, Robuleț Serghei, Borș Andrei, Malanciuc Dorin în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, a fost pornită la data de 31 octombrie 2017, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 02 august 2021.

Cauza penală nr. 1-23/2022; 1-22004840-51-1-14012022 în privința lui Malanciuc Dorin în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 152 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal** a fost pornită la data de 15 septembrie 2021, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 14 ianuarie 2022. La data de 05 octombrie 2023, a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza penală nr. 1-478/2022; 1-21115638-51-1-02082021-2.

Cauza penală nr. 1-342/2022; 1-22117000-51-1-0908022 în privința lui Bulancea Nicolae în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, a fost pornită la data de 30 decembrie 2021, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 09 august 2022. La data de 18 decembrie 2023, a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza penală nr. 1-478/2022; 1-21115638-51-1-02082021-2.

Cauza penală nr. 1-74/2023; 1-23025255-51-1-1702023 în privința lui Malanciuc Dumitru în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** a fost pornită la data de 28 iulie 2022, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17 februarie 2023. La data de 28 martie 2023, a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza penală nr. 1-478/2022; 1-21115638-51-1-02082021-2.

Cauza penală nr. 1-478/2022; 1-21115638-51-1-02082021-2 fiind examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 26 martie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Foros Dorin a solicitat recunoaşterea inculpaților **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe,** vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și de a înceta procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. A încasa în mod solidar de la inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș**

Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci lei. Referitor la învinuirea lui **Malanciuc Dorin Dumitru** pe **art. 287 alin. (1) Cod penal** urmează a fi recalificate acțiunile conform **art. 354 Cod contravențional** și a înceta procesul contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. A-l recunoaște vinovat pe **Malanciuc Dorin Dumitru** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal** și a-l condamna la 1 (unu) ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepesei cu închisoare în privința inculpatului cu un termen de probațiune de 1 (unu) ani. Aplicarea în privința inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru** a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive. A încasa de la inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lazariuc Victor și a o încasa din contul inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru.** Corpul delict, un suport optic de tip DVD-R de păstrat la materialele cauzei pe totată durată păstrării ei.

Avocatul Ciorba Ion, care acționează în numele și interesele inculpaților **Robuleț Serghei Victor** și **Borș Andrei Gheorghii** a solicitat achitarea lor de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal** din lipsa în acțiunile lor a componenței de infracțiune.

Avocatul Fortuna Dumitru, care acționează în numele și interesele inculpatului **Cevaga Nicolae Eduard** a solicitat pronunțarea unei sentinței de achitare în privința inculpatului Cevaga Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** din lipsa elementelor componenței de infracțiune, sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Cheltuielile de judecată să fie lăsate pe seama organului de urmărire penală.

Avocatul Roibu Vasile, care acționează în numele și interesele inculpaților **Malanciuc Dorin Dumitru și Malanciuc Dumitru Dumitru** a solicitat emiterea unei sentințe de achitare conform **art. 390 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală**, în privința **inculpatului Malanciuc Dumitru, pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, dat fiind faptul că nu s-a constatat că fapta incriminată ar fi fost comisă de inculpat și partea acuzării nu a prezentat nici o probă, concludentă și utilă ce ar demonstra implicarea lui **Malanciuc Dumitru** în comiterea infracțiunii încriminate. Emiterea unei sentinței de achitare conform **art. 390 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală**, în privința inculpatului **Malanciuc Dorin, pe art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal**, privitor la epizodul la care se pretinde că ar fi participat și care ar fi avut loc la data de 21 octombrie 2017, din motiv că nu s-a constatat comiterea faptei încriminate inculpatului, iar partea acuzării nu a prezentat nici o probă, concludentă și utilă ce ar demonstra implicarea lui **Malanciuc Dorin** în comiterea infracțiunii încriminate. Referitor la faptele invocate lui **Malanciuc Dorin**, care ar fi avut loc la data de 29 august 2021 și conflictul cu Lazariuc Victor, solicită reâncadrarea acțiunilor acestuia conform **art. 152 alin. (1) Cod penal și 354 Cod contravențional** și nici de cum în baza **art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal**, iar referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lazariuc Victor, inculpatul este de acord să restitue prejudiciul material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei și cheltuielile de asistență juridică. Solicită să fie respinsă în totalitate pretenția privind încasarea prejudiciului moral din motivul că conflictul în cauză a fost provocat și inițiat de către Lazarciuc Victor. Având în vedere că **Malanciuc Dorin** se

carcaterizează pozitiv, nu are antecedente penale, solicită să-i fie stabilită pedeapsa pe **art. 152 alin. (1) Cod penal**, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Bobu Valantin, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bulancea Nicolae Gheorghe** a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din lipsa în acțiunile clientului său a componenței de infracțiune.

Avocatul Lupu Vasile, care acționează în numele și interesele părții vătămate și părții civile **Lazariuc Victor** cît și ultimul în cadrul dezbaterilor judiciare nu s-au prezentat, au solicitat petrecerea dezbaterilor judiciare în lipsa lor.

Avocatul Barbacar Anatolie care acționează în numele și interesele părții vătămate **Panaida Evghenii,** cât și partea vătămată după audiere, în cadrul ședințelor de judecată nu s-au prezentat, cu toate că au fost citați pentru fiecare ședință de judecată, în unele ședințe solicitau petrecererea ședinței de judecată în lipsa lor, inclusiv și la dezbaterile judiciare nu sa-u prezentat, acțiune civilă nu au înaintat**.**

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Robuleț Serghei Victor,** la data de 21 octombrie 2017, aproximativ Ia orele 02:10, aflîndu-se în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei Gheorghe, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru care se aflau în localul susmențional. În continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii, Ceban Liviu și Grier Cristian, atrăgând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburînd ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmențional a aderat cet. Sacacol Alexandru, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pămînt și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stîng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stînga.
2. Inculpatul **Borș Andrei Gheorghii,** la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflîndu-se în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui

conflict cu replici cu cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru care se aflau în localul susmențional. În continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, tară motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii, Ceban Liviu și Grier Cristian, atragînd prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburînd ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmențional a aderat cet. Sacacol Alexandru, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pămînt și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stîng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stînga.

3. Inculpatul **Cevaga Nicolae Eduard,** la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflîndu-se în fața localului de agrement „Magadan", situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei Gheorghe, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru care se aflau în localul susmențional. In continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorînd regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urnărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii, Ceban Liviu și Grier Cristian, atragând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică.Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmențional a aderat cet. Sacacol Alexandru, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pămînt și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stînga.
4. Inculpatul, **Malanciuc Dorin Dumitru,** la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflîndu-se în fața localului de agrement „Magadan", situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui

conflict cu replici cu cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei Gheorghe, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dumitru Dumitru care se aflau în localul susmențional. In continuare, de comun acord cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii, Ceban Liviu și Grier Cristian, atragând prin acțiunile lor, pline de cinizm și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică.Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmențional a aderat cet. Sacacol Alexandru, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pământ și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzîndu-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

5. Tot el, la data de 29 august 2021, aproximativ la orele 02.00, în timp ce se afla în fața barului „Magadan” situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, în cadrul unui conflict apărut spontan, a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței părții vătămate Lazariuc Victor Grigore, născut la data de ***** astfel cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din data de 11.10.2021, leziuni corporale sub formă de excoriație la mucoasa buzei superioare și fractura maxilarului inferior la nivelul procesului articuar dreapta și corpului pe stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent, posibil la timpul indicat și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătții de lungă durată.
6. Tot el, în aceleași circumstanțe și în baza unor intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunii care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în timp ce se afla în fața barului „Magadan” situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, a întreprins acțiuni huliganice, soldate cu aplicarea violenței fizice asupra cet. Lazariuc Victor Grigore, născut la data de *****.
7. Inculpatul **Malanciuc Dumitru Dumitru,** la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflîndu-se în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei Gheorghe, Malanciuc Dorin Dumitru care se aflau în localul susmențional. In continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorînd regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urnărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii, Ceban Liviu și Grier

Cristian, atragând prin acțiunile lor, de obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică.Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. Sacacol Alexandru, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pămînt și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

8. Inculpatul **Bulancea Nicolae Gheorghe,** la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflîndu-se în fața localului de agrement „Magadan", situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Borș Andrei Gheorghe, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru care se aflau în localul susmenționat. In continuare, de comun acord cu persoanele sus nominalizate, ignorînd regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urnărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Grigore Gheorghe și Bereghici Cristian, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii, Ceban Liviu și Grier Cristian, atragând prin acțiunile lor, pline de cinizm și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică.Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. Sacacol Alexandru, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pămînt și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.
9. În şedinţă de judecată, inculpatul **Robuleț Serghei Victor**, a declarat că, pe Penaida Evghenii l-a cunoscut, careva conflicte cu el nu a avut, pe Lazariuc Victor nu îl cunoaște. Menționează că, nu recunaste faptele date citire de procuror. Din câte își amintește la data de 21-24 octombrie 2017 se afla în or. Ungheni în localul "Magadan", între orele 23:00 - 02:00. În jurul orelor 02:00 a sunat taxiul și a ieșit afară peste 5-10 minute când aștepta taxiul a văzut o persoană cunoscută și a început să discute cu ea, peste câteva minute de ei s-au apropiat 4-5 persoane necunoscute dintre care era și Panaida Evghenii și au intrat în discuții, cum se numește nu cunoaște, doar o cunoștea vizual. Dintre aceste 4-5 persoane care s-au apropiat l-a cunoscut pe Panaida Evghenii, care avea un comportament arogant, cu dânsul a avut câteva schimburi de replici, dar văzînd că este probabil servit, sau sub influența careva substanțe. La un moment dat s-a dus la terasa localului "Magadan", de acolo împreună cu prietenul său

Borș Andrei sau dus pe strada principală (str. Națională) și a luat un taxi. După aceasta a plecat acasă, iar a doua zi la piață a aflat de la niște persoane cunoscute, că este căutat de către Panaida Evghenii. După ce a aflat prin cunoștințe numărul lui de telefon, l-a sunat și s-au întîânit cu el lângă școala rusă. Când s-a întâlnit cu el nu a cunoscut din start și după ce a discutat, s-a prezentat și l-a întrebat de ce îl caută. Ultimul i-a comunicat că ieri a avut loc o bătaie cu niște persoane necunoscute, dar crede că conflictul a început de la el și sunt implicați prieteni și cunoscuți de ai săi. Discuția a durat aproape o oră, el pe față nu avea nici o urmă de bătaie și i-a comunicat că telefonul lui este îndoiat, el l-a luat în mână și nu a văzut nici un defect și l-a avertizat că are cunoștințe în poliție și o să-l poarte pe drumuri. Panida Evghenii a spus că are nevoie de 100 sau 200 euro pentru reparația telefonului. În decursul discuției cu el i-a comunicat de mai multe ori că conflictul nu a avut loc cu el, dar dacă insistă atât de tare, poate să-i cumpere telefonul pentru că prețul lui era de minim 300 euro pe piață și telefonul nu avea nici o daună. S-au înțeles că a doua zi să se întâlnească ca Panaida Evghenii să î-i dea telefonul lui și dânsul săi dea 300 euro în schimbul telefonului. Seara l-a telefonat pentru a se înțelege ora la care să se întâlnească, iar el nu a mai răspuns la telefon. Peste o săptămînă aproximativ, a aflat că este plângere la poliție depusă de Panaida Evghenii pe el. Menționează că, lui Panaida Evghenii nu i-a aplicat nici o lovitură, și acolo nu a fost nici o bătaie. Cu acesta a discutat maxim 5 minute, nu a avut conflict, doar Panaida Evghenii era arogant cu el, iar dânsul văzând situația dată s-a întors și a plecat. Declară că dânsul a fost căutat de către Panaida Evghenii, deoarece el crede că a avut conflict cu el și prietenii lui. Cînd s-au întâlnit a doua zi, el nu l-a cunoscut pe el și nici Panaida Evghenii nu la cunoscut pe dânsul. Mai declară că, în seara respectivă a fost împreună cu Borș Andrei, dar nu a participat la discuția sa cu Panaida Evghenii și a intrat după el la terasa localului și ulterior au plecat imediat să găsească un taxi. Menționează că, nu a aplicat nici o lovitură nimănui. Pe Cevaga Nicolae la momentul cazului îl cunoștea vizual, iar în seara respectivă pe Cevaga Nicolae nu l-a văzut nici în bar nici afară. Nu ține minte când s-a dus la întâlnire cu Panaida Evghenii dacă era cu cineva sau singur. Pe Malanciuc Dumitru îl cunoștea, iar pe Malanciuc Dorin doar vizual îl cunoștea. Declară că, în acea seară nu la văzut nici pe Malanciuc Dorin și nici pe Malanciuc Dumitru. Pe Bulancea Nicolae îl cunoaște și în seara respectivă pe Bulancea Nicolae nu l-a văzut. Menționează că, nu a dorit să-i dea bani lui Panaida Evghenii pentru telefon, doar a dorit să-l procure.

10. În şedinţă de judecată, inculpatul, **Borș Andrei Gheorghii,** a declarat că, până la caz pe Panaida Evghenii îl cunoștea vizual, careva conflicte cu el nu a avut. La data de 21 octombrie 2017 se afla la clubul ”Magadan” unde s-a aflat de la orele 23:00 până la orele 02:00 impreună cu Robuleț Serghei. Atunci seara pe Panaida Evghenie nu l-a văzut. În jurul orelor 02:00 Robuleț Serghei i-a propus să meargă acasă și acesta s-a dus să caute un taxi în fața localului, iar el a rămas la terasă. S-a întors Robuleț Serghei și a zis că nu a găsit nici un taxi și împreună au ieșit din club și s-au dus în fața la marketul ”Linella” pentru a găsi un taxi. Afară nu a văzut ca să fie inițiat vre-un conflict între cineva, s-au urcat în taxi și au plecat acasă. În seara respectivă nu l-a văzut pe Panaida Evghenii și nici nu i-a aplicat careva lovituri lui Grigore Gheorghe, Bereghici Cristian, Ceban Liviu și Greier Cristian, deoarece nu-i cunoaște nu i-a văzut și respectiv până la ziua de azi nu îi cunoaște. Pe Cevaga Nicolae îl cunoaște vizual, deoarece a învățat în același liceu. În seara aceea nu l-a văzut în barul „Magadan,, și nici afară nu l-a văzut. Nu cunoaște de ce Panaida Evghenii a zis că ei l-au bătut, posibil l-a încurcat cu cineva. Confirmă că în anul 2017 îi cunoștea pe frații Malanciuc Dumitru și Dorin deoarece locuiau într-o ogradă. În seara respectivă pe frații Malanciuc nu i-

a văzut nici în localul ”Magadan” și nici afară. Pe Bulancea Nicolae îl cunoaște deoarece a învățat în același liceu. În seara respectivă nu l-a văzut pe Bulancea Nicolae nici afară și nici în local.

11. În şedinţă de judecată, inculpatul, **Cevaga Nicolae Eduard,** a declarat că, pe Penaida Evghenii în seara cu pricina nu îl cunoștea. Vizual îi cunoaște pe Malanciuc Dorin, Malanciuc Dumitru, Bulancea Nicolae, Robuleț Serghei și Borș Andrei. Pe Grigore Georghe, Ceban Liviu și Grier Cristian nu îi cunoște și nici nu i-a cunoscut. În seara respectivă a fost la barul ”Magadan” fiind invitat de către prietenul său Rusu Sergiu unde s-a aflat o perioadă scurtă de timp, aproximativ 2 ore. Acasă a plecat singur. Cât s-a aflat la bar era multă lume, dar careva bătaie nu a văzut. În discoteca barului a văzut mai multă lume cunoscută, dar cine anume nu ține minte, printre care posibil erau și persoanele sus enunțate dar nu își amintește precis. Menționează că, în seara respectivă nu a participat la careva conflicte sau bătăi cu cineva de pe acolo. Pe Panaida Evghenii nu ține minte dacă l-a văzut în seara respectivă la baru ”Magadan”. Concretizează că nu l-a văzut și nici nu s-a fugărit după dânsul. A fost invitat la bar de către Rusu Sergiu, mai erau cu încă două fete, iar la masa de alături se afla Robuleț Serghei și presupune că Panaida Evghenii a bănuit că sunt împreună. Despre cazul respectiv a aflat de la poliție fiind invitat la ei. În acea seară nu a văzut ca Robuleț Serghei și Borș Andrei în interiorul barului sau afară să aplice lovituri cuiva, la fel nici pe Malanciuc Dumitrui, Malanciuc Dorin și Balancea Nicolae nu i-a văzut să fi lovit pe cineva.
12. În şedinţă de judecată, inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru,** a declarat că, pe Penaida Evghenii și Lazariuc Victor nu îi cunoștea până la caz. Pe Malanciuc Dumitru, Bulancea Nicolae, Robuleț Serghei, Borș Andrei și Cevaga Nicolae îi cunoștea vizual. La data de 21 octombrie 2017 aflându-se cu prietenii săi Cojocaru Ion și Rotarul Maxim în oraș, și anume pe la orele 23:00, se aflau în parcul din apropierea localuilui ”Magadan”, au decis să meargă spre casă. Atunci l-a telefonat pe fratele Malanciuc Dumitru pentru a-l întreba dacă pot pleca împreună. El i-a comunicat să se apropie în fața localului ”Magadan” ca să meargă acasă. Aflându-se la fața locului l-a telefonat, însă i-a zis că se reține și să plece singur. În acel moment a avut loc o altercație într-un grup de persoane necunoscute lui în urma căruia a fost lovit de către o persoană la fel necunoscută. Fiind în stare de șoc nu a întreprins careva măsuri, iar prietenii săi Rotaru Maxim și Cojocarul Ion i-au zis să meargă spre casă, fiind-că era minor, iar persoanele de acolo erau mai mature. Din persoanele prezente nu a recunoscut pe nimeni și nici pe fratele său în acel moment nu l-a văzut. Menționează că, în momentul altercației nu a lovit pe nimeni. Referitor la cazul din data de 29 august 2021, el s-a dus la localul ”Magadan” în jurul orelor 24:01 împreună cu Nicolae Postică și Ciocîrlan Octavian. La un moment dat toți trei au ieșit la terasă ca să fumeze, la ușa de la terasă unde erau mai multe persoane, prietenii săi sau salutat cu acele persoane care erau necunoscute lui, și el s-a salutat cu ei, iar cînd a ajuns la persoana pe nume Lazariuc Victor acesta a refuzat și l-a insultat cu cuvinte murdare, din motivul că era în stare de ebrietate avansat. La un moment dat manifestând un comportament agresiv față de dânsul, au decis să iasă afară să clarifice situația. La un moment a primit o lovitură din partea unei persoane care se afla alături, lovindu-l în partea dreaptă a capului, deoarece Lazariuc Victor era în acea poziție și fiind în stare de șoc a crezut că el l-a lovit. Pentru a evita careva pericol și ca scop de apărare i-a aplicat și el la rîndul său o lovitură în regiunea capului. După care s-a dus acasă, iar Lazariuc Victor a rămas pe loc. A doua zi a aflat că el în acea seară a mai insultat alte persoane. Presupune că doar el îl putea lovi deoarece cu el a avut conflict. Este de acord să achite prejudiciul material, cheltuielile de asistență juridică dar nu și cel moral. Menționează că, în

acel moment Lazariuc Victor insulta toate persoanele care erau acolo cu sau fără motiv. Recunoaște că, în legitimă apărare i-a aplicat o lovitrură. Mai declară că, când l-a lovit pe Lazariuc Victor el era în partea stângă cu fața. Consideră că a lovit în scop de apărare, deoarece presupunea că a fost lovit de la spate și Lazariuc Victor era unica amenințare fizică și verbală. Angajații ”Bercut” au intervenit în acea seară. Mai menționază că, în acea seară a fost împroșcat cu gaze lacrimogene dar nu poate spune din partea cui. Lazariuc Victor nu cunoaște dacă a fost împroșcat cu gaze lacrimogene. Cearta dintre ei în incita localului a durat în jur de 10-15 minute, iar afară la fel înjur de 10-15 minute. În acea seară nu era în stare de ebrietate. A fost numit de către Lazariuc Victor cu cuvinte necenzurate, el nu l-a numit deoarece, nu a avut motiv. Era conștient că barul ”Magadan” era un loc public. A aplicat numai o lovitură în scop de apărare nu i-a cauzat careva suferințe și nu estet de acord cu prejudiciul moral. Data, luna conflictului nu ține minte precis.

13. În şedinţă de judecată, inculpatul **Malanciuc Dumitru Dumitru,** a declarat că, pe Penaida Evghenii îl cunoștea până la caz, careva conflicte cu el nu a avut. Pe Bulancea Nicolae, Robuleț Serghei, Borș Andrei și Cevaga Nicolae îi cunoștem vizual, deoarece a învățat într-o școală. În seara cu pricina aproximativ pe la orele 21:00, împreună cu Casian Sergiu s-au dus în incita barului ”Magadan”. Fiind acolo înăuntru discutând cu prietenul său, petrecînd timpul la masă, uneori mai ieșiau afară. În acea seară nu a văzut nici un confict în interiorul localului și nici afară și nici nu a participat la careva conflicte. Pe Panaida Evghenii la barul ”Magadan” în acea seară nu l-a văzut. Menționează că, în acea seară Robuleț Serghei s-a apropiat de ei și i-a salutat, pe restul nu a văzut pe nimeni din cei prezenți în sală, inclusiv și pe Borș Andrei. Mai declară că, în seara aceea l-a telefonat pe fratele său Malanciuc Dorin aproximativ pe la orele 21:00, pentru a merge acasă până la orele 24:00, sau să îl telefoneze înainte de a pleca acasă. Aproximativ pe la orele 23:30 a fost telefonat de fratele său Malanciuc Dorin căruia i-a spus să plece acasă singur deoarece se mai reține. Atunci seara nu l-a văzut pe Dorin doar a fost telefonat de el. Împreună cu Sergiu foarte des ieșiau afară la fumat, erau de la 5 minute și pînă la 30 minute.
14. În şedinţă de judecată, inculpatul **Bulancea Nicolae Gheorghe,** a declarat că, pe Penaida Evghenii îl cunoștea vizual până la caz. Pe Malanciuc Dorin, Malanciuc Dumitru, Robuleț Serghei, Borș Andrei și Cevaga Nicolae îi cunoștea vizual. În seara respectivă a lunii octombrie 2017, aproximativ la orele 23:00 a venit de la barul ”IAR” la localul ” Magadan” fiind împreună cu soția Bulancea Irina. Confirmă faptul că, pe Panaida Evghenii în seara respectivă în localul ”Magadan” nu l-a văzut, iar persoanele indicate mai sus nu ține minte dacă le-a văzut. Cu soția s-a plimbat prin interiorul discotecii, unde s-au aflat aproximativ jumătate de oră după care au plecat acasă. La poliție și la procuratură tot așa a declarat după câte își amintește. Concretizează că, în acea seară nu a văzut nici un confict, nici afară și nici înăuntru în care să fie implicați Malanciuc Dorin, Malanciuc Dumitru, Robuleț Serghei, Borș Andrei și Cevaga Nicolae.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

15. În ședința de judecată, **partea vătămată Lazariuc Victor** a declarat că, pe Malanciuc Dorin nu 1-a cunoscut până la caz. La data de 29.08.2021 la el acasă se aflau în ospeție doi oaspeți din Olanda. Pe la orele 01:00 au mers la localul ”Magadan” pentru a se odihni. Se aflau în local serveau băuturi alcoolice. Localul era plin cu persoane care se odihneau. La un moment dat de ei s-a apropiat Malanciuc Dorin. A început să facă cunoștință, până la caz nu îl cunoștea, în același timp de masa lor s-a apropiat și prietenii lui la care le-a spus să îi lase în

pace că doresc fără ei să ne odihnească, însă lor nu le-a plăcut, și au început să îl hărțuiască. Concretizează că, Postică Nicolae și Malanciuc Dorin din local au început să îl hărțuiască și au fost scoși afară de către ”Bercut”, și aflându - se pe scări a primit o lovitură peste față, din care motiv i-a fost fracturată mandibula. A fost lovit de către Malanciuc Dorin. Susține acțiunea civilă compusă din, cheltuielile materiale în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei, cheltuieli pentru tratament, 150.000 (una sută cincizeci mii) lei, prejudiciul moral și 5000 (cinci mii) lei cheltuieli pentru asistența juridică. Concretizează că, a fost lovit de către Malanciuc Dorin. În urma incidentului s-a adunat multă lume, activitatea localului nu s-a întrerupt. După ce a fost lovit a venit salvarea și l-a transportat la spitalul din or. Ungheni. Nu ține minte dacă s-a adresat cu cuvinte urâte, cuvinte necenzurate au fost spuse până a fi scos afară din incinta localului. Menționează că, în Olanda muncește în construcție, muncitor de rând. Prietenii din Olanda sunt de origine olandeză. Declară că, a fost afectat psihologic și el și prietenii săi în urma acestui incident, ei s-au aflat pentru prima dată în Moldova. Detali nu își mai amintește însă îi ține minte pe Postică și Dorin Malanciuc. În incinta localului, din cîte își amintește a fost împins de Postică. Cu doi ani în urmă ținea mai bine minte detaliile. În seara aceea nici el și nici prietenii săi nu au lovit pe nimeni. Nu a văzut în seara respectivă așa fapt ca Malanciuc Dorin să fi fost lovit de cineva. Nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Malanciuc Doprin numai i-a spus să îi lase în pace, deoarece ei aveu compania lor. De la lovitura respectivă i sa rupt si un dinte. Actele anexate sunt toate. Prejudiciul moral de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei constă în faptul că să se facă dreptate, a suferit moral, pur și simplu dorește să fie încasat prejudiciul moral. De către angajații ”Bercut” au fost aplicate măsuri speciale, gazul lacrimogen a fost aplicat lui Malanciuc Dorin care nu putea fi liniștit. In urma fracturii mandubulei i s-a aplicat proteză care a ținută o lună de zile, această proteză i-a creat incomodități la mâncare și vorbire. A pierdut din lucru, a avut nopți nedormite. Nu admite împăcare cu Malanciuc Dorin sub nici o formă.

16. În ședința de judecată, **partea vătămată Panaida Evghenii** a declarat că, până la caz pe Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin, Malanciuc Dumitru, Cevaga Nicolai, Borș Andrei Bulancea Nicolae îi cunoștea vizual, careva conflicte cu ei anterior nu a avut. La data de 21 octombrie 2017 se afla în fața discobarului ”Magadan”, în jurul orelor 02:00 noaptea se deplasa spre automobil pentru a merge acasă. Era împreună cu Grigori Gheorghe și cu încă două persoane prieteni ai lui Grigori Gheorghe. Ajungând lângă mașină de peste drum din fața barului „Magadan” au fost chemați de către Robuleț Serghei, care era cu alte persoane din câte înțelesese avea un conflict, scopul pentru care îi chemase nu era clar, dar i-a chemat pentru a intra în interiorul discotecii pentru a se lămuri cu ei, ei au refuzat și el a spus să aștepte că acuș se întoarce. S-a întors în scurt timp cu persoanele, printre care erau Borș Andrei, Bulancea Nicolae, Malanciuc Dorin, Cevaga Nicolae și alte persoane în număr de aproximativ 12 persoane. Persoanele date au ieșit agresive și au început al agresa pe Grigorii Gheorghe, iar Bulancea Nicolae și cu Malanciuc Dorin au sărit la bătaie la el, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea capului și a corpului, a căzut jos, între timp s-au deplasat pentru a-l bate pe Cebanu Liviu, care era bătut de restul prietenilor lor. S-a sculat de jos și a dorit să se deplaseze către mașină dar a fost ajuns în mijlocul străzii de Bulancea Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin, Malanciuc Dumitru și alte persoane pe care nu le-a recunoscut. Când l-au ajuns i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea feței, capului, corpului de la care a căzut jos. Căzând jos pe săpate toți au continuat să îi aplice lovituri cu picioarele. Apoi au încetat să îi aplice lovitori și au plecat, încercând să se ridice în picioare, de el s-a

apropiat Sacacol Alexandru și i-a aplicat lovituri cu piciorul în regiunea feței. După care el a fugit și s-a apropiat Bereghici Cristian care l-a ajutat să se ridice de jos. S-a finalizat bătaia după care a plecat acasă. I-au fost deteriorate bunuri și anume; scurta, pantalonii, telefonul și a pierdut crucilița de aur de la gât. A doua zi Robuleț Serghei cu Cevaga Nicolae, Malanciuc Dumitru, Bulancea Nicolae și mai erau alte persoane cu care au dorit să soluționeze cele întâmplate. S-au văzut în fața cafenelei „Tet- a- Tet", discuția a fost, cum ar putea acoperi daunele materiale care le- au făcut. Nu s-a ajuns nici la un numitor comun. Concretizează că, în sală sunt prezente trei persoane din cei care își aduce aminte că l-au lovit, și anume Bulancea Nicolae, Robuleț Serghei și Borș Andrei. După ce a fost agresat, deoarece era zi de sâmbătă, s-a adresat la medic, luni pentru a primi ajutor medical. În prezent urmează tratament medical, din cauza loviturilor primite urmează să își trateze dintele, să își pună implant și la nas urmează să suport careva intervenție chirurgicală. Implantul dentar și intervenția la nas au legătură cauzală cu cele întâmplate la data de 21.10.2017.Localul "Magadan" este în mun. Ungheni. În urma agresiunii a primit următoarele leziuni corporale, a fost fracturat nasul, dintele, la buză, la nas și la ochi avea vânătăi la fel și pe suprafața corpului, iar aceste leziuni i-au fost provocate de către Borș Andrei, Bulancea Nicolae, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin, Malanciuc Dumitru, Sacacol Alexandru și alte persoane care erau împreună cu ei. Concretizează că îl cunoștea vizual pe Robuleț Serghei. S-au întâlnit și la școală rusă și la localul "Tet- a- Tet". A pierdut doar crucea de aur de la gât, acest fapt îl poate confirma și părinții, a avut-o permanate de când aprimit-o cadou. Mai declară că, a doua zi Robuleț Serghei îi propunea să îi repare telefonul sau să fie procurat alt telefon. Până la conflict îl cunoștea pe Cevaga Nicolae vizual. În ziua când a avut loc conflictul Cevaga Nicolae i-a aplicat lovituri, când se afla în drum, când l-au ajuns a doua oară din urmă, i-au fost aplicate lovituri cu mâinile, picioare peste tot corpul, nu a fost doar o lovitură sau doua, au fost multe lovituri. Robuleț Serghei a ieșit cu un grup de 10-12 peroane. Primul a început a aplica lovituri Bulancea Nicolae împreună cu Malanciuc Dorin, după care s-a ridicat de jos și a dorit să se ferească din locul dat și când a ajuns în mijlocul străzii, a fost ajuns din urmă de aceste persoane la care sau alăturat și Cevaga Nicolae, Robuleț Serghei, Borș Andrei, Malanciuc Dumitru care iar au început a aplica lovituri în regiunea capului și a căzut jos și îl loveau cu picioarele. A căzut jos pe spate și a văzut pe toți când se îndreptau spre el. Când se afla jos în stradă, Malanciuc Dumitru i-a aplicat și el lovituri cu piciorul, în regiunea corpului poate și în regiunea capului. În grupul menționat nu a fost Sacacol Alexandru, posibil să fi fost lovit și de alte persoane, i-a ținut minte pe aceștea. Malanciuc Dumitru posibil i-a aplicat lovituri în regiunea facială. În anul 2017 s-a adresat la medic pentru a-și trata nasul însă i s-a comunicat că fără intervenție chirurgicală nu e posibil de îndreptat nasul. Bulancea Nicolae i-a aplicat lovituri la cap, corp, în regiunea feței. Menționează că, peste tot corpul a primit lovituri, în piept, coaste. A mers acasă cu comoție cerebrală, au fost multe leziuni corporale și cele indicate în raportul de expertiză. În seara respectivă nu a aplicat lovituri, el doar s-a apărat. Consideră că a fost bătut fără motiv.

17. În ședința de judecată **martorul Casian Sergiu** a declarat că, îi cunoaște pe Robuleț Serghei, Malanciuc Dumitru, Bulancea Nicolae și pe Cevaga Nicolae vizual, iar pe Borș Andrei și Malanciuc Dorin nu îi cunoște, careva conflicte cu persoanele date nu am avut. Pe părțile vătămate Painaida Evghenii și Lazariuc Victor nu le cunoaște. Cazul respectiv din 2017 după câte își aduce aminte era timp de toamnă, referitor la conflict nu a auzit nimic deoarece la momentul conflictului nu se afla pe loc. Conflictul a avut loc noaptea. În seara aceea era în

localul „Magadan,, împreună cu Malanciuc Dumitru, de ei s-a apropiat Robuleț Seghei cu care a servit băuturi spirtoase, după aceea au ieșit din încăpere împreună cu Malanciuc Dumitru la fumat și așa mergînd și discutînd s-au îndepărtat aproximativ la 500 de metri de localul „Magadan,,. Peste aproximativ de 15-20 minute s-au întors înapoi la local, acolo conflictul era deja trecut și din câte își amintește tot Robuleț Serghei i-a comunicat că a fost o bătaie și nu ține minte dacă i-a spus cine cu cine sa bătut. Mai departe a mai stat aproximativ o oră, două și s-a dus acasă împreună cu Malanciuc Dumitru. Menționează că, când s-a întors la local nu ține minte dacă erau careva persoane. Nu ține minte dacă Robuleț Serghei i-a comunicat că a fost și el implicat în bătaia care a avut loc. Tot ce a comunicat la poliție a comunicat și acum. Cine cu cine s-a bătut nu cunoaște și nimeni nu i-a spus. Cu Malanciuc Dumitru a fost permanent împreună și tot timpul a fost în vizorul lui, au venit împreună și au stat împreună și împreună s-au dus acasă. Din câte ține minte în seara aceia Malanciuc Dumitru nu a avut nici un conflic cu nimeni.

18. În ședința de judecată**, martorul Rotaru Maxim** a declarat că, pe Cevaga Nicolae, Malanciuc Dumitru, Malanciuc Dorin îi cunoaște, iar pe Bulancea Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei nu îi cunoaște, careva conflicte cu persoanele date nu a avut. Pe părțile vătămate Painaida Evghenii și Lazarciuc Victor nu le cunoaște. În una din zilele lunii octombrie 2017, timp de noapte, împreună cu Malanciuc Dorin și cu Cojocaru Ion au ieșit în oraș și a trecut pe lângă localul „Magadan. Menționează că, au trecut prin fața localului și a văzut că afară era multă lume și s-a început o bătaie între mai mulți băieți care se băteau între ei. Personal nu a cunoscut pe nimeni, iar Malanciuc Dorin și Cojocaru Ion nu cunoaște dacă a cunoscut pe cineva. Cevaga Nicolae și Malanciuc Dumitru nu erau printre persoanele care se băteau. Dintre persoanele care se băteau o persoană necunoscută sa apropiat de Malanciuc Dorin și la lovit cu pumnul în față o dată. Malanciuc Dorin nu a ripostat, el cu Cojocaru Ion văzînd aceasta l-au luat pe Malanciuc Dorin și s-au dus de acolo, iar conflictul mergea mai departe. Malanciuc Dorin nu a spus nimic cine este persoana care la lovit și din ce pricină la lovit.Pe Malanciuc Dumitru nu l-a văzut.
19. Deşi inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** nu îşi recunosc vinovăţia acestora în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-478/2022

- Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto din data de 23.10.2017, cu planșa foto,** prin care a fost examinat locul infracțiunii (f.d. 30-33, Vol. I);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 30.07.2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Sacacol Alexandru, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 179, Vol. I);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de** 30.07.2018 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Cevaga Nicolae, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 177, Vol. I);
- Datele de fapt constatate prin **prin procesul-verbal de confruntare din data de 30.07.2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Robuleț Serghei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 178, Vol. I);

- Datele de fapt constatate prin **prin procesul-verbal de confruntare din data de 24.03.2021** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dorin, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 196-197, Vol. II);
- Datele de fapt constatate prin **prin procesul-verbal de confruntare din data de 24.03.2021** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dumitru, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 198-199, Vol. II);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză medico-legală nr. 179 din 27.11.2017,** conform căruia cet. Panaida Evghenii i-au fost pricinuite vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stîng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui I a maxilarului pe stânga, care au fost produse prin loviri cu sau de obiecte dure contondente (f.d. 62, Vol.I):
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 24.02.2018, cu olanșa fotografică,** în cadrul căruia partea vătămată Panaida Evghenii a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f. d. 159-162, Vol. I);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 28.02.2018, cu foto tabelul,** în cadrul căruia martorul Bereghici Cristian a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f.d. 163-164, Vol.I);

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-23/2022

- Datele de fapt constatate prin **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2021, cu planșă fotografică,** prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume în fața barului „Magadan" situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, iar în urma cercetării a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 MB, ce conțin înregistrării video (f.d. 16-18);
- Datele de fapt constatate prin **conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 07.09.2021,** prin care se examinat înregistrările video de pe camerele de înregistrare video instalate pe clădirea barului „Magadan" situat pe str. V.Alecsandri 6, mun. Ungheni, din data de 29.08.2021 între intervalul orelor 02:00-02:24. în urma examinării, s-a stabilit că la ora 02:10:15, se observă din incinta barului „Magadan" au ieșit 3 (trei) persoane de gen masculin și anume cet. Lazariuc Victor, Malanciuc Dorin și cet. Postica Nicolae cțt și alte persoane de gen masculin. Tot, în acel moment se observă că cet. Lazariuc Victor discută cu cet. Postică Nicolae. La ora 02:11, cet. Postică Nicolae îl împinge pe cet. Lazariuc Victor, unde acesta la fel îl împinge. Respectiv persoanele indicate mai sus au început a discuta aprins. în acel moment au ieșit și alte persoane de gen masculin din local, însă aceștia nu se implicau în conflictul respectiv. La ora 02:11:48 din local au ieșit 2 (doi) angajați de pază „Bercut" care au încercat să aplaneze conflictul. La oara 02:11:58, se observă cum cet. Postică Nicolae îl apucă cu mâna dreaptă pe cet. Lazariuc Victor, după care în regiunea gâtului, după care îl împinge însă nu îi aplică careva lovituri. Apoi cet. Postică Nicolae a coborât de pe scări după care angajații de pază „Bercut" îi împing pe persoanele care se aflau în fața locului, prin care se afla se afla și cet. Lazariuc Victor, care s-a oprit lângă scară cu

fața spre intrare de local. La ora 02:12:48, se observă cum o persoană asemănătoare cu cet. Malanciuc Dorin, fugea de la colțul clădirii spre cet. Lazariuc Victor și brusc îi aplică lovitura în regiunea feței. La ora 02:13:37, cet. Lazariuc Victor, s- a sprijin de mânerul de fier al scărilor localului „Magadan", punând mâna stângă pe față (f.d. 26-28);

- Datele de fapt constatate prin **conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.11.2021, efectuate dintre martorul Nacai Alexandru și învinuitul Malanciuc Dorin,** prin care învinuitul Malanciuc Dorin, a menționat faptul că, după ce i-a fost aplicat gazul lacrimogen, la câteva secunde i-a aplicat o lovitură cet. Lazariuc Victor, care se afla lângă scările localului „Magadan" din motiv că a presupus că anume cet. Lazariuc Victor l-a lovit pe scările localului (f.d. 68-69);
- Datele de fapt constatate prin **conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.11.2021, efectuate dintre martorul Sajin Serghei și învinuitul Malanciuc Dorin,** prin care martorul Sajin Serghei, a menționat faptul că, anume învinuitul Malanciuc Dorin i-a aplicat câteva lovituri unui bărbat prezent la fața locului necunoscut acestuia. La fel, a menționat faptul că, colegul său Nacai Alexandru, i-a aplicat gazul lacrimogen în privința persoanei care se afla în fața acestuia, după ce acesta i-a aplicat câteva loviturii părții vătămate. Mai mult ca atât, cet. Malanciuc Dorin a fost condus spre drum, pentru a se liniști, însă acesta nu se Hnistea și încerca să se întoarcă înapoi spre partea vătămată (f.d. 70-71);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din data de 11.10.2021** conform căruia la cet. Lazariuc Victor, a.n. 1987, au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriație la mucoasa buzei superioare și fractura maxilarului inferior la nivelul procesului articular dreapta și corpului pe stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent, posibil la timpul indicat și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată. Leziunile corporale depistate puteau fi cauzate unimomentan. Leziunile corporale depistate puteau fi cauzate și prin o singură lovitură. Leziunile depistate puteau fi cauzate în circumstanțele indicate. Putin probabil formarea leziunilor corporale depistate prin căderea corpului din poziție verticală. Caracterul morphologic și localizarea leziunilor corporale depistate exclude cauzarea lor de sine stătător sau prin autoapărare. Poziția victimei față de agresor putea fi față în față (f.d. 77-78);

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-342/2022

- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto** din 23 octombrie 2017, prin care a fost examinat locul infracțiunii (f.d. 11);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24 februarie 2018, cu planșa foto,** în cadrul căruia partea vătămată Panaida Evghenii a indicat locul unde s-a desfașurat conflictul (f.d. 24);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din data de 30.07.2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Sacacol Alexandru, în cadrul căruia părțile și-au menținut clarațiile (f.d. 52-53);

- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28 bruarie 2018,** în cadrul căruia martorul Bereghici Cristian a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f.d. 29-30);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din 30 iulie 2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Robuleț Serghei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 48);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din 30 iulie 2018 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Cevaga Nicolae,** în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d.50-51);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din 10 martie 2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dorin (f.d.54);**
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din 24 martie 2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dumitru,** în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 58-59);
- Datele de fapt constatate prin **copia raportului de expertiză medico-legală nr. 179 din 27 noiembrie 2017,** conform ruia cet. Panaida Evghenii i-au fost pricinuite vătămări corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stîng, hemoragie în sclera ochiului dept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stînga, care au fost produse prin loviri cu sau de obiecte dure contondente (f.d. 21-22).

Materialele cauzei din dosarul penal nr. 1-74/2023

- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă foto** din data de 23.10.2017, prin care a fost examinat locul infracțiunii (f.d. 13-17);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din data de 30.07.2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Sacacol Alexandru, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 54-55);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din data de 30.07.2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Cevaga Nicolae, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 52-53);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din data de 30.07.2018** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Robuleț Serghei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 50-51);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din data de 24.03.2021** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dorin, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d.56-58);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de confruntare din data de 10.03.2021** efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dumitru, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d.60-61);
- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 24.02.2018, cu planșă foto,** în

cadrul căruia partea vătămată Panaida Evghenii a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f.d.26-30);

- Datele de fapt constatate prin **copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 28.02.2018,** în cadrul căruia martorul Bereghici Cristian a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f.d. 31-33);
- Datele de fapt constatate prin **copia raportului de expertiză medico-legală nr. 179 din 27.11.2017,** conform căruia cet. Panaida Evghenii i-au fost pricinuite vătămări corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stîng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stînga, care au fost produse prin loviri cu sau de obiecte dure contondente (f.d. 23-24);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

20. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
21. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
22. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
23. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
24. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
25. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
26. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

27. Instanța de judecată va exclude din învinuirea înaintată inculpaților **Robuleț Serghei Victor**, **Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru,** cuvântul **"grosolan"** și textul **"cinism sau",** care prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 *(în vigoare din 12.08.2021)* privind excepția de neconsituționalitate a unor prevederi din articolul 287alin. (1) din Codul penal *(neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism),* s-au declarat neconstituționale, fiind constatat:
28. **„78. ...** în textul "acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică" prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul "**grosolan**". Reglementând acest termen, legislatorul s-a referit la intensitatea încălcării ordinii publice. Totuși, nu sunt clare modul și criteriile de evaluare a acestei intensități, pentru că prezența vreuneia dintre acțiunile adiacente menționate mai sus care implică aplicarea violenței sau amenințarea cu violență exclude aplicabilitatea articolului 354 din Codul contravențional, fapta constituind infracțiunea de huliganism.
29. Așadar, din rațiunile clarității și previzibilității legii penale, Curtea reține că termenul "grosolan" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal complică în mod inutil formularea legii. Acesta generează o stare de incertitudine juridică și creează impedimente la interpretarea articolului de către instanțele judecătorești.
30. Prin urmare, Curtea constată că termenul **"grosolan"** din articolul 287 alin. (1) din Codul penal **nu îndeplinește standardul calității legii penale**, fiind contrar articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție.
31. ...Curtea conchide că noțiunea de "**cinism**" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă și neclară, fapt care le conferă autorităților care o aplică o marjă discreționară excesivă.
32. Prin urmare, Curtea reține că această prevedere legală **(textul "cinism sau") nu îndeplinește standardul calității legii penale**, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție."

Referitor la învinuirea inculpaților Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

33. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
34. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
35. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor

acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

36. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elimentare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca Ordine publică.
37. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două sau mai multe persoane.
38. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
39. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se regăsesc și acțiunile comise de două sau mai multe persoane, care în mod concomitent, aduc, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.
40. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpat la componența de infracțiune stabilită de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două persoane.
41. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe,** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victima, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
42. Este evident că, la caz, conduita inculpaților a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
43. La fel, în speță la faptele inculpaților sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente - adică aplicarea violenței exprimate prin lovire cu picioarele, pumnii peste corp, față, părții vătămate Panaida Evghenii, acționând cu aceiași intenție, de la care partea vătămată Panaida

Evghenii au suferit fizic fiindu-i cauzată traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stîng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stînga, care conform raportului de constatare cu nr. 179 din data de 27.11.2027 se califică ca vătămare corporală ușoară.

44. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe,** a acționat cu intenție directă, aceștea dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
45. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe,** urmează a fi recunoscuți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru fapta comisă la data de 21 octombrie 2017, în jurul orelor 02:10, în fața localului de agrement ”Magadan”, situat pe strada V.Alecsandri din mun. Ungheni, în prezența mai multor persoane, în privința părții vătămate Panaida Evghenii.
46. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Ciorba Ion, în interesele inculpaților **Robuleț Serghei Victor și Borș Andrei Gheorghii** precum că ultimii urmează a fi achitați din lipsa în acțiunile lor a componenței de infracțiune, argumentele invocate de către avocatul Roibu Vasile în interesele inculpaților **Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru,** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, precum că ultimii urmează a fi achitați, dat fiind faptul că nu s-a constatat că fapta incriminată ar fi fost comisă de inculpați și partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente prin care să fie dovedit implicațea lor în comiterea infracțiunii, argumentele invocate de către avocatul Fortuna Dumitru în interesele inculpatului **Cevaga Nicolae Eduard** precum că ultimul urmează a fi achitat, din lipsa elementelor componenței de infracțiune, sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat și argumentele invocate de către avocatul Bobu Valentin în interesele inculpatului **Bulancea Nicolae Gheorghe** precum că în acțiunile lui lipsește componența de infracțiune, deoarece materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorilor, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente dupa cum solicită partea apărării. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea avocaților privind achitarea inculpaților, instanța o consideră neîntemeiată.
47. Cu referire la faptul că, inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** nu-și recunosc vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile lor nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpaților prin care nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea avocaților cu privire la achitarea inculpaților **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae**

Gheorghe, privind învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, instanța o consideră neântemeiată.

48. Or, nerecunoaşterea vinovăției către inculpați reprezintă o metodă de apărare şi un drept a lor de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
49. La caz, instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpații **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** au fost găsiți vinoveți de săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea în calitate de pedepasă – amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
50. În conformitate cu prevederile **art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
51. Potrivit **art. 53 lit. g) Cod penal**, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.
52. În conformitate cu prevederile **alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal**, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puțin grave.
53. Potrivit **art. 16 alin. (3) Cod penal**, infracțiunea comise de către **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** este calificate ca mai puțin gravă.
54. În ședința de judecată s-a constatat că **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** au săvîrşit infracţiunea imputată la data de 21 octombrie 2017, adică din acel moment au expirat mai mult de 5 (cinci) ani şi la moment a intervenit prescripţia tragerii la răspundere penală.
55. Instanța de judecată, enunță că, reieșind din circumstanţele indicate, încetează procesul penal în privinţa lui **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe,** recunoscuți vinoveți în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal imputată inculpatului Malanciuc Dorin Dumitru instanța de judecată reține următoarele:

56. Acțiunile inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru** din data de 29 august 2021 aproximativ la orele 02.00, care au fost calificate de organul de urmărire penală conform **art. 287 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal**, care constau în acei că el, în timp ce se afla în fața barului „Magadan" situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, în cadrul unui conflict apărut spontan, a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței părții vătămate Lazariuc Victor Grigore, născut la data de ***** astfel cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din data de 11.10.2021, leziuni corporale sub formă de excoriație la mucoasa buzei superioare și fractura maxilarului inferior la nivelul procesului articuar

dreapta și corpului pe stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent, posibil la timpul indicat și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătții de lungă durată.

57. Tot el, în aceleași circumstanțe și în baza unor intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunii care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în timp ce se afla în fața barului „Magadan" situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, a întreprins acțiuni huliganice, soldate cu aplicarea violenței fizice asupra cet. Lazariuc Victor Grigore, născut la data de *****.
58. La caz, instanța relevă că, acuzarea la calificarea infracțiunii în privința inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru**, privind învinuirea acestuia de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal**, nu a luat în considerație prescripțiile stabilite în recursul în interesul legii, cu privire la unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare a ordinii publice (art. 287 Cod penal), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 Cod penal), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 Cod penal) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 Cod penal), potrivit căruia Plenul Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie a stabilit că, încadrarea juridică corectă a acțiunilor de încălcare a ordinii publice, însoțite de violență soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, se realizează, prin prisma art. 287 Cod penal şi, în dependență de gradul de gravitate al violenței aplicate, în baza art. 151 Cod penal.
59. În acest context, ținând cont de jurisprudența națională și internațională, conform căreia, în cazul în care omorul intenţionat, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății rezultă din violența aplicată, în cadrul încălcării ordinii publice (art. 287 Cod penal), calificarea se va efectua, în virtutea art. 151 Cod penal şi art. 354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav). Nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 151 şi art. 287 Cod penal, deoarece principiul *non bis in idem* interzice tragerea, de două ori, la răspundere penală și sancționarea pentru aceeași faptă.
60. În speță, probele administrate, demonstrează cert că acțiunile inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru** reprezintă un act de huliganism contravențional, iar vătămările medii cauzate părții vătămate Lazariuc Victor nu pot fi reținute la calificare în baza art. 287 Cod penal, raționament ce este dedus din pedepsele prevăzute de art. 152 Cod penal. Fiind aplicată o singură dată, violența nu poate fi reținută de două ori la calificare, în contextul infracțiunii prevăzute de art. 152 Cod penal și ca o expresie a infracțiunii de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal. Or, în cazul în care violența aplicată de către făptuit în legătură cu încălcarea ordinii publice se exprimă sub forma vătămării medii, calificarea se va face potrivit art. 152 Cod penal, învinuire ce a și fost înaintată inculpatului și art. 354 alin. (1) Cod contravențional-„huliganismul nu prea grav". Nu este admisibilă aplicarea răspunderii în baza art. 152 și art. 287 Cod penal, deoarece *principiul non bis in idem interzice tragerea*, de două ori, la răspundere penală și sancționarea pentru aceeași faptă. La caz, violența enunțată, reprezintă „aceeași faptă".
61. În consecință, instanța reține în acțiunile lui **Malanciuc Dorin Dumitru**, încadrarea juridică a faptei prevăzute la **art. 152 alin. (1) Cod penal**, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, dar și comiterea contravenției prevăzute de **art**. **354 alin. (1) Cod contravențional**, ca

huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

62. În conformitate cu **art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală**, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.
63. **Art. 30 alin. (2) Cod contravențional**, stabilește că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un 18 luni, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional.
64. Respectiv, instanța de judecată constată că, în speță, fapta contravențională prevăzută la **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, a fost comisă de către inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru**, la data de 29 august 2021, prin urmare termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat, respectiv, instanța va dispune încetarea procesului contravențional în privința lui **Malanciuc Dorin Dumitru** în baza **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la componenţa de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal imputată inculpatului Malanciuc Dorin Dumitru instanța de judecată reține următoarele:

65. În rezultatul analizei probelor indicate, instanţa apreciază, că fapta inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru**, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.
66. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, care formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.
67. În prezenta cauză, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** a atentat la relaţiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate Lazariuc Victor, prin faptul că i-a cauzat acestuia, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din 11 octombrie 2021, o vătămare corporală medie sub formă de „traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stînga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga”.
68. *Latura obiectivă* a infracţiunii, în varianta imputată lui **Malanciuc Dorin Dumitru**, are următoarea structură:1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă manifestată prin acţiuni în vederea provocării vătămărilor medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
69. În condiţiile expuse, ţinând cont de constatările şi concluziile expuse în raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din 11 octombrie, apreciază că fapta inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru**, întrunește toate semnele şi elementele obligatorii ale infracţiunii stabilite de art. 152 alin. (1) Cod penal.
70. *Latura subiectivă* a infracţiunii specificate la art. 152 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

71. Astfel, în prezenta cauză este demonstrată atât fapta prejudiciabilă– constatată în rezultatul acțiunilor violente față de Lazariuc Victor cât şi rezultatul prejudiciabil exprimat prin leziunile care se califică ca vătămare corporală medie. La fel se atestă și legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru** şi rezultatul prejudiciabil respectiv.
72. Se reţine că forma vinovăţiei la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** a acţionat cu intenţie directă, acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările acestora și a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.
73. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului menționați, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea vîrsta între 14 şi 16 ani, inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** întrunind vîrsta răspunderii penale pentru infracțiunea dată.
74. Infracţiunea prevăzută la art. 152 din Codul penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
75. Raportând aceste reglementări la starea de fapt a cazului, instanţa constată că, **Malanciuc Dorin Dumitru** la data de 29 august 2021, aproximativ la orele 02.00, în timp ce se afla în fața barului „Magadan" situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, în cadrul unui conflict apărut spontan, a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței părții vătămate Lazariuc Victor Grigore, născut la data de ***** astfel cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din data de 11.10.2021, leziuni corporale sub formă de excoriație la mucoasa buzei superioare și fractura maxilarului inferior la nivelul procesului articuar dreapta și corpului pe stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent, posibil la timpul indicat și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătții de lungă durată.
76. Aşadar, decurgând din depoziţiile părţii vătămate Lazariuc Victor, în raport cu probele administrate în şedinţa judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte şi, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârşirea cărora este învinuit inculpatul a avut loc şi că aceste fapte au fost săvârşite anume de către inculpat, fapte care întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal,** pentru care **Malanciuc Dorin Dumitru** va fi declarat vinovat.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

77. În conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (1) Cod penal,** la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
78. Conform **art. 76 Cod penal,** drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
79. Conform **art. 77 Cod penal,** drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
80. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii

realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

81. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
82. Totodată instanţa remarcă că, conform **art. 61 alin. (1), (2) Cod penal,** pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
83. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
84. De asemenea instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (2) Cod penal,** o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
85. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
86. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
87. **Art. 152 alin. (1) Cod penal,** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedepasă -muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
88. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
89. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Malanciuc Dorin Dumitru**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin ”*Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”*, care a fost just încadrată în baza **art. 152 alin. (1) Cod penal.**

90. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
91. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
92. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
93. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
94. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal,** caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
95. **Art. 152 alin. (1) Cod penal,** prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
96. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Astfel, articolului în baza căruia se învinuiește Pavliuc Andrei Victor se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
97. Totuși, instanța de judecată conchide că, deși inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** este vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 152 alin. (1) Cod penal**, procesul penal în cauză urmează a fi încetat, întrucât la data de 24 decembrie 2021, a fost adoptată Legea nr. 243, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.
98. Astfel, conform art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243, din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7,8.

99. Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea sus-menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.
100. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.
101. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.
102. Alineatul (4) al aceluiași articol prevede că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărâ încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.
103. Infracțiunea incriminată lui **Malanciuc Dorin Dumitru** a fost săvârșită până la adoptarea Legii sus-menționate, iar sancțiunea **art. 152 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
104. Prin urmare, atât fapta comisă, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii invocate, iar instanța nu a stabilit anumite temeiuri care ar împiedica aplicarea actului de amnistie, respectiv trăgând concluzia că procesul penal în cauză urmează a fi încetat.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

105. Acuzatorul de stat solicită în baza **art. 227 Cod de procedură penală** încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 179 din 27.11.2017 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d. 62, Vol.I), a cheltuielilor suporate pentru raportul de expertiză extrajudiciară nr. 4740 din 24 octombrie 2017 în mărime de 448 (patru sut epatruzeci șiopt) lei (f.d. 36, Vol.I) și cheltuielilor suportate pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din 11 octombrie 2021 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d. 77, cauza 1-23/22), motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
106. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin.(1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art.143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
107. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
108. Astfel, se reține că expertizele judiciare, au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea constatării gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității

corporale cauzate părții vărămate Panaida Evghenii și Lazariuc Victor, acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpați.

109. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 și nr. 4740 din 24 octombrie 2017, în sumă totată de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

110. Totodată, instanța consideră necesar de a încasa de la **Malanciuc Dorin Dumitru** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din 11 octombrie 2021 în mărime totală de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

111. Potrivit **art. 397 pct. 3)** în coroborare cu **art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

112. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

113. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

114. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.12.2018, a fost recunoscut drept corp delict, un suport optic de tip CD cu înregistrare audio dintre cet. Panaida Evghenii și Robuleț Serghei, care se află anexat la cauza penală (f.d. 61, Vol.II).
115. Astfel, corpul delict, un suport optic de tip CD cu înregistrare audio dintre cet. Panaida Evghenii și Robuleț Serghei, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 decembrie 2018 și care este anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.
116. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 septembrie 2021, a fost recunoscut drept corp delict un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, cu înregistrări video, care a fost ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 august 2021, care se află anexat la cauza penală (f.d. 31, cauza 1-23/2022).
117. Astfel, corpul delict, un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, cu înregistrări video, care a fost ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 august 2021, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 septembrie 2021 și care este anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține următoarele:

118. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
119. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
120. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
121. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
122. În conformitate **cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
123. În cadrul examinării cauzei penale partea vătămată Lazariuc Victor, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitînd

admiterea cererii și încasarea de la inculpatul Malanciuc Dorin, în beneficiul său prejudiciului material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei, cheltueili suporate pentru tratament, încasarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei și incasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

124. Prin încheierea instanței de judecată, acțiunea civilă a fost primită spre examinare și anexată la materialele cauzei penale.

125. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează,** că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

126. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: conform prevederilor **art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil,** în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

127. **Art. 2037 Cod civil,** prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

128. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate i-a fost provocată leziuni corporale medii, durere, suferinţă şi răni fizice şi psihice.

129. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de partea vătămată Lazariuc Victor în calitate de prejudiciu moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.

130. Potrivit **art. 19 alin. (1), (2) Cod civil,** în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

131. Conform **art. 62 alin. (1) pct. 19) Cod de procedură penală,** partea civilă are dreptul să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală.

132. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părtea vătămată a suportat cheltuieli care sunt confirmate prin probele anexate la materialele cauzei. Astfel, instața consideră întemeiată solicitarea părții vătămate Lazariuc Victor, privind compensarea prejudiciului material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaizeci și cinci) lei, care constă din cheltuielile suportate pentru tratament.
133. Referitor la cerința părții vătămate Lazariuc Victor, cu privire la incasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, instanța de judecată o va admite integral, deoarece în procesul examinării cauzei penale, partea vătămată a fost apărată de avocatul Lupu Vasile, iar conform bonului de plată, anexat la materialele cauzei penale, partea vătămată a suportat cheltuielile date.
134. Astfel, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lazariuc Victor, cu privire la încasarea de la inculpatul **Malanciuc Dorin Dumitru** a prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, a prejudiciul material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaizeci și cinci) lei, care constă din cheltuielile suportate pentru tratament și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 27775 (douăzeci și șapte mii mii șapte sute șaizeci și cinci) lei.
135. În cadrul examinării cauzei penale atât partea vătămată Panaida Evghenii cât și avocatul său Barbacar Anatolie acțiune civilă în privința inculpaților **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** nu au înaintat. Acțiunea civilă a fost înaintată în privința lui Sacacol Alexandru în cadrul examinării cauzei penale deînvinuirea lui Sacacol Alexandru Ion în comitera infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cauza penală fiind examinată în procedură simplificată, iar în privința lui **Robuleț Serghei Victor, Borș Andrei Gheorghii, Cevaga Nicolae Eduard, Malanciuc Dorin Dumitru, Malanciuc Dumitru Dumitru și Bulancea Nicolae Gheorghe** cauza penală a fost disjungată într-o cauză penală separată.
136. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
137. De altminteri, inculpații a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 60 alin. (1), lit. b), art. 107 Cod penal, art. art. 332, 389 alin. (4), pct. 3), 391, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Robuleț Serghei Victor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură

penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaşte vinovat **Borș Andrei Gheorghii** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaşte vinovat **Cevaga Nicolae Eduard** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaşte vinovat **Malanciuc Dorin Dumitru** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaşte vinovat **Malanciuc Dumitru Dumitru** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaşte vinovat **Bulancea Nicolae Gheorghe** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Procesul penal intentat în privința lui **Malanciuc Dorin Dumitru** conform **art. 287 alin. (1) Cod penal**, se încetează în legătură că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de **art. 354 alin. (1) Cod contravențional.**

Se recunoaște vinovat **Malanciuc Dorin Dumitru** de comiterea contravenției prevăzută de art. **354 alin. (1) Cod contravențional**.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Malanciuc Dorin Dumitru** conform **art. 354 alin. (1) Cod contravențional** din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Se recunoaște vinovat **Malanciuc Dorin Dumitru** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal** și i se stabilește pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal** se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Malanciuc Dorin Dumitru** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 1, art. 2 al Legii nr. 243, din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, **Malanciuc Dorin Dumitru** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal** se liberează de executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta sentință.

Se încasează în mod solidar de la **Robuleț Serghei Victor** născut la *****, **Borș Andrei Gheorghii** născut la *****, **Cevaga Nicolae Eduard** născut la ***** **Malanciuc Dorin Dumitru** născut la ***** **Malanciuc Dumitru Dumitru** născut la ***** **și Bulancea Nicolae Gheorghe** născut la ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se încasează de la **Malanciuc Dorin Dumitru** născut la ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lazariuc Victor Grigore.

Se încasează de la **Malanciuc Dorin Dumitru** născut la ***** în beneficiul părții vătămate Lazariuc Victor Grigore, născut la *****, prejudiciul moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, a prejudiciul material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaizeci și cinci) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 27775 (douăzeci și șapte mii șapte sute șaizeci și cinci) lei.

Corpul delict, un suport optic de tip CD cu înregistrare audio dintre cet. Panaida Evghenii și Robuleț Serghei, care este anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, cu înregistrări video, care este anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**