Dosarul nr.4r-4579/23
Nr. PIGD 4-22182641-02-4r-28112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul pretorului Preturii sectorului Botanica, Diana Guba declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L ,,Nicanor Construct" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 în baza art. 154 alin.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 încheiat de către Pretura sec. Botanica, mun. Chişinău în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravenţional și Hotărîrea Comisiei administrative din 27.04.2022 nr.4/17 ca ilegale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L ,,Nicanor Construct".

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 28 noiembrie 2023-20 ianuarie 2026, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 16 iulie 2024 pînă la 20 ianuarie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. Prin Hotărîrea Preturii sec. Botanica, mun. Chişinău nr. 4/17 din 27.04.2022 S.R.L ,,Nicanor Construct" fost sancţionat în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 9000 lei, pe faptul că, în perioada de timp de la 24.03.2022 - 07.04.2022, aflîndu-se cu sediul în mun. Chişinău, str. Băcioii Noi 25/1, a comis fapta de nerespectare a modului de gestionare a deşeurilor de construcţii, manifestată prin depozitarea aleatorie a deşeurilor de construcţii (pietriş, cărămidă şi alte materiale), fiind încălcate prevederile pct. 90.4 din Decizia cu privire la regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în or. *****din 23.07.2020, fapta fiind constată prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 07.04.2022 încheiat de către agentul constatator Savca Cristian.
2. La data de 01.12.2022 reprezentantul făptuitorului S.R.L ,,Nicanor Construct", avocat Iurie Sidleţchi, a depus contestaţie împotriva Hotărîrii Preturii sec.

Botanica, mun. Chişinău nr. 4/17 din data de 27.04.2022, iar în condiţiile în care la cauză lipsesc dovezi despre data aducerii la cunoştinţa făptuitorului a deciziei contestate, instanţa constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de lege de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L ,,Nicanor Construct" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 în baza art. 154 alin.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 încheiat de către Pretura sec. Botanica, mun. Chişinău în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravenţional și Hotărîrea Comisiei administrative din 27.04.2022 nr.4/17 ca ilegale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L ,,Nicanor Construct".
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, pretorul Preturii sectorului Botanica, Diana Guba a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunţarea unei noi hotărîri prin care a menține decizia de sancționare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, or procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmită cu respectarea normelor legale.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul pretorului Preturii sectorului Botanica, Diana Guba urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de

fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Din materialele cauzei rezultă că prin Hotărîrea Preturii sec. Botanica, mun. Chişinău nr. 4/17 din 27.04.2022 S.R.L „Nicanor Construct” fost sancţionat în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 9000 lei, pe faptul că, în perioada de timp de la 24.03.2022 - 07.04.2022, aflîndu-se cu sediul în mun. Chişinău, str. Băcioii Noi 25/1, a comis fapta de nerespectare a modului de gestionare a deşeurilor de construcţii, manifestată prin depozitarea aleatorie a deşeurilor de construcţii (pietriş, cărămidă şi alte materiale), fiind încălcate prevederile pct. 90.4 din Decizia cu privire la regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în or. *****din 23.07.2020, fapta fiind constată prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 07.04.2022 încheiat de către agentul constatator Savca Cristian.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L „Nicanor Construct” asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 în baza art. 154 alin.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 încheiat de către Pretura sec. Botanica, mun. Chişinău în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravenţional și Hotărîrea Comisiei administrative din 27.04.2022 nr.4/17 ca ilegale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L „Nicanor Construct”.
13. Pentru a pronunța hotărîrea în speță, prima instanță a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate invocând că agentul constatator urma să facă uz de prevederile art. 46^1 din Codul contravențional, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.

14. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
15. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
17. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
18. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

19. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.
20. De asemenea, Colegiul indică potrivit art. 455 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
21. La caz, deși instanța invocă temeiuri de nulitate urma să verifice dacă eventualele omisiuni ale agentului constatator afectează sau nu fondul cauzei, pot fi sau nu acoperite de instanță și dacă în final eventualele omisiuni/erori reprezintă temeiuri de nulitatea absolută sau relativă, mai mult, neîntocmirea planului de remediere nu reprezintă un temei expres de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 445 din Codul contravențional, totodată, instanța urma să verifice cu certitudine dacă anume raporturilor juridice în speță îi sunt aplicabile prevederile art. 46^1 din Codul contravențional și dacă faptul înlăturării eventuale a încălcărilor, ar înlătura răspunderea contravențională, sau după caz, ar constitui temei de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție.
22. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
23. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de

recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

24. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul pretorului Preturii sectorului Botanica, Diana Guba.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L „Nicanor Construct” asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 în baza art. 154 alin.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.04.2022 încheiat de către Pretura sec. Botanica, mun. Chişinău în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravenţional și Hotărîrea Comisiei administrative din 27.04.2022 nr.4/17 ca ilegale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L „Nicanor Construct” și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin