Dosarul nr.5r-488/25

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

2 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Gh. Mîţu
Grefiera V. Tetelea
Cu participarea
Petiționarul Preida Mihail
Agentul constatator Igor Ivanov
a judecat în şedinţa de judecată contestaţia înaintată de Preida Mihail, a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 231 alin. (2) CCo, nr. MAI 04619532 din 09.04.2019, întocmit de OP al PP Soroca-Florești, inspector superior Ivanov Igor,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La 21.10.2025 petiționarul Preida Mihail s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Soroca cu contestaţia nominalizată, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție a agentului constatator Ivanov Igor nr. MAI 04619532 din 09.04.2019, din motiv că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție care i-a fost întocmit.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la data de 09.04.2019 de către OP al PP Soroca-Florești, inspectorul superior Ivanov Igor i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 231 alin. (2) CCo, *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule,* nr. MAI 04619532, fapt cu care petiționarul nu este de acord.

Agentul constatator, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. A comunicat, că la data de 09.04.2019, fiind implicat în serviciul de patrulare, a stopat mijlocul de transport de model Opel Vectra, numărul de înmatriculare nu și-l amintește, la volanul căruia se afla Preida Mihail. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere, ultimul a prezentat doar actele pe automobil și fiind verificat în baza de date ,,Acces" s-a constatat că nu deține permis de conducere. Tot atunci, contravenientului Preida Mihail i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 231 alin. (2) CCo. Contravenientului Preida Mihail i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție, dânsul refuzând să semneze și să primească copia de pe acesta. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența a doi martori, Ojog Mihail, domiciliat în ***** și Sochircă Ghenadie, domiciliat în *****.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04619532 al agentului constatator Ivanov Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Soroca, a fost întocmit la data de 09.04.2019. Despre acest proces-verbal contravenientul Preida Mihail cunoştea încă din 09.04.2019, deoarece procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui, ultimul refuzînd să-l semneze, fapt confirmat de martorii Ojog Mihail și Sochircă Ghenadie. Drept dovadă servesc semnăturile martorilor pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

La 21 octombrie 2025, contravenientul s-a adresat cu cerere către Inspectoratul de Poliție Soroca pe faptul că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04619532 din 09.04.2019.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând materialele dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

La 21.10.2025 petiționarul Preida Mihail s-a adresat la sediul agentului constatator cu contestaţie împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție a agentului constatator Ivanov Igor nr. MAI 04619532 din 09.04.2019, din motiv că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție care i-a fost întocmit.

La data de 09.04.2019, contravenientului Preida Mihail i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 231 alin. (2) CCo. Contravenientului Preida Mihail i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție, dânsul refuzând să semneze și să primească copia de pe acesta. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența a doi martori, Ojog Mihail, domiciliat în ***** și Sochircă Ghenadie, domiciliat în *****. Prin urmare, petiționarul Preida Mihail cunoștea cu certitudine despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție încă din data de 09.04.2019.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia****.*

Prevederi similare sunt reflectate și în alin.(13) art. 443 Cod Contravențional, potrivit căruia, ***copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere****.* În cazul petiționarului Preida Mihail, acesta a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție și a refuzat să primească copia de pe acesta.

Mai mult ca atît Petiționarul Preida Mihail în contestația depusă nici nu a înaintat cerere de repunerea în termen a contestației.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,* ***persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din materialele cauzei rezultă că, Preida Mihail a depus contestația la sediul agentului constatator, aceasta fiind înregistrată la data de 21.10.2025, după expirarea termenului prevăzut de Lege, deși a cunoscut de existența procesului-verbal cu privire la contravenție încă la 09.04.2019.

Instanța de judecată, mai indică că, se consideră depusă peste termen, contestațiile atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, şi nu sunt întrunite condițiile pentru repunerea acesteia în termen, iar soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal, astfel instanța de judecată nu se va expune asupra fondului contestației sau legalității încheierii contestate.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale

de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Sintetizând cele susmenționate instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Preida Mihail, necesită de a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,

a h o t ă r î t :

Se respinge ca fiind tardivă contestația înaintată de Preida Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 231 alin. (2) CCo, nr. MAI 04619532 din 09.04.2019, întocmit de OP al PP Soroca-Florești, inspector superior Ivanov Igor, cu menținerea acestuia fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul Ghenadie MÎȚU