Dosarul nr. 1-222/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 aprilie 2026 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș
Grefier – Valeria Petic și Sabina Mereacre,
cu participarea:
Procurorului – Melnic Iurii,
Avocatului – Caracuian Victoria, care acordă asistență juridică garantată de stat,
Inculpatului – Batrîncea Ivan**,**
a judecat, în ședință publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Batrîncea Ivan Grigore**, născut la **, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Văratic, oficial neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii speciale, căsătorit, la întreținere trei copii minori, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- 30.09.2025 – 06.04.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Batrîncea Ivan, la data de 27.08.2025, în jurul orei 22:50, deținând permis de conducere, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, și anume pct. 14 lit. a), care interzice conducerea vehiculului în stare de ebrietate, a condus automobilul de

model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare RSAJ 063, prin satul Văratic, raionul Ialoveni, unde fiind stopat de către angajații SSP a IP Ialoveni și supus testării alcooscopice cu aparatul „Dräger”, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/l, fapt ce, potrivit art. 134^{12} din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Batrîncea Ivan, fiind asistat de avocatul Caracuian Victoria, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, prin care a solicitat instanţei judecarea cauzei în ordinea art. 364^{1} CPP, nu a solicitat administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 04.02.2026, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Batrîncea Ivan și-a recunoscut integral vina, declarând că, la data de 27.08.2025, după finalizarea programului de muncă în satul Puhoi, s-a deplasat spre domiciliul său din satul Văratic, conducând automobilul de model „Volkswagen Passat”, deținând permis de conducere valabil. Pe traseu și în localitate, a consumat băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volan și și-a continuat deplasarea, iar la intrarea în localitate a fost stopat de către colaboratorii de poliție, recunoscând că a consumat alcool. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Dräger”, s-a stabilit o concentrație de 1,01 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat cu care a fost de acord, semnând actele întocmite de organul de poliție. Inculpatul a declarat că regretă cele comise și se căiește sincer.

5. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral, prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- procesele-verbale de audierea martorilor Bostanica Dumitru și Bîrcă Gheorghe (f.d. 38-41, 42-45);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 27.08.2025, întocmit de către agentul constatator Bostanica Dumitru, ca urmare a testării lui Batrîncea Ivan cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Dräger 6810” (f.d. 14);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.08.2025, acțiune procesuală prin care Batrîncea Ivan a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare RS AJ 063. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea acestuia de la conducerea mijlocului de transport a fost conducerea în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 17);

- îndreptarea din 27.08.2025, eliberată de agentul constatator Bostanica Dumitru, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, în privința lui Batrîncea Ivan (f.d. 16);

- procesul-verbal de examinare din 29.08.2025, prin care a fost supusă examinării o înregistrare video din 27.08.2025, ce redă momentul testării alcoolscopice a lui Batrîncea Ivan Grigore. În urma examinării s-a constatat că înregistrarea video are o durată de 0,53 secunde și o capacitate de 8,4 MB, fiind realizată pe timp de noapte, în s. Văratic, r. Ialoveni. Din conținutul acesteia rezultă că lui Batrîncea Ivan Grigore i-a fost înmânată fiola pentru testare, pe care a desigilat-o personal, ulterior fiind introdusă în aparatul de tip „Dräger" de către colaboratorul de poliție. După efectuarea suflării, rezultatul testării alcoolscopice a indicat o concentrație de 1,01 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 11);

- procesul-verbal de examinare din 28.08.2025, prin care a fost examinat tichetul analizatorului vaporilor de alcool „Dräger 6810", nr. 9635, întocmit la data de 27.08.2025, ora 23:03. În cadrul examinării s-a stabilit că persoana supusă testării este Batrîncea Ivan, născut la *****, iar rezultatul indicat pe tichet este de 1,01 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, s-a constatat că testarea a fost efectuată de către operatorul Bostanica Dumitru. (f.d. 8).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţă în privința inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Batrîncea Ivan a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vinovăția inculpatului Batrîncea Ivan este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de

individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanţa, în conformitate cu prevederile art. 61 și 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, respectiv de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, reținând că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă (art. 16 alin. (3) din Codul penal), precum și de persoana celui vinovat, constatând că acesta anterior nefiind tras la răspundere, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este încadrat neoficial în câmpul muncii și manifestă căință sinceră pentru cele comise.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante și agravante.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanţa de judecată concluzionează, că inculpatul nu necesită a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsă pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a acesteia, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, astfel în cît stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Raportînd cele menționate anterior, precum și reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care urmărește reeducarea socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției și de căința manifestată de acesta, de gradul prejudiciabil al faptei și de persoana vinovatului, instanța de judecată consideră rezonabilă aplicarea, în privința inculpatului Batrîncea Ivan, a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, respectiv, închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, precum și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanța relevă, că pedeapsa stabilită urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea din partea inculpatului.

La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului Batrîncea Ivan a pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, instanţa de judecată găseşte necesar de aplicat faţă de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiuni contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, permisul de conducere pe numele lui Batrîncea Ivan, a.n. *****, cu nr. 209400252, care se păstrează conform scrisorii din 09.09.2025, nr. 34/40-10523, în cadrul IP Ialoveni (cauza penală nr. 2025440311), după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare şi stabilirea duratei şi cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite făptuitorului pe un termen de probațiune, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, „*Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*”.

În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „*...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă*” (cauza Varga și alții vs. Ungaria).

În speță, instanța, analizând comportamentul inculpatului ulterior comiterii infracțiunii, constată că acesta și-a recunoscut integral vina și a manifestat o căință sinceră pentru faptele comise, fiind caracterizat pozitiv, căsătorit, încadrat neoficial în câmpul muncii și având la întreținere trei copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, nefiind anterior tras la răspundere penală și în aceste condiții, ținând cont de circumstanțele personale ale inculpatului, precum și de scopul pedepsei penale – prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea acestuia – instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului sunt posibile fără izolarea acestuia de societate, acordându-i astfel o șansă reală de îndreptare și apreciind că va justifica încrederea acordată.

Instanţa ajunge la concluzia aplicării în privinţa inculpatului pentru comiterea infracţiunii a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i lui Batrîncea Ivan un termen de probațiune de 3 ani.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Anume aceste restricţii în opinia instanţei, v-a duce la reeducarea inculpatului, acordîndu-i o şansă de reintegrare în societate şi prin comportamentul lui va da dovadă de încrederea acordată de către instanţa de judecată.

Corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 162 și 157 din Codul de procedură penală, instanța reține că, prin ordonanța din 17.09.2025 (f.d. 92), a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare RSAJ 063, fiind transmis lui Batrîncea Ivan pentru păstrare, astfel încât, după rămânerea definitivă a sentinței, acesta urmează a fi lăsat în folosința lui.

Totodată, mijloacele materiale de probă – tichetul „Dräger” nr. 9623 din 27.08.2025, ora 23:03, recunoscut prin ordonanța din 28.09.2025 (f.d. 9), precum și suportul CD-R care conține secvențe video din 27.08.2025, ora 23:03, recunoscut prin ordonanța din 29.08.2025 (f.d. 50), referitoare la rezultatul testării alcoolscopice a lui Batrîncea Ivan, anexate la materialele dosarului penal – după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi păstrate la dosar.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 229 din Codul de procedură penală, în prezenta cauză penală nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

6. În conformitate cu art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Batrîncea Ivan Grigore se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Batrîncea Ivan Grigore sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani și nu va fi executată dacă, pe durata acestei perioade, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, Batrîncea Ivan Grigore se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu art. 162 și 157 din Codul de procedură penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î RSAJ 063, aflat în păstrarea lui Batrîncea Ivan, se lasă în folosința acestuia după rămânerea definitivă a sentinței, iar mijloacele materiale de probă – tichetul „Dräger” nr. 9623 din 27.08.2025, precum și suportul CD-R care conține secvențe video din aceeași dată, referitoare la rezultatul testării alcooloscopice, anexate la materialele dosarului penal – urmează a fi păstrate la dosar.

Permisul de conducere pe numele lui Batrîncea Ivan, a.n. *****, cu nr. 209400252, care se păstrează conform scrisorii din 09.09.2025, nr. 34/40-10523, în cadrul IP Ialoveni (cauza penală nr. 2025440311), urmează a fi remis Agenției Servicii Publice după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**