Dosar nr. 2-25138719-05-3r-06102025 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Daniliuc Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

14 noiembrie 2025 *mun. Cahul*

Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului *Movilă* Vitalie,
judecătorii *Bancov Evgheni, Scripcenco Andrei*,

a judecat fără participarea părților, recursul declarat de către Consiliul comunal Sadîc *împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025*, emisă *în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de* Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 și Comisia Electorală Centrală, privind anularea actului administrativ și obligarea introducerii rectificărilor în actul administrativ,-

C O N S T A T Ă :

La data de 29 septembrie 2025, Consiliului comunal Sadîc a depus *acțiunea* în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 cu privire anularea actului administrativ și obligarea introducerii rectificărilor în actul administrativ.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025* **a fost declarată inadmisibilă** acțiunea de contencios administrativ înaintată de Consiliul comunal Sadîc împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 cu privire anularea actului administrativ și obligarea introducerii rectificărilor în actul administrativ. Totodată, i s-a explicat Consiliului comunal Sadîc că, inadmisibilitatea acțiunii

exclude posibilitatea adresării repetate în judecată împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

În dezacord cu această încheiere, la data de 03 octombrie 2025 Consiliul comunal Sadîc *a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond***.**

În motivarea cererii de recurs depuse au fost repetate motivele de fapt și de drept invocate în acțiune, suplimentar menționându-se că, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 nu a efectuat rectificările în Hotărârea nr. 4/39 din 01.09.2025 „cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr. 8/39", solicitate de către Consiliul comunal Sadîc și la data de 26 septembrie 2025 a adoptat Hotărîrea nr. 8, prin care a declarat cererea (contestația) inadmisibilă.

Consiliul comunal Sadîc la data de 27.09.2025 a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prealabilă cu privire la anularea Hotărârii nr. 8 din 26.09.2025 a Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 şi obligarea la efectuarea rectificărilor solicitate.

La data de 28 septembrie 2025 a fost recepționat răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/9219 din 28.09.2025, neîntemeiat şi evaziv, prin care cererea prealabilă din 27 septembrie 2025 a fost declarată inadmisibilă, şi Consiliul comunal Sadîc apreciază critic concluziile Comisiei Electorale Centrale eronate abuzive menționate în răspunsul cu nr.CEC-8/9219 din 28.09.2025, precum că, atribuțiile secretarului consiliului local, nu includ dreptul de a reprezenta autoritatea deliberativă în fața altor instituții, în lipsa unei împuterniciri exprese în acest sens, or, potrivit procurii aprobate prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 01/05 din 10.01.2025, anexată la cererea prealabilă din 27.09.2025, prin care a fost desemnat pe un termen de trei ani, începând cu data de 10.01.2025, Duca Ion - Secretar al Consiliului comunal Sadîc, cu dreptul de a reprezenta Consiliul comunal Sadîc în instanțele de judecată a RM, conducându-se de dreptul său, să se folosească de toate drepturile prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul: de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv a dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a

recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a reprezenta interesele Consiliului comunal Sadîc în fața organelor administrative, de a semna din de stat și alte instanțe, inclusiv, în organele de forță (poliție, procuratură) de a semna din numele Consiliului comunal Sadîc toate actele legată de această împuternicire (cereri, referințe, acțiuni civile, apel, recurs).

Comisia Electorală Centrală și Consiliului al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 era obligată, în baza art. 44, art. 69-71 Cod administrativ, să informeze despre inițierea și desfășurarea procedurii administrative pentru ca, Consiliul comunal Sadîc să participe la această procedură, în ședință publică cu participarea Consiliului comunal Sadîc. Cu toate acestea, nu au fost informați, iar procedura a avut loc în mod dolosiv, fără Consiliul Sadîc, încălcându-li-se drepturile de participant la procedura administrativă.

Menționând recurentul că, interesul public vizează ordinea de drept (art.18 Cod administrativ). Prin Hotărîrea nr. 8 din 26 septembrie 2025 a Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 şi răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/9219 din 28 septembrie 2025, prin care cererile au fost declarate inadmisibile, li se încalcă dreptul de a participa la procedura administrativă, precum şi dreptul la un proces echitabil. Menționând recurentul că, răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/9219 din 28.09.2025 nu este motivat, ori motivarea constituie una din condițiile esențiale de valabilitate a actelor administrative şi operațiunilor administrative (art. 31, art. 118 Cod administrativ).

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, or, faptul prin care, nu au participat la procedura administrativă, a fost încălcat dreptul Consiliului comunal Sadîc. Astfel, Consiliul comunal Sadîc a fost vătămat de către Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 şi Comisia Electorală Centrală, prin încălcarea dreptului prevăzut de art. 53 din Constituție.

La fel, fiind menționat că, în conformitate cu art. 38 alin. (10) lit. a), b) Cod Electoral, care stipulează că, „membrii biroului electoral al secției de votare se

desemnează după cum urmează, **3 membrii sunt desemnați de către consiliul local**, câte unul este desemnat de fiecare partid politic, reprezentant în Parlament", Consiliul local la data de 15.08.2025 a adoptat decizia nr. 04/01.

Suplimentar în susținerea acțiunii de contencios administrativ înaintată de Consiliul comunal Sadîc împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliul electoral al circumscripției raionale Cantemir nr. 8 cu privire anularea actului administrativ, în conformitate cu art. 123 Cod de procedură civilă, reținut de art. 195 Cod administrativ, referitor la puterea lucrului judecat și aplicarea uniformă a legislației, o reprezintă decizia Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2024, dosarul nr. 3a-71/2024 a (2-24110982-05-3a-07102024), irevocabilă din 18.10.2024.

În decizia Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2024 instanța menționează că, dreptul de a fi desemnat în componența unui birou electoral nu reprezintă un drept personal al persoanei desemnate, ci un drept care decurge din decizia organului colectiv, care îl numește, respectiv Consiliul comunal Sadîc.

Astfel, orice reverificare poate fi inițiată doar de organul care a desemnat persoana respectivă, în acest caz, Consiliul comunal Sadîc, în joc fiind puse interesele reprezentative ale comunității (unitatea administrativ teritorială Sadîc), reprezentată de Consiliul comunal Sadîc, şi atribuțiile autorității electorale Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale raionale Cantemir nr. 8 aferente constituirii birourilor electorale, concurența cărora poate fi soluționată la inițiativa anume a acestor entități.

Invocând recurentul că, astfel, este cert că, Consiliul comunal Sadîc are dreptul de a depune cererea de chemare în judecată, în scopul protejării drepturilor încălcate de către pârât prin refuzul Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8, de a introduce rectificările corespunzătoare în Hotărârea nr. 4/39 din 01.09.2025 cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39.

Iar, la caz, menționează recurentul că, probele lor nu au fost analizate de către instanța de judecată și asupra acestora nu s-a expus, instanța practic a devenit avocat al Comisiei Electorale Centrale şi Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 şi a încălcat dreptul de acces la justiție al Consiliului comunal Sadîc, garantat de legislația națională și Convenția CEDO. Or, Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, remarcă că judecătorii trebuie nu doar să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca

fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială şi din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv şi acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Nerespectarea acestora ar contribui la o încălcare a dreptului Consiliului comunal Sadîc un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului.

Astfel, consideră recurentul că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025 este încălcat dreptul Consiliului comunal Sadîc de acces la justiție, drept garantat de legislația Republicii Moldova, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a drepturilor Omului.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 53 din Constituția RM, art. 38 Cod electoral, art. 123 Cod de procedură civilă, art. 17-18, art. 31, art. 44, art. 69-71, art. 118, art. 120, art. 195, art. 241-243 Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 3180 din 10 octombrie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 24 octombrie 2025 a referinței. (f.d. 84-85) Astfel, la data de 23 octombrie 2025 de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale raionale Cantemir nr. 8 a fost depusă referința, prin care s-a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate. Iar, în susținerea poziției date a fost menționat că, instanța de recurs anterior a examinat o cerere de recurs similară și s-a expus asupra pretențiilor invocate în cauza pendinte. (f.d. 86-89)

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs și referința depusă, Completul specializat în contencios

administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursul declarat de către Consiliul comunal Sadîc, cu menținerea încheierii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.*

Completul specializat în contencios administrativ reține că, la data de 03 septembrie 2025, Consiliul comunal Sadîc a înaintat cererea prealabilă Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat: 1. Să fie admisă cererea prealabilă; 2. Să fie obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 să includă în preambulul Hotărârii nr. 4/39 din 01.09.2025 după textul „nr. 3601/2025” sintagma „decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 04/01 din 15.08.2024”; 3. Să fie obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 să substituie sintagma „Registrul Funcționarilor Electorali” de la poziția „Pioglo Stanislav” cu sintagmele „reprezentantul Consiliului comunal Sadîc în baza deciziei Consiliului comunal Sadîc nr. 04/01 din 15.08.2025” din Hotărârea nr. 4/39 din 01.09.2025; 4. Să fie obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 să substituie sintagma „Secretara Consiliului Sadîc” la pct. 3 din Hotărârea nr. 4/39 din 01.09.2025 cu sintagma „Secretarul consiliului comunal Sadîc, Ion Duca”; 5. Să fie obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 să-i includă pe Ion Duca și Maria Parșova în calitate de membri ai biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39, desemnați prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025. (f.d. 31-32, 33-34)

Astfel, prin răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/9038 din 20.09.2025, cu referire la cererile înregistrate la Comisie sub nr. CEC-7/22584 din 03.09.2025 și nr. CEC7/22618 din 04 septembrie 2024, Consiliul comunal Sadîc a fost informat, că observațiile formulate prin cererile vizează, în esență, o solicitare de modificare a Hotărârii nr. 4/39 din 01.09.2025 „Cu privire la constituirea Biroului electoral al secției de votare Sadîc nr. 8/39” în conformitate cu Decizia nr. 04/01 din 15 august 2025 a Consiliului comunal Sadîc „Cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituirea biroului electoral al secției de votare”

și cu prevederile art. 38 din Codul electoral nr. 325/2022, prin corectarea unor greșeli materiale, fără a afecta fondul. În acest context, menționează că, potrivit art. 131 alin. (1) și (2) din Codul administrativ nr. 116/2018, rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual, cu condiția să nu se modifice efectele juridice ale actului emis. Conform alin. (3) al aceluiași articol, competența de a efectua rectificarea, din oficiu sau la cererea participanților, aparține exclusiv autorității publice care a emis actul, în speță Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8.

Totodată, prin prisma art. 91, 93 și 94 din Codul electoral nr. 325/2022, s-a indicat că revendicarea drepturilor în calitate de consilier locali și, respectiv, secretar al consiliului local este în afara cadrului legal pertinent. Într-o altă ordine de idei, menționează că, potrivit art. 38 alin. (12) din Codul electoral nr. 325/2022, pentru funcția de membru al biroului electoral al secției de votare se propun doar persoane care au urmat cursuri de perfecționare în cadrul Centrului de instruire continuă în domeniul electoral și dețin certificate de calificare corespunzătoare valabile la data confirmării. (f.d. 35)

La data de 22.09.2025 a fost depusă de către Consiliul comunei Sadîc în adresa Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 cererea prin care s-a solicitat substituirea sintagmei „membru, din Registrul Funcționarilor Electorali” de la poziția „Stanislav Pioglo” cu sintagma „membrul din partea Consiliului comunal Sadîc”; să substituie sintagma membru, din Registrul Funcționarilor Electorali de la poziția „Ana Sobor” cu sintagma „membru, din partea Consiliului comunal Sadîc”; să substituie sintagma „membru, din Registrul Funcționarilor Electorali” de la poziția „Silvia Rotari” cu sintagma „membru, din partea Consiliului comunal Sadîc”; să substituie sintagma Secretara Consiliului comunal Sadîc” de la pct.3 din Hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 cu sintagma ”Secretarul consiliului comunal Sadîc, Ion Duca”. Asemeni, s-a solicitat informarea în termeni proximi la adresa indicată, despre rectificarea operată în Hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025. (f.d. 36)

Prin hotărârea nr. 8 din 26.09.2025, Consiliul comunei Sadîc în adresa Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 a declarant inadmisibilă cererea (cererea prealabilă/contestația) depusă de Consiliul comunal Sadîc, prin intermediul reprezentanților Pioglo Stanislav, Avram Ion, Duca Ion şi Costandachi Valeriu, împuterniciți prin decizia nr. 01/05 din 10

ianuarie 2025 a Consiliului comunal Sadîc şi înregistrată cu nr. 99 din 23 septembrie 2025 prin care se solicită rectificarea Hotărârii nr. 4/39 din 01.09.2025 a Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 şi anume prin care se solicită să fie substituită sintagma ,,membru, din Registrul Funcționarilor Electorali" de la poziția „Pioglo Stanislav" cu sintagma ,,membru, din partea Consiliului comunal Sadîc", să fie substituită sintagma „membru, din Registrul Funcționarilor Electorali" de la poziția „Sobor Ana" cu sintagma „membru, din partea Consiliului comunal Sadîc", să fie substituită sintagma „membru, din Registrul Funcționarilor Electorali" de la poziția „Rotari Silvia" cu sintagma „membru, din partea Consiliului comunal Sadîc", să fie substituită sintagma „Secretara Consiliului comunal Sadîc" de la pct.3 din Hotărârea nr. 4/39 din 01.09.2025 cu sintagma „Secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion". (f.d. 37-38)

Conform răspunsului Comisiei Electorale Centrală nr. CEC-8/9219 din 28.09.2025, cererile prealabile au fost depuse în temeiul deciziei Consiliului comunal Sadîc nr. 0l/05 din l0 ianuarie 2025 „Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Sadîc în instanțele de judecată". Astfel, conținutul deciziei arată că dreptul de reprezentare este limitat la exercitarea acestuia în fața instanțelor de judecată, fără a se extinde și asupra raporturilor cu alte autorități publice, inclusiv în cadrul unei proceduri administrative.

De asemenea atribuțiile secretarului consiliului local, reglementate de art. 39 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, nu includ dreptul de a reprezenta autoritatea deliberativă în fața altor instituțiile, în lipsa unei împuterniciri exprese în acest sens.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod electoral, organele electorale sunt obligate și din oficiu îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a unei contestații.

Potrivit alineatului (2) lit. a) al aceluiași articol, contestația se declară inadmisibilă, în special când a fost depusă de o persoană care nu are calitatea sau împuternicirea necesară. Prin urmare, cererile prealabile menționate nu pot fi reținute spre examinare în cadrul procedurii administrative pentru lipsa dreptului de a acționa în numele Consiliului comunal Sadîc la această etapă decizia Consiliului comunal Sadîc vizează exclusiv reprezentarea în fața instanțelor de judecată și nu acoperă acțiunile inițiale în fața autorității administrative. (f.d. 41)

Este de menționat că, la data de 29 septembrie 2025, Consiliului comunal Sadîc a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva

Comisiei Electorale Centrale, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 cu privire anularea actului administrativ și obligarea introducerii rectificărilor în actul administrativ. Și, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025 a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Consiliul comunal Sadîc împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 cu privire la anularea actului administrativ și obligarea introducerii rectificărilor în actul administrativ. Totodată, i s-a explicat Consiliului comunal Sadîc că, inadmisibilitatea acțiunii exclude posibilitatea adresării repetate în judecată împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

Însă, nefiind de acord cu această încheiere, la data de 03 octombrie 2025 Consiliul comunal Sadîc a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond.

Completul judiciar, însă menționează că, instanța de fond examinând cauza pendintă just a conchis necesitatea declarării acțiunii inadmisibile. Așa cum, potrivit art. 20 Cod administrativ *„dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*.

Iar, conform art. 22 Cod administrativ *„(1) autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. (2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie”*.

La art. 91 Cod electoral este stipulat că, *„(1) în sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni sau obligarea organului electoral la inacțiune”*.

Potrivit art. 94 Cod *electoral „(1) în calitate de subiect al contestației poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul*

electoral, participantul la referendum sau jurnalistul care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestaţii şi partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condiţiile stabilite de art.27 lit.g). (2) Funcţionarii electorali, observatorii, precum şi asociaţiile obşteşti care au solicitat acreditarea observatorilor pot depune contestaţii împotriva organului electoral care le-a aplicat sancţiunile prevăzute de art.102 alin.(6) şi alin.(8). În aceste cazuri, legalitatea hotărârii se contestă la organul electoral ierarhic superior. (3) Contestatarii depun cererea şi/sau participă la procedura de examinare a contestaţiilor personal sau prin intermediul reprezentanţilor împuterniciţi în condiţiile Codului administrativ sau, după caz, ale Codului de procedură civilă. În cadrul organelor electorale, depunerea cererii şi/sau participarea la procedura de examinare a contestaţiilor se stabileşte în baza hotărârilor aprobate de Comisia Electorală Centrală. (4) Comisia Electorală Centrală sau, după caz, consiliul electoral de circumscripţie ori Consiliul Audiovizualului poate iniţia, din oficiu, procedura de examinare a încălcărilor prevăzute la art.91 alin.(1) lit. c) şi d)".

Iar, conform art. 98 Cod electoral *„(1) în ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează: 1) judecătoriile în primă instanţă soluţionează contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile".*

Este de notat și faptul că, conform art. 189 Cod administrativ *„(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică".*

Iar, potrivit art. 5 Cod administrativ *„activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea".*

Conform art. 7 Cod administrativ *„autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”*. Iar, la art. 8 Cod administrativ este stipulat că, *„regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice”*.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ *„drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*.

Mai mult ca atât, este de notat că, potrivit art. 206 Cod administrativ *„(1) o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației cînd se urmăreşte constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ”*.

Iar, la art. 207 Cod administrativ este stipulat că, *„(1) instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe*

aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată. ***(3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune****. (4) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune".*

În speță, Consiliul comunal Sadîc depunând acțiunea în contencios administrativ omite faptul că, anterior a mai fost solicitată obligarea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 la modificarea (rectificarea) Hotărârii nr. 4/39 din 01.09.2025 de constituire a biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39, să substituie sintagma „membru, din Registrul Funcționarilor Electorali" de la poziția „Stanislav Pioglo" cu sintagma „membrul din partea Consiliului comunal Sadîc"; să substituie sintagma membru, din Registrul Funcționarilor Electorali de la poziția „Ana Sobor" cu sintagma „membru, din partea Consiliului comunal Sadîc"; să substituie sintagma „membru, din Registrul Funcționarilor Electorali" de la poziția" Silvia Rotari" cu sintagma „membru, din partea Consiliului comunal Sadîc"; să substituie sintagma Secretara Consiliului comunal Sadîc" de la pct.3 din Hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 cu sintagma "Secretarul consiliului comunal Sadîc, Ion Duca...".

Astfel, Completul de judecată constată inadmisibilitatea acesteia, dat fiind că, acțiune identică a Consiliului comunal Sadîc din 23.09.2025, între aceleași părți și cu același obiect, anterior a fost declarată inadmisibilă prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 27.09.2025, pe temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ (dosar nr. 2-25136304-05-3r-25092025). Totodată, și prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 28.09.2025 (dosar nr. 2-25137808-05-3r-28092025) a fost declarată inadmisibilitatea acțiunii.

Iar, art. 207 alin. (3) Cod administrativ prevede că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a) – e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Astfel, Consiliul comunal Sadîc nu se încadrează condițiilor de admisibilitate conform situației reținute în prezenta cauză, totuși iarăși s-a adresat în instanța de contencios administrativ, chiar dacă i s-a explica că, situația din speță, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

În circumstanțele expuse, completul specializat în contencios administrativ reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Așa cum, conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul”*.

Completul specializat în contencios administrativ notează și faptul că, potrivit art. 6 paragraful 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul*. Iar conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*. În acest sens, este de notat că instanța de fond a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei și întru clarificarea situației existente, și nu a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural și material la judecarea cauzei, fapt ce denotă necesitatea respingerii cererii de recurs depus.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Consiliul comunal Sadîc.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr. 8 și Comisia Electorală Centrală, privind anularea actului administrativ și obligarea introducerii rectificărilor în actul administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Bancov Evgheni

Scripcenco Andrei