Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-91/25 (2-24027155-02-2ri-11032025)

D E C I Z I E

23 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, adoptate în cauza la cererea înaintată de debitorul ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL, cu privire la dispunerea anulării în parte al măsurilor de asigurare, în cadrul cauzei la cererea introductivă înaintată de „Goodwill Management" SRL, cu privire la declararea insolvabilității debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL și cererea de alăturare depusă de SC „United Properties" SRL,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza la cererea introductivă înaintată de „Goodwill Management" SRL, cu privire la declararea insolvabilității debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL și cererea de alăturare depusă de SC „United Properties" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul de „Goodwill Management" SRL privind declararea insolvabilității debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL, c.f. 1006600009228, cu sediul: MD-2019, *****, R. Moldova, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

a) se numește administratorul autorizat Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, c.f. 1006600009228.

b) se instituie perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri,

c) se aplică sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, c.f. 1006600009228, cu drept de proprietate şi pe corespondența comercială.

d) se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului

e) se interzice debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Pe parcursul examinării cererii introductive, avocatul Leșan Nicolae, în interesul debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL a înaintat în ședința de judecată o cerere privind dispunerea anulării măsurilor de asigurare în parte, instituite potrivit încheierii instanței de insolvabilitate nr. 2i-104/2024 din 20.03.2024 față de debitorul ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, pentru a face plăți la Bugetul Public Național.

În motivarea acesteia a indicat semnatarul că, în perioada de observație, administratorul ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, Pruteanu Mihaela, anterior şi potrivit cererii (repetate) din 3 octombrie an. 2024, a reţinut în atenţia Serviciului Fiscal de Stat şi administratorului autorizat Fortuna Radu, cu privire la faptul că în contul bancar ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, sunt 1.019.795 MDL, fiind admisibilă efectuarea plăţilor – impozit şi majorare de întârziere, rezultată din tranzacţia «de vânzare-cumpărare» la nr. 1-34 din 31 ianuarie an. 2022), anume: - 363.487,31 MDL, cu titlu de impozit pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător (plata de bază), şi 68.321,08 MDL, cu titlu de majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen de impozitului pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător.

Se reţine că potrivit răspunsului la nr. 26-20/4-10/78870 din 24 aprilie an. 2024, ordine de incaso, sunt pasibile de executare, cu acordul administrator provizoriu a ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL (debitor), Fortuna Radu, determinând administratorul ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, Pruteanu Mihaela, anterior şi potrivit cererii (repetate) din 3 octombrie an. 2024, să solicite acordul şi efectuarea plăţilor prin incaso, fie alte modalităţi; însă - numitul administrator provizoriu, ignorând obligaţia de a menţine cursul stabil al activităţii economico-financiare, implicit şi de a nu admite prejudicierea activităţii ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL (debitor), rămânând în pasivitate, a ignorat cerere anterioară şi

repetată a administratorului ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, Pruteanu Mihaela, respectiv nu a dat acordul şi nu a efectuat plăţi datorate la Bugetul Public Naţional: impozit şi majorare de întârziere, rezultată din tranzacţia de vânzare-cumpărare la nr. 1-34 din 31 ianuarie an. 2022), anume: - 363.487,31 MDL, cu titlu de impozit pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător (plata de bază), şi: - 68.321,08 MDL, cu titlu de majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen de impozitului pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător.

Face trimitere la caracterul imperativ al încheierii instanţei de insolvabilitate/judecătorului nr. 2i-104/2024 din 20 martie an. 2024 şi efectele instituirii perioadei de observaţie în privinţa ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL (debitor); totodată, învederând faptul că administratorul provizoriu Fortuna Radu, ignorând obligaţia de a menţine cursul stabil al activităţii economico-financiare, implicit şi de a nu admite prejudicierea activităţii ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL (debitor), rămânând în pasivitate, a ignorat cerere anterioară şi repetată a administratorului ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, Pruteanu Mihaela, respectiv nu a dat acordul şi nu a efectuat plăţi datorate la Bugetul Public Naţional: impozit şi majorare de întârziere, anume: - 363.487,31 MDL, cu titlu de impozit pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător (plata de bază), şi: - 68.321,08 MDL, cu titlu de majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen de impozitului pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător.

Astfel, solicită anularea măsurilor de asigurare în parte, instituite potrivit încheierii instanţei de insolvabilitate/judecătorului nr. 2i- 104/2024 din 20 martie 2024, pentru a permite ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL (debitor), de a efectua plăţi datorate la Bugetul Public Naţional, impozit şi majorare de întârziere, rezultată din tranzacţia de vânzare-cumpărare la nr. 1-34 din 31 ianuarie an. 2022), anume: - 363.487,31 MDL, cu titlu de impozit pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător (plata de bază), şi: - 68.321,08 MDL, cu titlu de majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen de impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, s-a respins cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele debitorului ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL privind dispunerea anulării măsurilor de asigurare în parte, instituite potrivit încheierii instanței de insolvabilitate nr. 2i-104/2024 din 20.03.2024 față de debitorul ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, pentru a face plăți la Bugetul Public Național.

Solicitarea recurentului:

La 24 februarie 2025 ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu

pronunțarea unei decizii de admitere a cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

La 11 martie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat argumente similare celor expuse în cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare depuse în prima instanță, indicând suplimentar, că instanța de insolvabilitate, fiind sesizată și probat faptul despre lipsa actelor/acțiunilor din partea administratorului provizoriu, implicit și despre faptul necesității efectuării plăților datorate la Bugetul Public Național, a pretins că cererea debitorului ar fi una neprobată, deși la data de 17 februarie an. 2025, data examinării cererii debitorului – plățile nu au mai fost efectuate;

Reiterează că, cererea debitorului „Constr-Prim Industria" SRL, privind anularea măsurilor de asigurare în parte, instituite potrivit încheierii instanței de insolvabilitate/judecătorului din 20 martie 2024 - pentru a fi posibilă efectuarea plăților datorate la Bugetul Public Național: impozit și majorare de întârziere, rezultată din tranzacția de vânzare-cumpărare la nr. 1-34 din 31 ianuarie an. 2022), anume: - 363.487,31 MDL, cu titlu de impozit pe venit obținut din activitatea de întreprinzător (plata de bază), și: - 68.321,08 MDL, cu titlu de majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen de impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător - este una întemeiată și admisibilă, fiind necesară anume pentru a menține cursul stabil al activității economico-financiare, implicit și de a nu admite prejudicierea activității „Constr-Prim Industria" SRL (debitor), având în vedere că administratorul provizoriu, acționează în special contrar obligației numite.

La 13 iunie 2025, „Goodwill Management" SRL a depus referință asupra cererii de recurs declarat de ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025 a fost atacată de recurenta ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL la 24 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că

recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2024, în scopul prevenirii modificării stării în care se află ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat – Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției;

- s-a dispus că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

- s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;

- s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;

- s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, s-a respins cererea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL privind dispunerea anulării măsurilor de asigurare în parte, instituite potrivit încheierii instanței de insolvabilitate nr. 2i-104/2024 din 20.03.2024 față de debitorul ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, pentru a face plăți la Bugetul Public Național.

La data de 24 februarie 2025 ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar

încheierea primei instanţe, prin care s-a respins cererea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

Conform art. 23 Legea insolvabilității, (1) În perioada de observaţie, organele de conducere ale debitorului pot să continue activităţile curente ale debitorului şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, în cursul obişnuit al activităţii, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activităţile curente şi plăţile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

(2) Activităţi curente sînt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi:

a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora;

c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente.

(3) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin.(2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condiţiile prezentei legi.

(6) Demersul administratorului provizoriu, precum şi cererile creditorilor sau ale debitorului privind încălcarea drepturilor sale de către administratorul provizoriu în perioada de observare a debitorului, cu excepţia celor a căror procedură de soluţionare este reglementată aparte de prezenta lege, se vor examina în şedinţă publică cu citarea administratorului provizoriu sau, după caz, şi cu citarea creditorului care a depus cererea, în termen de cel mult două săptămîni de la primirea demersului sau a cererii. Pe marginea demersului sau a cererii, instanţa de insolvabilitate va emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părţile vizate în ea.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, (1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Astfel, Completul observă că, la admiterea spre examinare a cererii introductive în privința ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare, dat fiind faptul că, în actul judecătoresc lipsește o mențiune expresă în acest sens.

Prin urmare, organele de conducere ale debitorului pot să continue

activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu. Organele de conducere ale debitorului sunt obligate să solicite acordul prealabil al administratorului provizoriu Fortuna Radu în materia deciziilor privind gestionarea patrimoniului.

Din cuprinsul cererii examinate rezultă că, necesitatea ridicării măsurilor de asigurare, sechestrelor, interdicțiilor, suspendărilor aplicate în executările silite asupra bunurilor ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL este motivată prin prisma afectării imposibilității de achitare a plaților restante la bugetul public, fapt ce duce la creșterea penalităților și în consecință creează prejudicii patrimoniale debitorului.

Mai mult deponentul cererii menționează că, datoria la Bugetul Public Naţional, impozit şi majorare de întârziere, rezultată din tranzacţia de vânzare-cumpărare la nr. 1-34 din 31 ianuarie an. 2022), anume: - 363.487,31 lei, cu titlu de impozit pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător (plata de bază), şi: - 68.321,08 lei, cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen de impozitului pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător.

Astfel plata la care se face trimitere este una apărută ca rezultat a unei tranzacţii de vânzare-cumpărare la nr. 1-34 din 31 ianuarie an. 2022), în timp ce actul de dispoziție a instanței de insolvabilitate a fost emis în anul 2024, peste 2 ani.

Mai mult, la examinare acestei cereri administratorul provizoriu a prezentat acordul din 04.10.2024 privind efectuarea plăților către Bugetul Public Național, care a fost eliberat la cererea din 03.10.2024, la o zi după solicitare, fapt ce nu a fost combătut de către recurent.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Industria" SRL şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca

întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria