Dosar nr.5r-1893/2025
4-25057854-12-5r-29042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Avocatului petiționarului Igor Coban
Petiționarului Oleg Railean
Agentului constatator Cristina Lungu

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația lui RAILEAN Oleg, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058 încheiat la data de 06.02.2025 de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Toncoglaz Maxim, și impotriva deciziei de încetare a procesului contravențional-

C O N S T A T Ă :

La data de 06.02.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Toncoglaz Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058, pe faptul că, *la data de 27.06.2019 cet. Railean Oleg a declarat prin acțiune mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (DE) prin postul vamal 1030-Criva. Conform procesului-verbal de audiere, acesta a declarant că automobilul sus menționat a fost dat la dezmembrare la finele anului 2019 în Regiunea transnistreană, din cauza defecțiunilor tehnice*.

Prin decizia agentului constatator, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza revizării nr. 5261 din 21.09.2022 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

La data de 22.04.2025, RAILEAN Oleg a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. SVM01007058 din data de 06.02.2025 încheiat de

agentul constatator Toconglaz Maxim și decizia de încetare a procesului contravențional.

În cuprinsul contestației, RAILEAN Oleg, a invocat încălcarea dreptului său la apărare, drept prevăzut de art. 378 alin. (3) Cod contravențional, art. 26 din Constituție și art. 6§3 al CEDO.

Totodată, a indicat în contestație faptul că declarațiile date la data de 19.10.2022 au fost scrise sub dictantul agentului constatator.

Este criticat procesul-verbal și aspectul nerespectării termenului încheierii lui, întrucît sesizarea a fost efectuată în anul 2022, însă procesul-verbal cu privire la contravnție a fost încheiat la data de 06.02.2025.

Solicită în cele din urmă petiționarul, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. SVM01007058.

Argumentele părților.

În ședința de judecată avocatul Coban Igor, acționînd în apărarea drepturilor și intereselor petiționarului Railean Oleg, a susținut contestația declarînd că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea dreptului la apărare a petiționarului. Totodată, a indicat că mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** (DE) la moment se află pe teritoriul Republici Moldova, nefiind dezmembrat, prezentînd probe în sensul respectiv.

Petiționarul, Railean Oleg, s-a aliniat poziției apărătotului său.

Agentul constator, Cristina Lungu, a solicitat să fie respinsă contestația ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia lui RAILEAN Oleg, din considerentele ce suced.

Cu privire la achitarea taxei judiciare de timbru

Sub acest aspect instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume nota de plată seria A 00 6173 8254 0026 din 17.04.2025, prin care se confirmă că Railean Oleg a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de

prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând aspectul respectării de către petiționar a termenului de contestare a deciziei de încetare a procesului contravențional, prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa lui Railean Oleg. Din înscrisurile anexate la contestație instanța constată că Biroul Vamal Centru a expediat la data de 15 aprilie 2025, avocatului Coban Igor, prin intermediul poștei electronice a acestuia, copia Deciziei de Regularizare nr. 350 din 04.03.2025 și copia Deciziei emise asupra cauzei contravenționale. Contestația fiind depusă la autoritatea din care face agentul constatator la data de 22.04.2025, deci în interiorul termenului de 15 zile.

În consecință, instanța reține că plângerea contravențională a fost formulată în termen legal, fiind admisibilă din acest punct de vedere și putând fi examinată pe fond.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1[1]) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1[1]) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]) Cod Contravențional.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058, încheiat de către agentul constatator Toncoglaz Maxim.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravenţional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

În urma examinării actului procedural, instanța reține că procesul-verbal seria/nr. SVM01007058, încheiat la data de 06.02.2025, prezintă omisiuni esențiale de natură să afecteze legalitatea și valabilitatea acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *încadrarea juridică a faptei*,

norma materială contravenţională şi *indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

În conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Din analiza conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058, întocmit la data de 06.02.2025, instanța reține că agentul constatator a omis să menționeze *încadrarea juridică* a pretinsei fapte contravenționale. Această omisiune este esențială, întrucât art. 443 alin. (1) lit. e) Cod Contravențional, impune în mod expres indicarea *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 lit. d) cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei* are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit f) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

La caz, agentul constatator a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Railean Oleg în legătută cu expirarea termenului de prescripție.

Aplicarea acestui temei de încetare a procesului contravențional presupune, însă recunoașterea vinovăției persoanei vizate în săvârșirea acesteia. În acest context, încetarea procesului contravențional nu echivalează cu lipsa faptei contravenționale, ci reprezintă o soluție procedurală dictată de imposibilitatea obiectivă de a mai aplica o sancțiune contravențională ca urmare a expirării termenului legal de tragere la răspundere.

Instanța constată că lipsa menționării încadrării juridice a faptei în cuprinsul procesului-verbal de constatare atrage nulitatea acestuia, întrucât împiedică verificarea temeiniciei actului sancționator. În absența unei încadrări juridice exprese, nu poate fi determinată contravenția reținută, aspect ce face imposibilă o analiză efectivă a prescripției răspunderii contravenționale, precum și a fondului cauzei în ansamblul său.

În acelaşi timp, instanţa denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de nulitate şi nu poate produce efecte juridice, de vreme ce acesta a fost încheiat cu omisiuni care-i afectează valabilitatea.

Articolul 443 alin. (7) Cod contravențional prevede că, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, se va admite contestația cet. RAILEAN Oleg, însă din alte motive decît cele invocate în contestație și va înceta procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În baza celor relatate, conducându-se de prevederile art.art. și 445 alin. (1), 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația înaintată de cet. RAILEAN Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058 din 06.02.2025 și a deciziei de încetare a procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058 din 06.02.2025 încheiat de agentul constatator Toncoglaz Maxim și decizia de încetare a procesului-contravențional în privința cet. Railean Oleg.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. RAILEAN Oleg în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01007058 din 06.02.2025, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte al şedinţei,
Judecător Roman Mazureţ