Dosarul nr. 5r-7497/2025
4-25176564-12-5r-18122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Palii Alina în interesele lui ***Crețu Oleg,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513 și a deciziei de sancționare din 28 noiembrie 2025,

*C O N S T A T Ă*:

La 28 noiembrie 2025, ora 15:35 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Tihai Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513, prin care Crețu Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Crețu Oleg precum că el, la 17 noiembrie 2025, ora 20:39, afllîndu-se în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. A. Pușkin 49, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: intenționat a deteriorat ușa față-stînga a mijlocului de transport de model cu n/î *****, care aparține SRL „Dita Est Farm”.

La 28 noiembrie 2025, avocatul Palii Alina în interesele contravenientului Crețu Oleg, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513 din 28 noiembrie 2025, solicitînd admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, referitor la starea de fapt a indicat că, contravenientul nu cunoaște despre care deteriorări a automobilului merge vorba, agentul constatator nu i-a explicat esența învinuirii, nu i-a prezentat și nici nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului iar din partea persoanei juridice pretins a fi vătămate, nu au fost înaintate careva plîngeri.

Suplimentar susține că, prezentul proces contravențional a fost intentat la plîngerea soției contravenientului Crețu Constanța, cu care contravenientul la moment se află în procedură de divorț, astfel plîngerea ar putea avea un caracter subiectiv și tendențios.

Referitor la temeiurile de nulitate, a indicat că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a indicat obiecțiile contravenientului, nu a completat rubrica privind corpurile delicte și mijloace tehnice de la punctele 8 și 10 din procesul-verbal reiterat, iar fapta contravențională nu indică o dată concretă a comiterii presupusei contravenții.

Suplimentar susține că, din declarațiile cet. Crețu Constanța, se indic drept timpul probabil a săvîrșirii faptei de la 17 noiembrie 2025, ora 18:00 pînă la 18 noiembrie 2025, ora 09:00, iar conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, acesta a început la 18 noiembrie 2025 ora 11:47 și s-a încheiat la ora 12:20, deci în opinia avocatul, agentul constatator nici nu a stabilit data săvîrșirii acțiunii.

În ședința de examinare a cauzei contravenționale la contestația lui Crețu Oleg, contravenientul Crețu Oleg a pledat a fi nevinovat, a declarat că nu a comis fapta contravențională pentru care a fost recunoscut vinovat și a solicitat admiterea contestației sale cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Agentul constatator Tihai Andrei, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 33), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocatul Palii Alina, fiind citată legal prin intermediul telefonogramei (f.d. 35), în ședința de examinare a contestației nu s-a prezentat.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a avocatului contravenientului.

*Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația depusă este întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 28 noiembrie 2025, ora 15:35 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Tihai Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513, prin care Crețu Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Crețu Oleg precum că el, la 17 noiembrie 2025, ora 20:39, afllîndu-se în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. A. Pușkin 49, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: intenționat a deteriorat ușa față-stînga a mijlocului de transport de model cu n/î *****, care aparține SRL „Dita Est Farm”.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Instanța va considera contestația depusă de avocatul Palii Alina în interesele lui Crețu Oleg ca fiind depusă în termen, ea fiind depusă în a 13-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza*

*contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că în conținutul procesului-verbal și a deciziei emise, fapta contravențională este formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acestuia fiindu-i explicate drepturile și obligațiile căt și fiind asigurat dreptul de a obiecta cît și celelalte drepturi procesuale potrivit art. 384 Cod contravențional.

Referitor la temeiurile de nulitate invocate de partea apărării, precum că nu a fost completată rubrica din procesul-verbal cu privire la contravenție privind corpurile delicte și mijloacele tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și

verificate metrologic, instanța de judecată constată că, necompletarea punctului privind corpurile delicte, nu este o omisiune atît timp cît careva obiecte în cadrul prezentului proces contravențional, nu au fost recunoscute în această calitatate, iar cu privire la celălalt argument, omisiunea respectivă, nu este de natură să rezulte în necesitatea declarării nulității actului contestat.

Mai mult ca atît, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. 443 Cod contravențional, instanța nu a stabilit careva erori admise de agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal dat.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, prin prizma articolelor 443, 445 Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprind dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. $447^1$ alin. (1) din acelaşi cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Instanța indică că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul Cod.

Prin urmare, instanța de judecată determină cu certitudine că, în susținerea vinovăției lui Crețu Oleg, în comiterea faptei prevăzute de art. 104 Cod contravențional, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513 din 28 noiembrie 2025,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Crețu Oleg în baza art. 104 Cod contravențional (f.d. 13);

- ***Raportul ofițerului BPRO Zasim Ion din 18 noiembrie 2025,*** potrivit căruia, deplasîndu-se cu colegul de serviciu, drept urmare a apelului 112 pe adresa m. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 49, a stabilit că, cet. Crețu Constanța, declară că pe automobilul ei de serviciu de model KIA cu n/î OWQ 118, pe ușa din partea șoferului, au apărut o zgîrietură, îl suspectă pe fostul ei soț (f.d. 16);
- ***Demersul cet. Popa Victor*** prin care se solicită organele de poliție de a identifica și sancționa persoana necunoscută care în intervalul de timp 17.11.2025, ora 18:00:-18.11.2025, ora 09:00 a deteriorat ușa față-stînga a mijlocului de transport de model KIA cu n/î *****, care aparține SRL ,,Dita Est Farm" și care se află în posesia cet. Crețu Constanța, fiind cauzat un prejudiciu material de 1000 lei (f.d. 17);
- ***Declarația cet. Crețu Constanța din 18 noiembrie 2025,*** potrivit căreia susține că, deține în folosință mijlocul de transport de model KIA cu n/î *****, care aparține SRL ,,Dita Est Farm". A parcat automobil menționat în curtea blocului la 17.11.2025, ora 18:00, iar a doua zi, la 18.11.2025, ora 08:00, a stabilit că ușa față-stînga a mijlocului de transport de model KIA cu n/î *****, este deteriorată, fiind prezentă o zgîrietură și urme de lovituri cu piciorul. Suspectă pe soțul ei Crețu Oleg cu care este în procedură de divorț și care are un comportament agresiv (f.d. 21);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 noiembrie 2025, cu anexă planșa fotografică,*** prin care a fost supus cercetării automobilul de model KIA cu n/î *****, fiind constatată deteriorară ușii din partea șoferului față-stînga (f.d. 22-26);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Crețu Oleg, din 02 decembrie 2025,*** potrivit cărora, nu ține minte data de 17, pentru că el zilnic intră, și zilnic iese la plimbare (f.d. 27).
- ***Raportul agentului constatator din 02 decembrie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre faptul întocmirii în privința lui Crețu Oleg a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 Cod contravențional (f.d. 29).

Articolul 104 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore*.

Instanța reține că, în prezenta cauză, singura probă care indică în mod direct spre contravenientul Crețu Oleg, că ar fi comis contravenția incriminată, este declarația cet. Crețu Constanța, cu care, așa cum rezultă din materialele cauzei, se află în procedură de divorț cu acesta, ceea ce conferă afirmațiilor sale un potențial caracter subiectiv și interesat, mai mult ca atît, chiar și declarația dată, este indicată cu titlu de presupunere.

Celelalte probe administrate (raportul ofițerului BPRO, demersul angajatorului, procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică) confirmă doar existența unei deteriorări a bunului, dar nu și identitatea făptuitorului. Mai mult, chiar din procesul-verbal de audiere a lui Crețu Oleg, nu reiese recunoașterea faptei, acesta declarând că nu își amintește circumstanțe relevante pentru data respectivă iar în ședința de judecată a pledat a fi nevinovat.

În această ordine de idei, instanța constată că agentul constatator a eșuat să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția lui Crețu Oleg în comiterea faptei prevăzute de art. 104 Cod contravențional. În opinia instanței, nu au fost acumulate probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze că, Crețu Oleg, la 17 noiembrie 2025, ora 20:39, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. A. Pușkin 49, a comis fapta contravențională în circumstanțele descrise de agentul constatator și anume: intenționat a deteriorat ușa față-stînga a mijlocului de transport de model cu n/î *****, care aparține SRL „Dita Est Farm”.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speța Luka contra României, a evidențiat că art. 6 din Convenție implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei.

Astfel, la înaintarea învinuirii față de Crețu Oleg, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe simple presupuneri sau pe declarații subiective necoroborate cu alte probe obiective. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine că Crețu Oleg ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanța de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Crețu Oleg, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente nu se poate deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăția contravenientului nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:* ***nu este identificat făptuitorul*** *şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;”*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate supra, nu au demonstrat că Crețu Oleg ar fi comis contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată este una întemeiată, motiv din care se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se admite contestația înaintată de avocatul Palii Alina în interesele lui ***Crețu Oleg,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513 și a deciziei de sancționare din 28 noiembrie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 913513 din 28 noiembrie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului

de Poliție Rîșcani al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Tihai Andrei, în privința lui ***Crețu Oleg*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, din motiv că nu a fost identificat făptuitorul.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Tihai Andrei, cu privire la sancționarea lui ***Crețu Oleg*** cu amendă în mărime 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia PATRAȘCU**