Dosar nr.2i-734-1/21

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 decembrie 2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 13 ianuarie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) – *****
În lipsa:
Terțului poprit *****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 22.04.2024 lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit ***** a sumei de 2 051 900 lei.

În motivarea cererii a menționat că exercitîndu-şi atribuţiile, lichidatorul a analizat activitatea întreprinderii, inclusiv operaţiunile bancare efectuate de debitor. Astfel s-a constatat, că în perioada an. 2018-2020, *****, a ridicat de pe contul bancar al S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. mijloacele financiare în sumă de 2 051 900 lei.

Ridicarea mijloacelor a fost raportată la „cheltuieli gospodăreşti în baza delegațiilor”, însă, lichidatorului nu i-au fost prezentate careva documente contabile primare care ar proba şi justifica astfel de cheltuieli şi încasări.

Deși terțul poprit a fost somat să restituie suma de 2 051 900 lei, careva acțiuni din partea acestuia nu s-au realizat.

În ședința de judecată reprezentantul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) – ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată terțul poprit ***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 23-24; 29), astfel încît în temeiul art. 206, alin. (3) CPC, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126, alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 2 051 900 lei a fost înființată prin somație (f.d. 19), care deși a fost expediată în adresa terțului poprit, nu a fost recepționată de către acesta, avizul de recepție și plicul returnîndu-se cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 19 verso).

Din prevederile art. 22, alin. (1) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Din prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră ajunsă la destinatar: cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Din prevederile art. 22, alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană fizică se consideră legal notificată, dacă se probează faptul că notificarea a fost expediată la adresa de domiciliu a acesteia, chiar dacă nu a fost recepționată de către aceasta, deoarece legea impune persoana fizică să se afle la domiciliul său, implicit să ridice corespondența, iar faptul că aceasta era plecată sau nu se prezintă la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței constituie culpa persoanei fizice însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Prin urmare, instanța de judecată prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) și alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 coroborate cu prevederile art. 38, alin. (1) Cod civil și art. 126, alin. (2) din Legea insolvabilității a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei s-a constat că reieșind din extrasul din contul bancar al S.C. ”Aten-Construct” S.R.L., în perioada an. 2018-2020 ***** a extras de pe conturile bancare ale S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. suma de 2 051 900 lei, cu titlu de ”cheltuieli gospodăreşti în baza delegațiilor” (f.d. 7-18).

În conformitate cu prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului Nr. 764 din 25.11.1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova, în vigoare la data cînd s-au extras sumele bănești de către terțul poprit din conturile bancare ale S.C. ”Aten-Construct” S.R.L.: **”**Întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepția mijloacelor financiare destinate utilizării în activitățile speciale de investigații.

Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de depalsări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform Regulamentului în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat.

Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă, cu anexarea actelor doveditoare, privind sumele utilizate.

Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Decontările pentru mijloacele băneşti primite în numerar pentru desfăşurarea măsurilor speciale de investigaţii se efectuează în baza regulamentului comun, aprobat de către autorităţile care efectuează activitate specială de investigaţii şi Procuratura Generală.**"**

Instanța de judecată relevă că în procesul de validare a popririi lichidatorul S.C. "Aten-Construct" S.R.L., ***** avea obligația prin prisma art. 118, alin. (1) CPC să facă dovada existenței raporturilor juridice obligaționale între S.C. "Aten-Construct" S.R.L. și terțul poprit și a faptului că terțul poprit se află sau ar fi trebuit să se afle în posesia bunurilor, în cazul dat a banilor asupra cărora s-a înființat poprirea și cu toate acestea terțul poprit nu remite acești bani către lichidator.

Contrar acestei sarcini a probației care i-a revenit, lichidatorul S.C. "Aten-Construct" S.R.L. nu a prezentat nici o probă admisibilă și pertienentă în susținerea pretențiilor sale.

Astfel, deși a menționat în cererea de validare a popririi faptul că lichidatorului nu i-au fost prezentate careva documente contabile primare, care ar proba și justifica astfel de cheltuieli și încasări, la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme faptul că în adresa terțului poprit *a fost expediat* ordinul/notificarea/somația din partea lichidatorului privind obligarea prezentării actelor de evidență contabilă și documentelor activității economice a S.C. "Aten-Construct" S.R.L., și *dovada recepționării* de către terțul poprit a ordinului/notificării/somației.

Avînd în vedere faptul că terțul poprit nu a recepționat efectiv somația de înființare a popririi și nici citația instanței de judecată, probabilitatea ca să existe asemenea dovezi este infimă.

Lichidatorul S.C. "Aten-Construct" S.R.L. nu a menționat în cererea de validare a popririi că ar fi avut acces la actele de evidență contabilă și documentele activității economice a S.C. "Aten-Construct" S.R.L., că ar fi analizat aceste acte și documente, iar înaintarea cererii de validare a popririi doar în baza unor presupuneri, fără să fi avut acces efectiv la aceste acte și documente, este arbitrară.

Instanța de insolvabilitate apreciază că prin prisma prevederilor art. 118, alin. (1) CPC, lichidatorului i-a revenit sarcina de a proba faptul că raportînd destinația sumelor extrase din contul debitorului insolvabil la extrasul din contul bancar, s-a constatat lipsa actelor justificative prin prisma prevederilor pct. 10 din Hotărârea Guvernului Nr. 764 din 25-11-1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova, în vigoare la data cînd s-au extras sumele băneşti de către terțul poprit din conturile bancare ale S.C. "Aten-Construct" S.R.L.

La caz, lichidatorul a prezentat la materialele cauzei doar Extrasul din contul bancar al S.C. "Aten-Construct" S.R.L. (f.d. 7-18), fără a prezenta, însă și actele de evidență contabilă și documentele activității economice a S.C. "Aten-Construct" S.R.L. sau un raport de audit, care să confirme faptul extragerii nejustificate de către terțul poprit a sumelor băneşti de pe conturile bancare ale S.C. "Aten-Construct" S.R.L. cu titlu de "cheltuieli gospodăreşti".

Reieșind din faptul că banii au fost extrași de pe contul bancar al S.C. "Aten-Construct" S.R.L., iar pentru realizarea acestei operațiuni bancare, banca unde era deschis contul bancar a verificat actele justificative premergătoare realizării acestei operațiuni bancare și a decis eliberarea numerarului, se ajunge la concluzia că prin sine însăși fapta de extragere a numerarului de pe conturile bancare cu titlu de cheltuieli gospodărești nu este generatoare de

obligații, atît timp cît reclamantul nu a putut proba lipsa actelor justificative, care demonstrează necesitatea realizării efective a acestor cheltuieli.

Totodată, la materialele cauzei nu se regăsec careva plîngeri penale adresate de lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. organelor de drept pe numele lui *****, cu atît mai mult nu există nici o sentință irevocabilă de condamnare a acestuia pentru delapidarea sau sustragerea banilor din masa debitoare a S.C. ”Aten-Construct” S.R.L.

Astfel, cererea de validare a popririi nu are la bază probe admisibile și pertinente, ci doar presupuneri și afirmații cu caracter pur declarativ, are un caracter formal, declarativ, fiind lipsită total de suport probator relevant, pertinent și admisibil.

Din prevederile art. 512, alin. (1) Cod Civil[1] al RM rezultă că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 572, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, iar art. 514 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) precum și din orice alt act sau fapt susceptibil a le produce în condițiile legii.

Astfel, reieșind din faptul că lichidatorul nu a putut proba temeiul apariției obligației, existența raportului juridic obligațional și temeiul în baza căruia de la terțul poprit urmează să fie încasată suma pretinsă de lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L., instanța de judecată ajunge la concluzia cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca nefondată, iar poprirea urmează să fie desființată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94, alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

Avînd în vedere faptul că pretențiile S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. au fost respinse, conform pct. 1.1.4. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de

---

[1] Notă: Toate trimiterile la Codul civil al RM din prezenta hotărîre au fost făcute reieșind din redacția acestui act normativ, care era în vigoare la data extragerii banilor din conturi, ținînd cont de faptul că legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare (art. 6, alin. (1) și (4) din Codul civil în redacția de pînă la 01.03.2019).

insolvabilitate consideră necesar a încasa de la această societate comercială taxa de stat în mărime de 56 587 (cincizeci și șase mii cinci sute optzeci și șapte),98 lei, care conform art. 86, alin. (2) CPC, urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri, reieșind din următorul calcul:

2 051 900 lei – 1 500 001 lei = 551 899 lei x 2% = 11 037,98 lei + 45 550 lei = 56 587,98 lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul S.C. ”Aten-Construct” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) față de terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 2 051 900 (două milioane cincizeci și unu mii nouă sute) lei.

Se încasează de la S.R.L. ”Aten-Construct”, c/f 1006600009103, cu sediul în mun. Chișinău, str. Studenților, 2/4 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 56 587 (cincizeci și șase mii cinci sute optzeci și șapte),98 lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU