Dosarul nr. 1-224/2026
1-26090523-38-1-16072026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

19 august 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Vladislav Boșcanean, avocatului Veaceslav Domenco, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Vasile Busuioc, precum și inculpatului Vasile Busuioc;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului –

Busuioc Vasile ***** născut la *****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în *****, str. ***** *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii de specialitate, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, nu se

află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, gradul II de dizabilitate, fără antecedente penale;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, c*onducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Termenul de examinare a cauzei: *16 iulie 2026 – 19 august 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Vasile Busuioc, la 03 mai 2026, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria „B”, „Bl”, cu nr.238401332 eliberat la 26 mai 2023 de către ASP, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului de Circulație Rutieră, potrivit căruia: “...Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/1, a condus mijlocul de transport de marca “Dacia”, model “Dokker”, cu numărul de înmatriculare din Republica Moldova *****, până aproximativ la ora 17:10 a aceleiași zile, când a fost stopat pe str. ***** nr.63, mun.Orhei, de către colaboratorii SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Orhei și supus testării alcooscopice în vederea stabilirii vaporilor de alcool în aerul expirat.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Vasiel Busuioc în baza art. 264^1 alin. (l) Cod penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Busuioc a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acesteia Veaceslav Domenco, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, avocatul inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite şi a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei Vladislav Boșcanean, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost

just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Vasile Busuioc, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că la 03 mai 2026, ora nu ține minte, era după orele de masă, a plecat pe deal cu mașina de model Dacia Doker cu numerele de înmatriculare 235, însă seria nu o ține minte. Era pe un deal din mun. Orhei, cartierul Lupoaica. Pe deal a lucrat la vie și a servit aproximativ 0,5 litri de alcool, iar când venea spre casă a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele și ca să fie testat alcoolscopic, iar dânsul a acceptat. Au mai fost chemate 3 echipaje de poliție, iar fiind testat alcoolscopic a avut un rezultat final de 1,08 mg/l, rezultat cu care a fost de acord. Polițiștii i-au explicat posibilitatea de a-i fi prelevate probe biologice, însă el a refuzat. A mai adăugat că regretă cele comise.

Acuzatorul de stat Vladislav Boşcanean, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Vasile Busuioc a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a o recunoaște vinovat pe inculpatul Vasile Busuioc de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 875 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

Avocatul Veaceslav Domenco, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Vasile Busuioc, în dezbateri judiciare a solicitat ca, la individualizarea pedepsei penale, instanța să țină cont de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a colaborat cu

ancheta, a conștientizat gravitatea faptei, iar corectarea acestuia va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă în mărime de 1 500 u.c.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpata și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Rău Vasile, care fiind audiat, a comunicat că a fost implicat în serviciu în echipa de reacționare operativă a IP Orhei, la data de 03 mai 2026, de la ora 08:00 până la data de 03 mai 2026, ora 20:00, s-a aflat împreună cu colegul său, Gorbei Cristian, cu automobilul de serviciu model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare „MAI 9700". În jurul orei 17:00, în timp ce se afla în serviciu, a primit un apel telefonic de la colega sa Maxim Viorica, Ofițer Superior de Sector al Sectorului de Poliție nr.1 a IP Orhei, prin care a fost informat că pe strada ***** din mun.Orhei a fost oprit un mijloc de transport, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin vizibil în stare de ebrietate. Având în vedere că ofițerii aflați la fața locului nu sunt dotați cu aparate de tip „Drager" și nu sunt în drept de a testa alcoolscopic. Odată ce a ajuns la fața locului împreună cu colegul său Gorbei Cristian, Rău Vasile s-a apropiat de șoferul automobilului, care din start nu i-a comunicat numele său, dar ulterior s-a prezentat ca fiind Busuioc Vasile, ce era împreună cu o persoană de gen feminin, acesta presupune că era soția lui Busuioc Vasile. Menționează că acesta era cu un automobilul de model „Dacia Dokker", de culoare albă, cu numărul de înmatriculare „*****". Astfel, Rău Vasile i-a propus lui Busuioc Vasile testarea alcoolscopică, explicând procedura de

testare și totodată întrebându-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, la care Busuioc Vasile a spus că va arăta testul Drager. Menționează că din start, Busuioc Vasile se eschiva sub diferite pretexte de a efectua o suflare în aparatul Drager, spunând că este bolnav, însă în cele din urmă acesta s-a conformat, iar în urma testării, rezultatul a fost de 1,08 mg/l, rezultat ce i-a fost adus la cunoștința lui Busuioc Vasile. Ulterior, la fața locului Rău Vasile a întocmit Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice, Procesul-verbal de testare alcoolscopică și îndreptarea către IMSP SR Orhei pentru a-i fi prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de care Busuioc Vasile s-a refuzat. Menționează că la fața locului Busuioc Vasile nu a semnat toate actele întocmite, iar toate acțiunile ce s- au întreprins la locul faptei, au fost înregistrate video de către colega acestora Maxim Viorica. *(f.d.17)*

Declarațiile martorului Valeriu Gandrabur, care fiind audiat, a comunicat că locuiește în mun. Orhei, str. Testimițeanu 28, și activează în calitate de Ofițer de Sector a Sectorului de Poliție nr.1 a IP Orhei. La data de 03 aprilie 2026, de la ora 16:00, până la data de 03 aprilie 2026, ora 23:00 s-a aflat în serviciu în cadrul profilaxiei fenomenului contravențional, infracțional, aprobat în baza dispoziției IP nr.34/44-28D din 30 aprilie 2026, în raza mun.Orhei, împreună cu colega sa, Ofițer Superior de sector a Sectorului de Poliție nr.1 a IP Orhei, comisar, Maxim Viorica, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare „MAI 9673", la volanul căruia s-a aflat colaboratorul poliției Gandrabur Valeriu. Așadar, la data de 03 aprilie 2026, aproximativ la ora 17:10 minute ziua, în timp ce patrula pe strada Valeriu Cupcea din mun.Orhei, a observat cum din sens opus se deplasa către ei un automobil de model „Dacia Dokker" de culoare albă, care brusc a virat de pe strada Valeriu Cupcea, pe strada *****, astfel prin manevra dată acesta le-a creat suspiciune, fapt pentru care au hotărât să se declaseze după acesta. Odată ce a ajuns pe strada *****, văzând că acesta se afla deja la capătul străzii, a pornit

semnalele luminoase și sonore a automobilului de serviciu, în vederea stopării acestuia. După ce l-a ajuns din urmă, șoferul automobilului de model „Dacia Dokker” cu n/î „*****” de culoare albă, a stopat mijlocul de transport, după care Gandrabur Valeriu a coborât de la volanul automobilului de serviciu, s-a apropiat de portiera șoferului, s-a prezentat, după care a observat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat drept Busuioc Vasile, căruia i-a solicitat de a prezenta actele necesare pentru verificare și anume revizia tehnică, certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, la care șoferul i-a prezentat doar pașaportul tehnic al automobilului și certificatul de înmatriculare, iar permisul de conducere i-a comunicat că se află la domiciliu, într-un alt automobil. Menționează că acesta avea ca pasager pe bancheta din față o persoană de gen feminin, care din discuțiile ulterioare a constatat că este soția acestuia. Tot la fața locului, din discuțiile purtate dintre Gandrabur Valeriu cu Busuioc Vasile, a observat că acesta este în stare de ebrietate și anume prin convorbirea nedeslușită și miros specific alcoolului din cavitatea bucală, fapt pentru care Valeriu a chemat-o pe colega sa din automobil, pentru a efectua acțiunile necesare de documentare la fața locului. Ulterior, colega acestuia a solicitat să intervină un echipaj al IP Orhei, deoarece ei nu sunt în drept de a testa alcoolscopic, fapt pentru care a intervenit un alt echipaj, fiind angajatul SS al SP al SSP a IP Orhei, Rău Vasile, care este în drept de a se folosi de mijloacele tehnice omologate de tip „Drager”. Așadar în continuare, colegul acestuia Rău Vasile i-a propus conducătorului auto stopat de către ei, Busuioc Vasile de a fi testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager” în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, la care acesta a acceptat. În urma testării, în aerul expirat de către cet. Busuioc Vasile, s-a depistat o concentrație de alcool de 1,08 mg/L, rezultat care i-a fost adus la cunoștința șoferului și explicat dreptul acestuia că îi poate fi prelevate și probele biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fapt pentru care Busuioc Vasile a refuzat, fiind de acord cu testul Drager, totodată șoferul a recunoscut faptul că a fost la vie

împreună cu soția sa, acolo unde a consumat 2 litri de vin. Ulterior, de către colega sa Maxim Viorica la fața locului a fost întocmit Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, situată în mun.Orhei, strada Unirii 49B, iar de către colegul acestuia, Rău Vasile, ce a intervenit la fața locului, a fost întocmită Ordonanța și Procesul Verbal de testare alcoolscopică și eliberată îndreptarea conducătorului auto, de care acesta s-a refuzat. Menționează că la fața locului, Busuioc Vasile a refuzat pe careva acte să le semneze, iar toate acțiunile întreprinse de către colaboratorii poliției la fața locului au fost fixate de către colega sa, Maxim Viorica pe telefonul mobil. *(f.d. 19-20)*

Declarațiile martorului Viorica Maxim, care fiind audiat, a comunicat că locuiește în satul *****, raionul Orhei, și activează în calitate de Ofițer superior de Sector a Sectorului de Poliție nr.1 a IP Orhei. Așadar, la data de 03 aprilie 2026, de la ora 16:00, până la data de 03 aprilie 2026, ora 23:00 s-a aflat în serviciu în cadrul profilaxiei fenomenului contravențional, infracțional, aprobat în baza dispoziției IP nr. 34/44-28 D din 30.04.2026, în raza mun. Orhei, împreună cu colegul acesteia, Ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 a IP Orhei, comisar principal, Gandrabur Valeriu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare „MAI 9673", la volanul căruia s-a aflat colegul ei. Așadar, la data de 03.04.2026, aproximativ la ora 17:10 minute ziua, în timp ce patrulau pe strada Valeriu Cupcea din mun.Orhei, au observat cum din sens opus se deplasa către ei un automobil de model „Dacia Dokker" de culoare albă, care brusc a virat de pe strada Valeriu Cupcea, pe strada *****, astfel prin manevra dată acesta le-a creat suspiciune, din acest considerent au hotărât să se deplaseze din urma acestuia pentru a-l stopa. Odată ce a virat pe strada *****, văzând că automobilul dat se afla deja la capătul străzii, au pornit semnalele luminoase și sonore a automobilului de serviciu, în vederea stopării acestuia. După ce acesta s-a mai deplasat puțin, a stopat mijlocul de transport iar colaboratorii poliției l-au ajuns

din urmă. Ca urmare, colegul acesteia, Gandrabur Valeriu a coborât de la volanul automobilului de serviciu, s-a apropiat de portiera șoferului, și a început a discuta cu acesta. În tot acest timp Maxim Viorica se afla în automobilul de serviciu, iar după puțin timp a coborât și ea, fiind solicitată de către colegul său, pentru a interveni și a documenta cele necesare la fața locului și pentru a solicita un alt echipaj pentru a testa alcoolscopic șoferul automobilului stopat. Menționează că în automobilul dat se mai afla ca pasager o persoană de gen feminin care era soția lui Busuioc Vasile. Așadar, după ce a intervenit un alt coleg al acestora și anume angajatul al SS al SP al SSP a IP *****, Rău Vasile, care este în drept de a se folosi de mijloacele tehnice omologate de tip „Drager", i-a propus conducătorului auto stopat de către ei, Busuioc Vasile de a fi testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager" în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, la care acesta a acceptat. În urma testării, în aerul expirat de către cet. Busuioc Vasile, s-a depistat o concentrație de alcool de 1,08 mg/L, rezultat care i-a fost adus la cunoștința șoferului și totodată fiindu-i explicat dreptul acestuia că îi poate fi prelevate și probele biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fapt pentru care Busuioc Vasile a refuzat, fiind de acord cu testul Drager, totodată șoferul a recunoscut faptul că a fost la vie împreună cu soția sa, acolo unde a consumat 2 litri de vin. Ulterior, de către Maxim Viorica la fața locului a fost întocmit Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, situată în mun. Orhei, strada Unirii 49B, iar de către colegul acesteia ce a intervenit la fața locului, Rău Vasile, a fost întocmită Ordonanța și Procesul Verbal de testare alcoolscopică și eliberată îndreptarea conducătorului auto, de care acesta s-a refuzat. Menționează că la fața locului, Busuioc Vasile a refuzat pe careva acte să le semneze, iar toate acțiunile întreprinse de către ei la fața locului au fost fixate video de către Maxim Viorica pe telefonul mobil. *(f.d.22-23)*

Proces-verbal de testare alcoolscopică din 03 mai 2026, din care rezultă că în aerul expirat de către Busuioc Vasile este o concentrație de alcool de 1,08 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile. *(f.d. 8)*

Tichetul „Drager" cu nr.11524, din 03 mai 2026, ora 17:20, din care rezultă că în aerul expirat de către Busuioc Vasile este o concentrație de alcool de 1,08 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile. *(f.d. 9)*

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03 mai 2026, din care rezultă că Busuioc Vasile a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport Dacia de model "Dokker", cu numărul de înmatriculare "*****", din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate alcoolică. *(f.d. 11)*

Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 03 mai 2026, întocmit de către ofițerul superior de sector al SP nr. 1 al IP Orhei, comisar, Maxim Viorica, în mun. Orhei, strada ***** 1. *(f.d. 12)*

Îndreptarea privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 03 mai 2026, din care rezultă că Busuioc Vasile a fost îndreptat pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în urmă la ce ultimul a refuzat de colectarea probelor biologice. *(f.d. 14)*

Procesul-verbal de ridicare din 13 mai 2026, prin care de la ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1, comisar Maxim Viorica, au fost ridicate două înregistrări video din data de 03.05.2026, cu denumirea „Video-1" cu durata de 00:35 secunde și capacitatea de 3,57 Mb, și "Video-2", cu durata de 01:57 minute si capacitatea de 48,3 Mb, în care sunt reflectate acțiunile bănuitului Busuioc Vasile privind procedura de stopare și testare alcoolscopică, ce au fost stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (disc). *(f.d.26)*

Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 13 mai 2026, conform căruia s-a constatat că: la vizualizarea fișierului video cu denumirea de „Video-1" din data de 03.05.2026, se constată faptul că imaginile video sunt fixate de o

cameră video a unui telefon mobil, fiind în poziție dinamică. Conform înregistrărilor video, cet. Busuioc Vasile, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport, și anume a automobilul de marca „Dacia” de model „Dokker” cu numărul de înmatriculare „*****”, este stopat de către angajatul poliției al Sectorului de Poliție nr.1, comisar principal, Valeriu Gandrabur, în care este surprins momentul unde cet. Busuioc Vasile se afla la volanul automobilului de marca „Dacia” de model „Dokker”. *(f.d.28-29)*

Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 13 mai 2026, conform căruia s-a constatat că: la examinarea celui de-al doilea fișier video cu denumirea de „Video-2” din data de 03.05.2026, se constată faptul că imaginile video sunt fixate de o cameră video a unui telefon mobil, fiind în poziție dinamică. Conform înregistrărilor video, cet. Busuioc Vasile, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport, și anume automobilul de marca „Dacia” de model „Dokker” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate, este suspus testării alcoolscopice prin metoda suflării în mușțuc, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat de către colaboratorul SS al SP al SSP al IP Orhei, Rău Vasile. Conform rezultatelor, în aerul expirat de cet. Busuioc Vasile, a fost stabilită o concentrație de alcool 1,08 mg/l. Testarea a decurs fără careva incidente. *(f.d.30-32)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Vasile Busuioc au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, din 03 mai 2026. *(f.d.4)*

Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe, din data de 03 mai 2026. *(f.d. 7)*

Procesul-Verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 03 mai 2026. *(f.d.8)*

Ticketul Drager cu nr.11524 din data de 03 mai 2026, pe numele lui Busuioc Vasile, născut la 0*****. *(f.d.9)*

Proces-Verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 03 mai 2026, pe numele lui Busuioc Vasile. *(f.d. 11)*

Proces- Verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 03 mai 2026. *(f.d.12)*

Copie certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției, din data de 05 mai 2026. *(f.d.13)*

Îndreptarea din data de 03 mai 2026. *(f.d.14)*

Copie Certificat cu nr. 34/17- 9740 din data de 16 octombrie 2025, eliberat pe numele subofițerul superior al SP al SSP a IP *****, agent principal, Rău Vasile. *(f.d.5)*

Copie buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-835C. *(f.d. 6)*

Extras din SIC „Acces Web" pe faptul că cet. Busuioc Vasile deține permis de conducere. *(f.d. 37)*

Extras din SIC „Acces Web" pe faptul că automobilul de marca „Dacia" model „Dokker", cu numerele de înmatriculare „*****" nu se află în posesia cet. Busuioc Vasile. *(f.d. 39)*

Înregistrările video din 03 mai 2026, înscrise pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (disc), cu denumirea "Video-1" cu durata de 00:35 secunde și capacitatea de 3,57 Mb, și "Video-2", cu durata de 01:57 minute si capacitatea de 48,3 Mb, în care sunt reflectate acțiunile bănuitului Busuioc Vasile privind procedura de stopare și testare alcoolscopică. *(f.d.27)*

Informația privind contravențiile comise de către Vasile Busuioc; revendicarea eliberată pe numele lui Vasile Busuioc; *(f.d.38 și 40)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Vasile Busuioc a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Vasile Busuioc depuse în

ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l”.*

Din acest punct de vedere, instanța remarcă faptul că, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 se stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Vasile Busuioc a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, săvârșită de către o persoană care deține permis de conducere, iar acest fapt se adeverește în urma examinării tuturor probelor în cadrul cercetării judecătorești, urmare a cărui fapt instanța a constatat cu certitudine că, conducătorul auto Vasile Busuioc, fiind supus la data de 03 mai 2026 testului de alcoolemie, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultima, constituie 1,08 mg/l, fapt ce se confirmă prin Tichet Drager Alcotest 7410 Seria ARCB Nr.0521. *(f.d. 9)*

În parte ace vizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța atestă că prezenta componență de infracțiune este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de

transport de către persoana care deține permis de conducere și are concentrația de alcool mai mare decât cea prevăzută de lege.

Cu referire la latura subiectivă, se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, instanța denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Vasile Busuioc, care, în mod conștient, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca „Dacia Dokker", cu numărul de înmatriculare „*****", fiind în stare de ebrietate alcoolică și conștientizând că nu are dreptul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpată în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel, confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

La fel, instanța reține și calitatea de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, or fapta incriminată inculpatului are ca subiect special persoana care deține permis de conducere, în speță, acest fapt se adeverește prin extrasul din SIC „Acces Web" care deține permisul de conducere cu nr. 238401332 eliberat la 26 mai 2023, de către Agenția Servicii Publice, de unde rezultă cert că inculpatul Vasile Busuioc deține permis de conducere, astfel ultimul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ţine cont

de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Vasile Busuioc cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Vasile Busuioc, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatului Vasile Busuioc instanța de judecată reține că, la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.45),* potrivit cazierului contravențional, a fost sancționat contravențional *(f.d. 38),* potrivit cazierului judiciar (forma 246) anterior nu a fost judecat (f.d. 40), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru *(f.d.42 și 44).*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru componența de infracțiune incriminată la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Infracțiunea incriminată inculpatului Vasile Busuioc, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Vasile Busuioc, şi noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, consideră că, în privința inculpatului Vasile Busuioc, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 65^1 alin.(1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu

redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

V. Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Vasile Busuioc, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție ***** din 14 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, din data de 03.05.2026, întocmit de către ofițerul al SP nr.l al SSP a IP *****, comisar principal, Valeriu Gandrabur *(f.d.4)*; ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe, din data de 03 mai 2026, întocmită de către subofițerul superior al SP al SSP a IP *****, agent principal, Rău Vasile *(f.d.7)*; procesul-Verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 03 mai 2026, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP a IP *****, agent principal, Rău Vasile *(f.d.8)*; ticketul Drăger cu nr. 11524 din data de 03 mai 2026, pe numele lui Busuioc Vasile, născut la *****, întocmit de către

subofițerul superior al SP al SSP a IP *****, agent principal, Rău Vasile *(f.d.9)*; proces-Verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 03 mai 2026, pe numele lui Busuioc Vasile, născut la 0*****, întocmit de către ofițerul superior de sector al SP nr. 1 al IP *****, comisar, Maxim Viorica *(f.d.11)*; proces- Verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 03 mai 2026, întocmit de către de către ofițerul superior de sector al SP nr. 1 al IP Orhei, comisar, Maxim Viorica, în mun. Orhei, strada ***** *(f.d.12)*; copie certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției, din data de 05 mai 2026, întocmit de către ofițerul superior auto de stat, comisar, Dumitru Ichizli *(f.d.13)*; îndreptarea din data de 03 mai 2026, întocmită de către subofițerul superior al SP al SSP a IP *****, agent principal, Rău Vasile, ce confirmă faptul că de la cet. Busuioc Vasile nu au fost prelevate probe de sânge *(f.d.14)*; copie Certificat cu nr. 34/17 - 9740 din data de 16 octombrie 2025, eliberat pe numele subofițerul superior al SP al SSP a IP *****, agent principal, Rău Vasile *(f.d.5);* copie buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-835C *(f.d.6);* extras din SIC „Acces Web" pe faptul că cet. Busuioc Vasile deține permis de conducere *(f.d.37);* extras din SIC „Acces Web" pe faptul că automobilul de marca „Dacia" model „Dokker", cu numerele de înmatriculare „*****" nu se află în posesia cet. Busuioc Vasile *(f.d. 39)* și prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție ***** din 13 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă înregistrarea video din 03 mai 2026, înscrise pe un dispozitiv optic de stocare a datelor (disc), cu denumirea „Video-1" cu durata de 00:35 secunde și capacitatea de 3,57 MB și „Video-2" cu durata de 01:57 minute și capacitatea de 48,3 MB *(f.d. 27)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie

mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție ***** din 13 mai 2026 și din 14 mai 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de

mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 80^1, 264^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 364^1 , 384-389, 392-395, 397 şi 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Busuioc Vasile ***** *născut la 0*****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75.000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică inculpatului Vasile Busuioc că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Permisul de conducere cu numărul 238401332 eliberat la 26 mai 2023, de categoria „B” și „B1”, emis pe numele lui Vasile Busuioc, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 13 mai 2026 și din 14 mai 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dionisie CEBOTĂREAN